



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.015/2023/4.

A felperes:

felperes felperes címe

A felperes képviselője:

Litresits Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe, ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd

Az alperes:

alperes, alperes címe

Az alperes képviselője:

Dr. Tálosi Adrienn ügyvéd, ügyvéd címe

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 39.P.22.695/2022/9.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, a cég1 Zrt. által a felperesnek fizetendő perköltség összegét 245.000 (kétszáznegyvenötezer) forint + áfa összegre leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy az államnak járó 36.000 (harminchatezer) forint illetéket e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlája javára köteles a cég1 Zrt. megfizetni.

Kötelezi a cég1 Zrt.-t és a felperest, hogy személyenként fizessenek meg az államnak e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 10.000 (tízezer) forint fellebbezési illetéket az állami adó- és vámhatóság fenti számú illetékbevételi számlája javára.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A fellebbezés elbírálásának szempontjából releváns tényállás szerint az alperes szerkesztésében megjelenő portál internetes hírportálon 2022. szeptember 23-án közzétett „cikk címe” című cikk miatt a felperes jogi képviselője 2022. október 21-én helyreigazítási kérelmet juttatott el az alperesnek, ami nem vezetett eredményre.

A felperes 2022. november 10-én benyújtott keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a helyreigazítás közzétételére. A per során az alperes írásbeli ellenkérelmében a felperes keresetét nem vitatta, a felperesi jogi képviselő munkadíjának mérséklését kérte, a perfelvételi és az érdemi tárgyaláson nem jelent meg.

[2] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy 5 napon belül egyrészt az általa szerkesztett www.portál internetes portálon a 2022. szeptember 23-án közzétételre került „cikk címe” címmel megjelent cikk címe alatt közvetlenül, azonos betűtípus és betűméret alkalmazásával, továbbá közvetett és/vagy közvetlen szöveges és/vagy képi kommentár nélkül, mindaddig, amíg az eredeti cikk hozzáférhető; továbbá a www.portál kezdőoldalának legelején, ún. görgetés nélkül ugyanolyan módon, azonos betűméretben és azonos betűtípusban, mint ahogyan a sérelmezett cikk megjelenítésre került, 24 óra időtartamban „Helyreigazítás: valótlanságokat híreszteltünk a települési halálos balesetben elhunyt kislányról és édesapjáról” címmel tegye közzé az alábbi közleményt:

„Helyreigazítás: valótlanságokat híreszteltünk a települési halálos balesetben elhunyt kislányról és édesapjáról:

A 2022. szeptember 23-án megjelent „cikk címe” című cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy néhai személy1 és néhai személy2 egy helyi kocsmából tartott hazafelé, amikor a baleset történt.”

Kötelezte a cég1 Zrt.-t, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 444.500 forint perköltséget, és az államnak az állami adóhatóság külön felhívására, az abban közölt időben és módon 36.000 forint illetéket.

Ismertette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 10. §-át, 12. §-át, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. § (1) bekezdés, a 265. § (1) bekezdés és 266. § (1) bekezdés rendelkezéseit.

Megállapította, hogy a felperes mind az előzetes kérelmét, mind a keresetlevelet a törvényes rendelkezéseknek megfelelően és határidőben terjesztette elő.

Az alperes ellenkérelmében foglaltakra tekintettel Pp. 265. § (1) bekezdése alapján a kereset szerint kötelezte az alperest a helyreigazítás közzétételére.

A felperes perköltségének megállapításáról arra tekintettel határozott, hogy a felperesi jogi képviselőnek a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott ügyvédi munkadíját, valamint a b) pont alapján felszámított készkiadását vette figyelembe. A mindösszesen 350.000 forint + áfa összegű munkadíjat és útiköltséget a ténylegesen végzett felperesi jogi képviselői munkával és költséggel arányban állónak tekintette.

Vizsgálta az elvégzett ügyvédi tevékenység időigényét, amelynél figyelembe vette, hogy a képviselet szerződészerű ellátásához időt kell fordítani a tényállás felderítése érdekében a megbízó ügyféllel történő egyeztetésre, a releváns adatok összegyűjtésére, azok összevetésére, értékelésére, és ezek alapján a szakmai álláspont kialakítására, a beadványok megszerkesztésére. Mindezek teljesítéséhez szükségszerűen hozzátartozik a megbízott ügyvédi iroda munkájának szervezése is.

A tárgyaláson történő megjelenés esetében értékelte a jogi képviselőnek a tárgyalásra történő felkészülését, az utazáshoz szükséges időt, és számításba vette a tárgyaláson kifejtett tevékenységet is. Tekintettel volt arra, hogy a felperesi jogi képviselő előzetesen részletes sajtó-helyreigazítási kérelmet készített és küldött meg az alperes részére, részletes és jogi érveléssel ellátott, indokolt keresetlevelet szerkesztett és terjesztett elő elektronikusan a bíróságnál. A perfelvételi és érdemi tárgyaláson megjelent, ahol nyilatkozatot terjesztett elő.

Mindezek alapján a felperes és jogi képviselője között létrejött megbízási szerződésben kikötött munkadíj nem minősül eltúlzottnak, így a bíróság a felperesi ügyvédi munkadíj 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti mérséklését nem találta indokoltnak.

Az ügy tárgyi illetékfeljegyzési jogos jellege folytán le nem rótt 36.000 forint illeték megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján a perbeli jogképességgel nem rendelkező alperes kiadóját, a cég l Zrt.-t kötelezte. A le nem rótt illeték megfizetéséről a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rendelkezett.

[3] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben kérte, hogy a másodfokú bíróság azt változtassa meg és a felperes részére fizetendő perköltség összegét 100.000 forintra mérsékelje.

Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet sérti a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdését.

Arra hivatkozott, hogy az ügyvédi munkadíj eltúlzott mértékű, mert az ügy megítélése egyszerű, a perben kizárólag egy tárgyalás került megtartásra, az alperes a keresetet nem vitatta. A felperesi képviselő rendszeresen jár el sajtó-helyreigazítási perekben, amelyekben az előzetes kérelmek és a keresetlevelek – a kötelező tartalmi elemek miatt – túlnyomó részben sablonszerűek. A felperes azonos tartalmú közlések miatt több sajtószervvel szemben is benyújtott lényegében azonos tartalmú keresetet.

A sajtó-helyreigazítási kérelem elkészítéséért és megküldéséért 80.000 forint + áfa és a keresetlevél elkészítéséért 200.000 forint + áfa összeg rendkívül eltűzött, különös tekintettel arra, hogy azokat mintaként a felperes jogi képviselője több sajtószerv részére is megküldte.

A tárgyaláson való részvételért 45.000 forint + áfa összeg azért eltűzött, mert a perfelvételi és az érdemi tárgyalás összesen 42 percig tartott, az útiköltség jogcímén 25.000 forint + áfa összeg pedig azért indokolatlan, mert a felperesi jogi képviselő székhelye és a bíróság közötti közúti távolság 3,7 km, és a felperesi jogi képviselő nem is igazolta, hogy mivel érkezett a tárgyalásra.

[4] A megítélt perköltség összege ezen túlmenően jóval meghaladja a 2022-ben érvényes garantált bérminimum (260.000 forint) összegét és az a sajtó-helyreigazítási perekben kialakult bírói gyakorlat alapján is eltűzött mértékűnek tekinthető.

[5] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Elsősorban arra hivatkozott, hogy az alperes fellebbezése érdemben nem elbírálható, mert amennyiben a fellebbezés csak a perköltséget érinti annak előterjesztésére kizárólag az elsőfokú ítélet rendelkező részében megnevezett, annak megfizetésére kötelezett cégl Zrt. jogosult a Pp. 366. § (1) bekezdése alapján.

Érdemben azzal érvelt, hogy az elsőfokú bíróság a perköltséget a perbeli cselekményekre fordított reális idő és munka figyelembevételével állapította meg. A felperesi költségjegyzék, valamint az ügyvédi díjakat tartalmazó ügyvédi meghatalmazás a jogszabályoknak megfelelően került előterjesztésre és kellő részletességgel tartalmazza a felperes által felszámított perköltség lebontását a különböző eljárási cselekményekre és az ezzel kapcsolatban felmerült költségekre.

Az elsőfokú ítélet [17] bekezdésében kifejtett részletes érvekkel szemben az alperes fellebbezése minösszesen egy általánosságokon alapuló felsorolás, amely figyelmen kívül hagyja a felperes által ténylegesen elvégzett munka mennyiségét és minőségét.

A perben valóban csak egy tárgyalásra került sor, az azzal kapcsolatosan érvényesített díj azonban magában foglalja a jogi képviselő tárgyalásra való felkészülését, a tárgyaláson való megjelenést és az érdemi nyilatkozattételhez szükséges iratanyagok és bizonyítékok részletes tanulmányozását. Ez a költség kizárólag az alperes azon magatartása miatt merült fel, hogy a felperes helyreigazítási igényének jogosságát elismerte, annak azonban nem tett eleget, ezért ennek megtérítésére az alperes a Pp. 86. § (2) bekezdése alapján is köteles.

Annak, hogy a felperesi képviselő rendszeresen jár el sajtó-helyreigazítási perekben azért nincs jelentősége, mert minden sajtó-helyreigazítási per más tényálláson alapul, ezért minden esetben szükséges az ügy iratainak részletes tanulmányozása a beadványok szerkesztését megelőzően.

Alaptalan az alperesi fellebbezés arra vonatkozóan is, hogy „sablonyszerű” a sajtó-helyreigazítási eljárás. A legtöbb jogi eljárásnak, illetve beadványnak rendelkezni kell a törvényben meghatározott kötelező tartalmi elemekkel, ugyanakkor ez önmagában nem jelenti az eljárás sablonyszerű voltát.

Utalt továbbá arra, hogy a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben meghatározott munkadíj méltatlan, figyelemmel az azt

terhelő adózási kötelezettségekre, a minimálbér összegére és arra is, hogy az ügyvédi tevékenységhez magasabb szintű végzettség is szükséges.

Álláspontja szerint a perköltség mérlegelésénél nem mellőzhető annak értékelése sem, hogy az ügygel a jogi képviselő mennyi időt töltött el, és a befektetett idő a piaci viszonyok figyelembevételével mennyiben árazható be, ennek során indokolt figyelembe venni az ügyvédi iroda fenntartásával együtt járó szükségképpen költségeket is.

Eseti döntésekre is hivatkozott, kiemelve, hogy a Kúria gyakorlata a 35.000 forintos óradíjat sem tekintette eltúlzottnak.

[6] Az alperes fellebbezése kisebb részben alapos.

[7] Nem volt akadálya a fellebbezés érdemi elbírálásának a felperes elsődleges fellebbezési ellenkérelmében hivatkozott körülmény. A Pp. 365. § (5) bekezdésének helyes értelmezése szerint a fél fellebbezési joga korlátlan és önálló, pertársaság esetében sem korlátozott, és nem függ a pertársakétól. Vannak olyan határozatok, amelyeknél a törvény kifejezetten kimondja, hogy csak bizonyos személy élhet fellebbezéssel, pl. a Pp. 177. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet visszautasító végzés ellen csak a felperes, míg a Pp. 182. § (2) bekezdése szerint a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást visszautasító végzés ellen csak az ellentmondással élő fél stb. A sajtó-helyreigazítási perben a felperes döntésétől függően résztvevő jogi személy – a Pp. erre vonatkozó konkrét rendelkezésének hiányában – azonban nem tekinthető ilyennek.

Sajtó-helyreigazítási perben a Pp. 499. § második fordulata szerint a perköltség megfizetésére perben állása nélkül is kötelezhető személy olyannak minősül, akire az ítélet rendelkezést tartalmaz, ezért önálló fellebbezési jog illeti meg a határozat ezen része vonatkozásában. Ez a lehetőség azonban nem szűkíti a perben félként résztvevő azon jogát, hogy csak a perköltség vonatkozásában terjesszen elő fellebbezést.

[8] A másodfokú bíróság ezért a Pp. 370. § (1) bekezdése szerinti korlátok között, a Pp. 369. § (3) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati jogkörében azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szabályaira tekintettel alappal mellőzte-e a 2. § (2) bekezdés rendelkezését. E szerint ugyanis a felszámított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

[9] A rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy a felperes és jogi képviselője „ügyvédi sikerdíj-megállapodást” kötött, amelyet az általános ügyvédi meghatalmazásba foglaltak. E szerint a felperes meghatalmazta jogi képviselőjét a 2022. szeptember 21. napján, a cím szám előtt történt esettel összefüggően többek között „...sajtótermék és/vagy műsorszám és/vagy egyéb közlés és az esetleges ismételések, ún. átvételek alapján harmadik személlyel (pl. szerkesztőséggel, médiaszolgáltatóval, kiadóval) szemben kezdeményezendő ún. sajtó-helyreigazítás iránti perekben” is a jogi képviselőjével.

[10] A sikerdíj-megállapodás szerint átalány jelleggel állapítottak meg sajtó-helyreigazítási kérelem megküldéssel összefüggésben 80.000 forint + áfa/db, és a kereseti kérelem 200.000 forint + áfa/db összeget. A bírósági tárgyaláson történő megjelenés esetén 45.000 forint + áfa/óra, útiköltség címén 25.000 forint + áfa/óradíjat, ami nem tartalmazza a gépkocsival való közlekedésből adódó esetleges további költségeket és bírósági beadvány(ok) (iratok tanulmányozásait is ideértve) elkészítése és megküldése címén minden megkezdett óránként 35.000 forint + áfa díjat.

[11] Ebből következően alappal hivatkozott az alperes arra, hogy az azonos tartalmú közlések miatti előzetes kérelem és a keresetlevél benyújtása darabonként nem igényelhetett 280.000 forint + áfa összegű díjjal ellentételezhető ügyvédi munkát. A perbeli esetben az ügy kevésbé bonyolult jellegére és reális munkaigényére tekintettel a megbízási szerződésben meghatározott – az előzetes kérelem és a keresetlevél benyújtása ellenértékeként igényelt – 280.000 forint eltúlzott, azt a másodfokú bíróság 200.000 forint erejéig tartotta megalapozottnak. Az előzetes eljárás során előterjesztett kérelem ugyanis a helyreigazítási per ténybeli és jogi tartalmát már tartalmazta. A keresetlevél Pp. 496. § (4) bekezdésében írt további kötelező tartalmi elemeinek felsorolása nem tett szükségessé a felperesi jogi képviselő számára további időigényes felkészülést.

[12] Az elsőfokú eljárás során továbbá egy 26 perces perfelvételi tárgyalásra és egy 16 perces, az ítélet meghozatalát és kihirdetését is magába foglaló érdemi tárgyalásra került sor. A felperesi képviselőnek az alperesi ellenkérelem ismeretében a tárgyalásra különös időráfordítást igénylő felkészülésére nem volt szüksége. A perfelvételi tárgyalás felét a perköltségigény körében tett felperesi előadás tette ki. A 25.000 forint utazási költség indokolatlannak tekinthető a felperesi képviselő irodájának helye és az elsőfokú bíróság székhelyére tekintettel, továbbá arra is, hogy ténylegesen felmerült készkiadást a felperesi képviselő nem igazolt.

[13] Minderre tekintettel az alperes által fizetendő perköltség összegét a másodfokú bíróság 245.000 forint + áfa összegre szállította le, az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta. Annak pontosítására az 1990. évi XCIII. törvényt (Itv.) módosító 2022. évi XLV. törvény 70. § és 73. § 6. pontjában foglaltakra tekintettel volt szükség.

[14] A másodfokú eljárásban a felek pernyertességének-pervesztességének arányát a Fővárosi Ítéltábla 1/2-1/2 arányúnak tekintette, ezért a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a felek a másodfokú eljárásban felmerült perköltségüket maguk kötelesek viselni.

[15] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt – a perköltség nettó összegére tekintettel 250.000 forintos perérték figyelembevételével számított – fellebbezési illeték megfizetéséről a másodfokú bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése, a Pp. 102. § (1) bekezdése és

a 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, a Pp. 499. §-a, továbbá az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 78. § (4) bekezdése alapján döntött.

[16] Tájékoztatja a cég1 Zrt.-t, hogy a fellebbezési illeték az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során a közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság (Fővárosi Ítéltábla) megnevezését, a bírósági ügyszámot és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pontja].

Budapest, 2023. március 7.

Dr. Kisbán Tamás s.k.
s.k.

a tanács elnöke

Dr. Kovaliczky Ágota s.k.

előadó bíró

Dr. Virág Csaba

bíró