



Bíróság neve: Szegedi Ítéltábla

Ügyszám: III.Gf.30.126/2022/7

...

A felperes:

felperes neve Kft. (felperes székhelye)

A felperes meghatalmazott jogi képviselői:

Borzán Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Borzán Tibor ügyvéd, ügyvédi iroda címe1)

Geri Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Geri Zoltán ügyvéd, ügyvédi iroda címe1)

Az alperes:

alperes neve Kft. „v.a.” (alperes székhelye)

Az alperes meghatalmazott jogi képviselője:

Vörös József Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Vörös József ügyvéd, ügyvédi iroda címe2)

A per tárgya:

Bérleti szerződésből eredő követelés érvényesítése

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Szegedi Törvényszék 7.G.40.011/2022/4.

A fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés sorszáma:

Az alperes 7.G.40.011/2022/5.

Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és az alperest terhelő marasztalási összeget 32 056 075 (harminckettőmillió-ötvenhatezer-hetvenöt) forintra leszállítja.

Mellőzi az alperes elsőfokú perköltség viselésére kötelezését.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 381 674 (háromszáznyolcvanegyezer-hatszázhetvennégy) forint elsőfokú perköltséget.

A felperes által az államnak fizetendő elsőfokú eljárási illeték összegét 675 000 (hatszázhetvenötezer) forintra felemeli, míg az alperes által az államnak fizetendő elsőfokú eljárási illeték összegét 825 000 (nyolcszázhuszonötezer) forintra leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 456 510 (négy százötvenhatezer-ötszáz tíz) forint másodfokú perköltséget.

Megállapítja, hogy a felperes 1 730 128 (egymillió-hétszázharmincezer-százhuszonnyolc) forint illeték visszaigénylésére jogosult.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A tényállás

[1] Az alperes közbeszerzési eljárás keretében ajánlatot kért 50 db használt elővárosi és regionális menetrendi feladatok ellátására alkalmas autóbusz beszerzésére bérleti szerződéssel. A közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlatot a felperes tette, amely alapján felek között 2018. március 29. napján bérleti szerződés jött létre, amelynek tárgyát 50 db használt autóbusz típusa típusú autóbusz képezte.

[2] A felek a bérleti szerződés időtartamát 20 hónapban határozták meg azzal, hogy az alperes egyoldalú nyilatkozatával az időtartam legfeljebb 2019. december 31. napjáig

meghosszabbítható. A havi bérleti díj összegét – autóbuszonként – nettó 950 000 forintban, összesen 47 500 000 forintban állapították meg.

[3] A bérleti szerződés 2.8. pontja értelmében a bérlő köteles a szerződés lejártát követően legkésőbb 15 napon belül az érintett autóbuszokat bérbeadónak visszaadni, a bérlet időtartamával és a futott teljesítménnyel arányos elhasználódott műszaki állapotban.

A bérleti szerződés 3.5. pontja alapján a bérlő szolgáltatási díjfizetési kötelezettségét nem érinti, ha az autóbuszokat nem használja, nem használhatja, kivéve a 2.8. pontban foglaltakat, továbbá ha ez a bérbeadónak felróható okból következik be.

A bérleti szerződés 3.6. pontja azt tartalmazza, hogy a bérlő viseli az autóbuszok üzemen tartásával, használatával kapcsolatos összes, közvetlenül vagy közvetetten felmerülő kiadást:

- birtoklással összefüggő költségeket (védelmi berendezés költsége),
- biztosítások díjait, saját kár összegét,
- karbantartásával, üzemen tartásával és használatával kapcsolatos minden költséget (mint például átvizsgálási, karbantartási és javítási díjak, pótalkatrészek költségei, hatósági költség, bírságok, adók), kivéve: üzembe helyezéssel és az érvényes forgalmi okmányokkal összefüggő költségek
- a szerződés megkötésekor még nem ismert, üzemeltetéshez kapcsolódó költségeket (különösen új adók vagy illetékek).

A bérleti szerződés 3.7. pontjában rögzítették, hogy az autóbuszok használata során keletkezhetnek olyan rendkívüli, kiemelkedően magas javítási, helyreállítási költségek tekintetében, amelyek nem tartoznak a szokásos karbantartási, javítási események körébe (például fődarabok felújítási igénye, fődarab csere stb.). Ilyenkor megvizsgálják a költségráfordítás indokoltságát, gazdaságosságát és együtt döntenek a javításról, annak módjától és a költségek viseléséről (annak megosztásáról).

A bérleti szerződés 3.9. pontja szerint a bérlő viseli a bérelt autóbuszok ellopásának, elvesztésének, teljes vagy részleges megrongálódásának kockázatát, és saját hatáskörben döntött arról, a bérelt eszközökre köt-e CASCO biztosítást, vagy sem. A bérlőt továbbá teljes anyagi felelősség terheli azokra a káreseményekre, amelyekre a CASCO biztosítás fedezetet nyújtana, illetve amelyeket a biztosítási szerződés kizár a biztosítási védelemből. A bérlő köteles ezekben az esetekben a bérelt autóbuszokat teljes egészében a saját költségére a káreseményt megelőző állapotnak megfelelően helyreállítani.

[4] Az alperes az autóbuszokat 2018. április 19. napján vette birtokba, amely során műszaki állapotfelmérés nem történt, ugyanakkor az autóbuszokról külső fényképfelvételek készültek.

[6] Az autóbuszokban az alperes javítási, karbantartási kötelezettsége körébe tartozó hibák keletkeztek, amelyek a javítási költségekkel együtt – a keresetben érvényesítettek esetén az igényelt összeget is feltüntetve – a következők:

Sor-szám	Autóbusz forgalmi rendszáma	Hibajelenségek (zárójelben hibakód)	Javítási költség (Ft)	Kereseti kérelem (Ft)
1.	forgalmi rendszám1	az ékszíz csúszik (8)		
		hűtővíz jelentős mértékben hiányos (8)	14 616	
		a roló nem működik (10)	6 150	
		ABS hiba (11 – keresetben 59)	25 200	
		az ülések rágófoltosak (16)	103 378	
		a jármű belső világítása több helyen nem működik (16)	25 200	35 000
		a bal hátsó gumiabroncs félrekopott (27)		350 000
		„B” tengely felett az alváz korrodált (28)	44 420	30 000
		járműmotor olajsáros (29)	50 750	
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	13 500	42 000
		a jármű első és hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (76)	128 005	
		a tengelyféknél 34%-os az eltérés (52)	97 727	280 000
		a rögzítőféknél a tengelyen 59%-os az eltérés (53)	99 948	160 000
		a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladta az engedélyezett mértéket (55)	258 586	
		a jármű a második ajtónál beázik (84)	275 344	142 000
				142 000
2.	forgalmi rendszám2	szélvédőn több kavicsfelverődés található (3)	10 000	35 000
		a jármű műszerfalegységének világítása nem működik, a műszerfalon az utókezelő hibát jelző piktogramja világít (10)	25 200	összesen
		az ülések több helyen rágófoltosak (16)	25 200	285 000
		a Gorba egység nem működik (23)	25 200	30 000
			44 420	320 000
			13 500	22 000
			128 005	
	31 800			

		térképlámpa rögzítése elengedett (25)		45 000
		a „B” tengely felett az alváz rozsdás (28)	30 472	25 000
		a motor olajteknő része olajos (29)		
		a jármű hátsó hídteste olajsáros (31)	65 254	80 000
		a Haldex alján és légszállító egységen olajfolyás nyomai láthatóak (33)	79 374	226 000
		a jármű irányítókarmozgató rúdját mozgatva a gömbcsukló nem volt megfelelő (40)	258 586 275 344	160 000
		a jármű hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (41)	97 727	24 000
		az tengelyen 33%-os az eltérés (52)	25 200	30 000
		a rögzítőféknél a tengelyen 59%-os az eltérés (53)		
		a szintszabályozó szelepek hibásak (58 – keresetben 36)	28 200	
		a jármű próbája során a tükör remegett (61)		
		a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70)		
		a jármű hátsó ablakkeret része beázik (84)		
3.	forgalmi rendszám3	a jármű baloldali tükre nem állítható (11)	25 200	
		a fűtőkályha nem indul (21)	10 500	
		a légkondicionáló berendezés nem működik (22)	441 943	
		utasteret megvilágító neonlámpák nem működnek (25)	44 420	68 000
		a „B” tengely felett az alváz korrodált (28)	13 500	350 000
		a motor erősen olajszennyezett, a kompresszor alól folyik az olaj, a motortartók repedezettek (29)	128 005	összesen
		a Haldex alján olajfolyás van (33)	30 472	482 000
		olajszintszabályozó szelepek hibásak (36)	97 727	45 000
		a jármű hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (41)	99 948	36 000
		a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (55)	22 500	68 000
		a jármű műszerfal egységének megvilágítása nem működik (60)	25 200	30 000
		belső burkolatok rezegnek (70)	25 200	
		a rögzítő féknél a tengelyen az eltérés 31%-os (79)	275 344 72 927	

		rögzítő fék szelep meghibásodás (53) jármű beázása (84)		
4.	forgalmi rendszer4	AdBlue javítás (11) fékkopás (11) a légkondicionáló berendezés nem működik (22 – keresetben 33) a jármű belső világítása több helyen nem működik (25) a tengelyeknél az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros (29) a függő csapszegek rendellenesen mozognak (30) légtartály, szárítósűrítő, Haldex olajos (33) a „B” tengelyen a légrugók felső része repedt (34) szintszabályozó szelepek hibásak (36) az „A” tengely Panhard rúd szilentje repedezett (41) a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladja a megengedett mértéket (55) a jármű fékpedálja enyhe nyomásra nem tartja a nyomást (52) a tükör menet közben rezeg (61)	216 241 113 137 441 943 44 420 13 500 128 005 56 000 30 472 55 106 97 727 99 948 22 500 72 927 25 200	 240 000 26 000 45 000 60 000 86 000 24 000 160 000 280 000
5.	forgalmi rendszer5	az ülések rágófoltosak (16) az „A-B” tengelynél az alváz korrodált (28) a motor olajsáros (29) hűtővízszint beállítás (29) légtartály, a Haldex olajos (33) az „A” tengely Pandhard szilent repedt (41) „B” tengely rugószilentje lóg a jármű állóhelyzeti próbája során az autóbusz a jobb oldal felé megdőlt (58) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70)	25 000 13 500 128 005 6 150 30 472 99 948 97 727 26 200 25 200	 45 000 80 000 80 000 160 000
6.	forgalmi rendszer6	motor ellenőrzés (11) AdBlue javítás (11) fékkopás javítás (11) egy ülés szakadt (16) a klímaberendezés nem működik (22)	10 500 216 241 113 137 12 000 441 943 44 420	240 000 350 000 44 000 350 000

		a 2. ajtó felett hiányzik a neonburkolat (25) a tengelyeknél az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltóberendezése olajsáros (29) a légtartály és Haldex olajos (33) az első kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (41) a fékszelep ereszt (53) a kormány állóhelyzeti próbája során a holtjáték meghaladta a megengedett értéket (55) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegnek (70) jobbelső kerécsapágy rendellenes hangot ad (74) a jármű függő csapszege kopott (76)	13 500 128 005 30 472 99 948 72 927 22 500 25 200 90 888 56 000	32 000 272 000 26 000 52 000 85 000
8.	forgalmi rendszer	az ékszíjak kopottak (8) rolót nem lehet lehúzni, jobb tükör nem megy (10) AdBlue javítás (11) az ülések foltosak, koszosak (16) a jármű próbája során a kályha nem indult el, a vezetőfűtés nem fűt meleget (21) a járműben több neon nem világít (25) a tengelyeknél az alváz korrodált (28) a járműmotor olajsáros (29) az első tengelyen 27%-os mértékű az eltérés (30) rögzítőfék esetén a tengelyen 38%-os az eltérés (31) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a kitámasztó Panhard rúd szilentek repedtek (41) az állóhelyzeti próba során a kormány holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (55) hűtővízszint beállítás (60 – keresetben 11) a jármű próbája a során a tükör remegett (61) belső műanyagok rezegnek (70) a 2. ajtónál az ülések mellett az autóbusz beázott (84)	14 616 25 200 216 241 25 200 10 500 44 420 13 500 128 005 258 586 275 344 97 727 179 322 22 500 6 150 25 200 25 200 28 200	60 000 350 000 30 000 142 000 142 000 84 000 160 000 348 000 30 000

9.	forgalmi rendszer9	a hűtővíz mennyisége kevés (8) ajtó feletti burkolat leszakadt (10) Ad Blue hiba (11) a jármű felmelegítése során a léghőszívítók nem indult el (22) a jármű belső világítása több helyen nem működik (25) a jármű sebességváltó egysége olajsáros (29) első futómű szilent javítás (30) a Haldex olajos (33) a jármű le-fel szintez (36) a jármű kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (40/1) utastér javítás (47) a rögzítő fékszelep folyamatosan ereszt (53) a kormány állóhelyzeti próbája során a holtjáték meghaladta a megengedett mértéket (55) fékkopás javítás (60 – keresetben 11) a jármű próbája során a burkolatok rezegek (70) motor ellenőrzés (60 – keresetben 11) a jármű baloldal elején beázik (84)	6 150 25 200 216 241 441 943 44 420 128 005 99 948 30 472 97 727 179 322 25 200 72 927 22 500 113 137 25 200 10 500 28 200	350 000 350 000 24 000 45 000 45 000 32 000 300 000 30 000
10.	forgalmi rendszer10	a jármű próbája során a tükrök nem működtek (11) az ülések koszosak, rágófoltosak (16) a jármű próbája során nem működött a kályha (21) a jármű próbája során nem működött a léghőszívítók (22) a „A-B” tengely körül korrodált (28) a váltóból ömlik az olaj (29) a 2. tengely 32%-os eltérést mutat, amely nem megfelelő (31) Haldex tartály javítás (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a tolórúd lóg (40) a kormánygép kotyog (40) hátsó furómű szilent javítása (41) műszerfalegység műanyagburkolata rezegek (70)	25 200 25 200 10 500 441 943 13 500 128 005 275 344 30 742 97 727 65 254 409 307 79 374 25 200	60 000 30 000 86 000 350 000 420 000 286 000 45 000 160 000 45 000 380 000
11.	forgalmi rendszer11	az oldalüveg karcos, balhátsó saroklemez sérült, motorburkolat sérült, oldallemez és mozgássérült	72 217	összesen

		rámpa sérült (2) a hűtővízszint alacsony (8) a jármű próbája során az elektromos tükör nem működött (11) az ülések szennyezettek (16) a „B” tengelynél a jármű alváza korrodált (28) a motorból és a váltóból az olaj folyik, az Ad Blue adagoló rossz (29) a 2. tengelyen 25%-os eltérés mérhető (31) a Haldexnél olajfolyás tapasztalható (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) az „A” tengely Panhard szilentje repedezett (40/1) a kormány állóhelyzeti próbája során a holtjáték meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a tükör remegett (61)	6 150 25 200 25 200 13 500 128 005 275 344 30 472 97 727 79 374 22 500 25 200	350 000 30 000 30 000 380 000 180 000 45 000 160 000 80 000
12.	forgalmi rendszer12	az első szélvédő bal alsó sarokrészén lévő takaróműanyag elvált (2) az első ajtó üvegrészén húzásnyom található (3) bal hátsó sarokelem, motortérajtó, az autóbusz jobb hátulja sérült, az első lökhárító törött (5 – keresetben számozás nélkül) a tetőburkolatok le vannak szakadva, a hátsó burkolaton graffiti található (10) a szintszabályozó szelepek hibásak (11) Ad Blue javítás (11) az ülések koszosak, kopottak, szakadtak (16) az első keresztartó korrodált (28) Haldex tartály javítás és a légszállító alatti egységen rendellenes olajfolyás látható (33) a páramentesítő ventilátor nem indult el (83) a jármű a jobb oldalon két ablaknál beázik (84)	10 000 10 000 72 217 25 200 97 727 216 241 25 200 13 500 30 472 185 200 25 200 28 200	30 000 összesen 110 000 80 000 160 000 180 000 összesen 320 000 60 000 30 000
13.	forgalmi rendszer13	a jármű hátsó oldalsó burkolatai, első vészfék egysége, bal		

		sarokrésze sérült (5)	96 289	180 000
		a jármű első szélvédője repedt (3)	90 533	380 000
		a hűtővízszint nem megfelelő (8 – keresetben 11)	6 150	összesen
		Ad Blue javítás (11)	216 241	360 000
		az ülések koszosak és rágófoltosak (16)	10 000	30 000
		az oldalsó ablakokon vékony karcok találhatóak (19)	10 000	384 000
		a „B” tengely korrodált (28)	13 500	160 000
		a motor olajos, a hátsó motortartó szakadt (29)	128 005	
		a rögzítőféken 42%-os, míg az 2. tengelyen 25%-os eltérés található (31)		30 000
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	258 586	
		hátsó tengelyfék javítás (53)	97 727	
		a jobb kormány állóhelyzeti próbája során a holtjáték meghaladta a megengedett mértéket (55)	275 344	
		a jármű motorja működés közben egyenetlen (67)		
		a jármű próbája során az oldallemezek rezegtek (70)	25 200	
		a jármű jobb eleje a Panhard szilentjei repedése miatt kopog (76)	99 948	
		a járműben korábbi beázás nyomok találhatóak (84)	28 200	
14.	forgalmi rendszám14	a bal hátsó burkolat sérült (2)	24 072	
		a napellenző rolót nem lehet mozgatni (10)	25 200	
		a klímakompresszor szorul, a szíj hiányzik (8)	14 616	
		az ülések kopottak, rágófoltosak (16)	25 200	40 000
		klíma javítás (22)	441 943	15 000
		a „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28)	13 500	30 000
		a motor olajsáros, a klímakompresszor meghajtószíja hiányzik (29)	128 005	350 000
		a Haldex olajos, rendellenes folyás tapasztalható (33)		45 000
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	30 472	160 000
		a megállófék rossz (60)	97 727	56 000
		a jármű próbája során az oldallemezek rezegtek (70)	72 927	
			25 200	

15.	forgalmi rendszer15	a jármű több eleme sérült, a hátsó oldalsó burkolatok, első vészfék és első ajtó feletti burkolat (2)	72 217	összesen 100 000
		az ékszíjak előregekedtek (8)	14 616	
		a műszerfalán a motorcheck lámpa jelez, a szintezés hibajelzője világít (11)		
		az ülések rágófoltosak (16)	10 500	
		hátsó vészféknyitókar törött (18)		240 000
		a „B” tengelynél az alváz korrodált (28)	25 200	30 000
		a motor olajsáros, a váltóból folyik az olaj (29)	13 500	25 000
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	97 727	60 000
		a kormánygépből folyik az olaj (40)	409 307	160 000
		a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei átszakadtak (40/1)		320 000
		hűtővízmutató nem mér (47)	99 948	
		a jármű levegőegysége az átlagos feltöltési időt nagy mértékben meghaladó idő alatt töltötte fel a rendszer (49)	25 200	80 000
		a jármű próbája során a tükrök remegtek (61)		40 000
		belső műanyagok rezegnek (70)		
		kerék csapágyjavítás (80)		
16.	forgalmi rendszer16	a jármű hátsó részében beázási nyomok vannak (84)	28 200	30 000
		a jobb hátsó oldaltakarólemez sarokrésze húzott (2)	48 144	
		a jobb hátulján húzásnyom, míg az első ajtónál a fényezés sérülése található	128 005	
		a motoron olajfolyás nyomai láthatóak (8)	25 200	
		a kormány nem áll középen, a baloldali tükrök nem működött, a műszerfalán az Ad Blue hibajelzés a fékkopást jelző piktogram világít (11)	216 241	
		az ülések koszosak (16)	113 137	
		a „B” tengelynél az alváz korrodált (28)	25 200	összesen
		olajfolyás javítás (29)	13 500	406 000
		a „B” tengely féktárcsái kopottak (31)	128 005	30 000
		a légterelő, Haldex olajos (33)	275 344	
		szervón olajfolyás (40)	30 472	
			10 500	45 000
			10 500	26 000
			25 200	
			25 200	
			90 888	

		a kormány holtjátéka állóhelyzeti próba során meghaladta a megengedett mértéke (55) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a jármű próbája során az oldalsó lemezek rezegtek (70) kerék csapágy javítás (74) a jármű padlózata a szemle során vizes volt (84)	28 200	
17.	forgalmi rendszer17	a jármű hátsó részén több rongálódás van (2) az ajtó visszanyit zárás után és csak többszöri ismétlést követően záródik (11) az ülések rágófoltosak (16) az első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a jármű műszerfalegységén a kipufogógáz utókezelő hibáját jelző piktogram világít (60) a jármű a jobb oldalon két ablaknál beázik (84)	72 217 25 200 25 200 79 374 216 241 28 200	140 000 240 000 30 000 80 000 350 000 30 000
18.	forgalmi rendszer18	több helyen az elemek sérültek (2) a baloldali üvegen rongálódás látható (3) első ajtó visszanyit zárás után, többszöri ismétlés esetén záródik (7) a hűtővízhiányt jelző piktogram világít, a jobb tükör elektromos állítása nem működik (11) az ülések szakadtak, szennyezettek és rágófoltosak (16) klíma javítás (22) a belső világítás több helyen kiégett (25) az „A” tengelynél az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros, a „B” tengely olajos (29) a hátsó motortartó gumik repedtek (29) a hátsó híd olajos (31) minden légtartály, a Haldex olajos, a légszállító olajos (33) az első légrugók repedtek (34) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a tolórúd lóg (40)	48 144 10 000 25 200 25 200 28 800 441 943 44 420 13 500 128 005 35 418 31 800 30 472 55 106 97 727 65 254 6 150 22 500	75 000 104 000 50 000 30 000 350 000 64 000 285 000 40 000 38 000 82 000

		a járműben nincs hűtővíz (47) a kormánynak kézzel történő mozgatása során nagy a holtjátéka (55) a jobb hátsó légrugók engedtek (58) a jármű próbája során a tükrök remegtek (61) a jármű bal első Panhard szilentjei kopognak (64) a jármű padlózata vizes volt (83) beázás (84)	55 106 25 200 99 948 25 200 28 200	
19.	forgalmi rendszer19	enyhe karcolások az oldallemezen (5) a hűtővízszint nem megfelelő, a meghajtósíjak kopottak (8) a jármű jobb hátsó részén a belső takaró műanyagburkolat rendellenes helyzetben áll (10) a klímakompresszor kézi erővel nem tekerhet, szorul (22) az ülések rágófoltosak (16) a jármű motorja olajsáros, a hátsó motortartó helytelenül áll (29) az első tengelyen a fékerő gyenge, 31%-os eltérés volt mérhető (30) hátsó tengelyfék javítás (31) az autóbusz szintszabályozó szelepei hibásak (36) a kormánygép javítás (40) az „A” tengely Panhard rúd szilentjei repedtek (40/1) a kivezérelt nyomás gyenge (52) a jármű próbája során a bal tükör remegett (61) a külső és belső burkolatok rezegtek (70) az oldalsó üvegek rezegtek (71) a jármű padlózata a szemle idején vizes volt (84)	48 144 6 150 25 200 441 943 25 200 128 005 258 586 275 344 97 727 409 307 79 374 72 927 25 200 25 200 25 200 28 200	350 000 30 000 összesen 530 000 160 000 65 000 80 000
20.	forgalmi rendszer20	az autóbusz burkolólemezei sérültek (2) a második ajtó nem záródik megfelelően (7) a jármű próbája során az elektromos tükrök nem működtek (11) az ülések szennyezettek, rágófoltosak (16) a „B” tengelyeknél az alváz korrodált (28) a jármű váltóegysége olajsáros (29)	48 144 25 200 25 200 25 200 13 500 128 005 30 472	135 000 30 000 45 000 40 000

		a Haldex olajos, azon rendellenes folyás látható (33) a jobb első fék kevésbé hatásos (30) a szervón olajfolyás tapasztalható (40) a laprugószilent rendellenes állapotú (40/1 – keresetben 31) a jármű próbája során a jobb tükör remegett (61) a jármű jobb oldalán a Panhard szilent repedt (76) a fűtés és légbefúvás nem volt állítható a szabályozógomb hibája miatt (83)	258 586 18 000 79 374 25 200 99 948 25 200	
21.	forgalmi rendszer21	az autóbusz hátsó oldalsó lemezein sérülésnyomok (5) az első ajtó nem záródik megfelelően (7) az ülések rágófoltosak (16) az „A” tengelyeknél az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros (29) Haldex tartály, légszállító olajos (33) légszállító kompresszor javítása (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) első tengelyfék javítás (40) a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladja a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70)	 72 217 25 200 25 200 13 500 128 005 30 472 185 200 97 727 258 586 22 500 25 200	 175 000 82 000 30 000 45 000 260 000 160 000 226 000
22.	forgalmi rendszer22	a jármű hátsó részén az oldalsó lemezeken, az első vészárítón rongálódás (5) a kormány holtjátéka nagy (11) az ülések rágófoltosak (16) klíma javítás (22) az „A” tengelynél az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltója olajsáros (29) a bal első kerékagy lóg (30) a hátsó Panhard szilentjei repedezettek, átszakadtak (31) a légtartályok, Haldex olajosak (33) az „A” tengely légrugói rendellenes módon repedezettek (34)	 96 289 409 307 25 200 441 943 13 500 128 005 90 888 79 374 30 472 55 106 97 727	 140 000 380 000 30 000 350 000 420 000 40 000 45 000 160 000 130 000

		a szintszabályozó szelepek hibásak (36) tolórúd, balfüggesztő lóg (40) a vízhőmérsékletjelző nem működik (47) a jármű első és hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a hátsó tengelyen mért eltérés 30%-os, amely nem megfelelő (52) jármű fékezésnél balra húz (78)	65 254 25 200 179 322 275 344 258 586	44 000 142 000
23.	forgalmi rendszám23	a jármű elején és hátulján húzásnyomok láthatóak a hátsó oldalsó burkolatai, első vészárító bal-jobb sarokrésze kismértékben sérült (5) a második ajtó és a karosszéria között a zárást követően rendellenes mértékű hézag marad (7) alacsony a hűtővízszint (8) a műszerfalegységen a kipufogógáz utókezelő, a szintszabályozó a hűtőfolyadék és MUX2 hibajele világít (11) motor ellenőrzés (11) az ülések kopottak, koszosak és rágófoltosak (16) a jármű belső világítása több helyen nem működik (25) az „A” és „B” tengelyeknél az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltója olajsáros (29) az elsőtengelyen a féktárcsák kopottak, az alapfelülethez képest jelentős kopás látható (31) a légtartályokon, a Haldexen olajfolyás nyomai találhatóak (34 – keresetben 33) légszállító kompresszor javítás (34 – keresetben 33) a műszerfalon a szintező hibáját jelző piktogram világít (36) a tolórúdon rendellenes mértékű a mozgás, a kormánygép tengelytömítésénél folyik az olaj (40) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentje repedezett (40/1)	96 289 25 200 6 150 216 241 10 500 25 200 44 420 13 500 128 005 113 137 30 472 185 200 97 727 65 254 409 307 99 948 258 586 25 200	 összesen 350 000 30 000 összesen 45 000 összesen 40 000 244 000 82 000 30000

		az „A” tengelynél a fékerő alacsony (52) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek a bal első üveggel együtt (70) a 2. ajtó nem zár rendesen, a próba során hallható volt a hangos menetszél (71) a próba során a páramentesítő egység a vezető előtti üvegre nem fűjt meleg levegőt (82) páramentesítő egység a vezető előtti üvegre nem fűjt meleg levegőt (83) a jármű hátsó részében beázás nyomok voltak (84)	25 200 25 200 25 200 28 200	
24.	forgalmi rendszer24	a jármű hátsó és oldallemezein sérülésnyomok találhatók (5) fék kopás javítás (11) a kipufogógáz utókezelő és az MUX2 hibája (11) hűtővízszint beállítás (11) az ülések koszosak, kopottak, rágófoltosak (16) a jármű motorja olajsáros (29) a „B” tengely felett az alváz korrodált (31) a légtartályok, a Haldex olajsáros (33) a jármű szintszabályozója hibás (36) a hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentek repedezettek (40/1) a hátsó tengelyen a fékerőhatás esetében az eltérés 50%-os mértékű, ami nem megfelelő (53) nagy a kormány állóhelyzeti holtjátéka (55) a próba során a tükör remegett (61) a belső burkolatok remegése (70) a jármű padlózata vizes volt, korábbi beázás nyomok tapasztalhatóak (84)	48 144 113 137 216 241 6 150 25 200 128 005 13 500 30 472 97 727 79 374 72 927 22 500 25 200 25 200 28 200	175 000 30 000 45 000 160 000 80 000 164 000
25.	forgalmi rendszer25	a jármű hátsó részén a fényezés repedezett, kismértékű húzásnyom látható (2) baloldali háromszög üvegen nagymértékű húzásnyom van (3) az Ad Blue esetében a műszerfalán világított a hibára figyelmeztető jelzés (11)	48 144 10 000 216 241	125 000 55 000 380 000

		a járművezető térben a fogasok hiányoztak (15) az ülések kopottak, rágófoltosak (16) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros (29) a hátsó tengely féktárcsái kopottak (33 – keresetben 30) Haldex tartály javítás (34 – keresetben 33) a műszerfal a szintezés hibáját jelezte (36) kormánygép javítás (59) a jármű próbája során a tükrörremegett (61) a hűtőventilátor nem indult el (69) a jobb első kerékcsapágy mozgása rendellenes mértékű (74) a rögzítőfék hatása gyenge (77) a jármű padlózata bal oldalon előlvizes volt (84)	25 200 25 200 13 500 128 005 113 137 30 472 97 727 409 307 25 200 32 600 90 888 275 344 28 200	21 000 30 000 366 000 45 000 160 000 34 000 24 000 82 000 30 000
26.	forgalmi rendszer26	a kocsiszekrény hátul több helyen sérült (húzásnyomok) (2) a szélvédőn több kavicsfelverődés található (3) az ékszíjak kopottak (8) a roló nem működik (10) a türkök nem mozgathatóak (11) járművezető mikrofonja nem működik (23) az ülések rágófoltosak (16) a belső utastérben a belső világítás több helyen nem működött (25) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltója olajsáros (29) a féktárcsák kopottak, a belső peremen is látható rendellenes mértékű kopás (31) a hátsó légrugók repedezettek (34) a bal első fékcső elengedte a levegőt (40) a tolórúd rendellenes mértékben mozgott (40) az első tengelyen a bal oldalon a fékhatás gyenge, az eltérés 30%-os (52)	 48 144 10 000 14 616 25 200 25 200 25 200 44 420 13 200 128 005 113 137 55 106 10 500 65 254 258 586 22 500 25 200	 95 000 30 000 30 000 30 000 összesen 45 000 78 000 60 000 30 000

		a kormány holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (55 – keresetben 40) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a jármű próbája során a ventilátor nem indult el (69) a próba során a belső burkolatok rezegtek (70) a jármű hátul beázott (84)	32 600 25 200 28 200	
27.	forgalmi rendszám27	a szélvédőn kavicsfelverődés nyomai láthatóak (3) a jármű hátsó oldalsó burkolóelemein apró karcok láthatóak (5) a jobb- és baloldali tükör nem volt állítható (11) az ülések rágófoltosak (16) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28) a jármű olajsáros (29) a tolórúd rendellenes mértékben mozgott (40) a jármű befékezése után levegővesztés volt hallható a fékszelepnél (53) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a jármű burkolata rezeg (70) a jármű Panhard szilentjei repedezettek (76) a jármű padlózatán beázás nyomok találhatóak (84)	10 000 24 072 25 200 25 200 13 500 128 005 65 254 72 927 25 200 25 200 99 948 28 200	25 000 25 000 60 000 30 000 40 000 65 000
28.	forgalmi rendszám28	a jármű hátsó oldallemezein húzásnyomok találhatóak (2) alacsony a hűtővízszint (8) a rolók nem működtek (10) a jármű próbája során a tükrök nem működtek (11) az ülések rágófoltosak (16) a klímakompresszor kézi erővel nem volt forgatható, rendellenes mértékben szorult (22) a jármű belső világítása több helyen nem működött (25) a bal hátsó belső gumiabroncs barázdamélysége nem megfelelő (27) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28)	48 144 6 150 25 200 25 200 25 200 441 943 44 420 50 750 13 500	125 000 20 000 110 000 30 000 350 000 65 000 380 000

		a jármű motorja olajsáros, a motortartóbakok repedtek (29) a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (30) a hátsó lengőkar laprugós szilentje rendellenes módon állt (31) a tüzelőanyag betöltőnyílás fedelénél rendellenes módon folyik az üzemanyag (32) a „B” tengely fékjénél mért eltérés 39%-os (33) a hűtővízszint alacsony volt (47) a „B” tengely Panhard szilentjei repedezettek (40/1) a „B” tengelynél fékerőhatás eltérése 39% (52) a jármű próbája során a rögzítőfék szelepe engedte a levegőt (53) jobb tükör remeg (61) első futómű szilent javítás (64) a jármű próbája során a burkolatok rezegtek (70) a hátsó futóműveknél a fékerőhatás nem megfelelő (78) a jármű padlózata vizes volt (84)	128 005 409 307 79 374 10 500 275 344 6 150 79 374 275 344 72 927 25 200 99 948 25 200 275 344 28 200	80 000 244 000 45 000
29.	forgalmi rendszám29	a bal hátsó oldallemezen húzásnyom látható (2) a jármű belső világítása több helyen nem működik (25) a jármű bal hátsó gumiabroncsa rendellenesen kopott (27) az „A” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltója olajsáros, a kardántengely lóg (29) első tengelyfék javítás (30) a jármű jobb oldalán korábbi tüzelőanyagfolyás nyomai láthatóak (32) a Haldex olajos (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a jobb oldalon a tolórúd lóg (40) az „A” és „B” Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1)	24 072 44 420 50 750 13 500 128 005 258 586 10 500 30 472 97 727 65 254	68 000 184 000 240 000 160 000 160 000

		a kormány állóhelyzeti holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) a jármű hátsó részén beázás nyomok voltak (84)	99 948 22 500 25 200 28 200	
30.	forgalmi rendszer30	a hátsó oldalsó elemek sérültek, a motor burkolata sérült (2) a hűtővíztágulási tartály üres, a hűtővízszint nem megfelelő (8) a jobboldali tükör hiányzik (11) az ülések szennyezettek (16) a járműben beázás nyomok találhatóak (20) a vezető mikrofonja nem működött (23) a jármű belső világítása több helyen nem működött (25) a jármű nyomatékvaltója olajsáros (29) a motorbakok repedtek (29) a függőcsapszeg lóg (30) a lengőkar szilentje rendellenes helyzetben volt (31) az első légrugók repedezettek (34) a stabilizátor szilent nem megfelelő (40) a rögzítőféknél mért eltérés 73%-os mértékű, a levegőt nem tartja, a rendszer tömítetlen (53) a kormány állóhelyzeti próbája során holtjáték meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) a hátsó tengelynél mért fékeltérés 73% (79) a jármű beázik (84)	48 144 6 150 25 200 25 200 25 200 44 420 128 005 35 418 56 000 79 374 55 106 99 948 72 927 22 500 25 200 275 344 28 200	60 000 25 000 44 000 88 000 46 000 482 000
31.	forgalmi rendszer31	a jármű hátsó oldallemezei és az első vészfékítő sérült (2) az ékszíj csúszik, kopott (8) a fedélzeti kijelző az Ad Blue hibáját jelezte (11) a szintszabályozó egység hibás (36 – keresetben 11)	72 217 14 616 216 241	195 000 összesen 350 000

		az ülések rágófoltosak, az 1. ülés kapaszkodója eltört (16) nem megy a tükör (11) a klímakompresszor szorul, nem fordul át (22) a jármű belső világítása több helyen nem működik (25) a „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja és nyomatékváltó egysége olajsáros (29) a kormánygépen olajfolyás nyomai találhatóak (30) az üzemanyagtartály betöltő fedelénél rendellenes módon folyik az üzemanyag (32) Haldex tartály javítás (33) a kormány állóhelyzeti próbája során a tolórúd rendellenes mértékben mozgott, a kormánymű rendellenes mértékben olajsáros volt (40) a jármű első és hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a kijelző a hűtővízszint hibáját jelezte (47) hátsó tengelyfék javítás (52) folyadékszint pótlás (60)	97 727 25 200 25 200 441 943 44 420 13 500 128 005 409 307 10 500 30 472 65 254 99 948 25 200 275 344 25 200	30 000 60 000 350 000 40 000 320 000 285 000 168 000
32.	forgalmi rendszám32	az ablaktörlő, -mosó nem működött (3) a jármű bal hátsó sarokelemén rongálódás volt (5) a rendellenes hűtővíz mennyiségjelző piktogramja világít (11) motorellenőrzés (11) Ad Blue javítás (11) az ülések rágófoltosak (16) a „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros, olajfolyás látható a váltó felőli tömítésnél és a leszállító kompresszor meghajtásánál (29) a „B” tengely baloldali részénél rendellenes olajfolyás látható	25 200 24 072 6 150 10 500 216 241 25 200 13 500 128 005 275 344	20 000 35 000 30 000 350 000 60 000 80 000 30 000

		a „B” tengelyen a fékerőhatás 39%-os eltérést mutatott (33) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a szintszabályozó szelepek hibásak (58) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) a jármű padlózata vizes volt (84)	99 948 97 727 25 200 28 200	
33.	forgalmi rendszer33	a jármű hátsó oldalsó lemezei karcosak, a jobb hátsó sarokrész deformált, javítása szakszerűtlen (5) a tükör nem működött (11) a műszerfalán az Ad Blue hibajele volt észlelhető (11) az ülések rágófoltosak (16) a klímakompresszor szorul, kézi erővel nem forgatható át (22) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28) a jármű váltója olajsáros, rendellenes olajfolyás tapasztalható (29) a kormány gép javítás (30) a légtartályok és a Haldex rendellenes módon olajos (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) az „A” tengely Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a jármű első tengelyén 51%, míg a hátsó tengelyen 21% mértékű eltérést mértek (52) a fékszelep nehezen működött (53) a jármű próbája során a burkolatok rezegtek (70) a váltó rendellenes hanghatása észlelhető, az olaj hiányzik belőle (73) a jármű padlózata vizes volt (84)	72 217 25 200 216 241 25 200 441 943 13 500 128 005 409 307 30 472 97 727 99 948 533 930 72 927 25 200 10 500 28 200	 55 000 60 000 380 000 30 000 350 000 320 000 45 000 80 000 380 000 30 000
34.	forgalmi rendszer34	a szélvédő kavicsfelverődéses (3) az első vészharító és a hátsó oldalsó lemez sérült (5) a járműben alacsony a hűtővízszint, az ékszíjak kopottak (8) a hibatároló a bal első keréksebesség hibáját jelezte (11) Ad Blue javítás (11) az ülések rágófoltosak (16)	10 000 72 217 6 150	395 000 240 000 30 000 60 000 45 000

		az utastérfűtés fűtőkályhája nem működött (21) az első ajtó feletti izzó kiégett (25) a „B” tengely bekötési pontjánál az alváz korrodált (28) Haldex tartály javítás (33) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegettek (70) a Panhard szilentek repedezettek (76)	103 378 216 241 25 200 10 500 44 420 13 500 30 472 22 500 25 200 25 200 99 948	
35.	forgalmi rendszer	a jármű bal első sarokrésze és hátsó oldalsó lemezek sérültek (5) a tükrök a próba során nem működtek (11) a műszerfalegységen az Ad Blue hibajelzés világít (11) az ülések rágófoltosak (16) a klímakompresszor rendellenes módon forgatható (22) az „A” és „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltóegysége olajsáros, az olajfolyás rendellenes, a hátsó motortartó bakok rendellenes módon állnak (29) a kormánymű tengelytömítése hibás, abból folyik az olaj (30) hátsó híd tömítés javítás (31) a Haldex rendellenes módon olajos (33) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a jármű hátsó lengőkar szilentjei lógnak, repedezettek (40/1) a hőfokmérő műszer nem működött (47) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegettek (70) a jármű Panhard szilentjei repedtek (76) a jármű a fékezésnél balra húz (78)	72 217 25 200 216 241 25 200 441 943 13 500 128 005 409 307 31 800 30 472 97 727 79 374 25 200 25 200 99 948 258 586	170 000 összesen 350 000 30 000 350 000 120 000 45 000 160 000 44 000 482 000 30 000

		a jármű több pontján beázás nyomok találhatóak (84)	28 200	
36.	forgalmi rendszer36	a jobb oldalon az oldalüvegek karcosak (3) a jármű hátsó oldallemezein és az elején fényezési sérülések láthatóak (5) a hűtővízszint nem megfelelő (8) a 2. ajtó kettő műanyaga rendellenes helyzetben volt (10) a műszerfal Ad Blue hibát jelez (11) az ülések rágófoltosak és koszosak (16) a jármű motorja és váltója olajsáros (29) a motortartó bakok repedtek (29) az üzemanyagfeltöltő fedelénél rendellenes módon folyik az üzemanyag (32) Halldex tartály javítás (33) az első légrugók repedezettek (34) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a tolórúd mozgása rendellenes mértékű (40) a rögzítő fékszelepnél levegővesztés tapasztalható (53) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a laprugó szilentek lógnak (58) a jármű próbája során a bal tükör remegett (61) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) a jármű Panhard szilentjei repedezettek (76) az utastérben beázás nyomok tapasztalhatóak (84)	10 000 48 144 6 150 25 200 216 241 25 200 128 005 35 418 10 500 30 472 55 106 97 727 65 254 72 927 22 500 79 374 25 200 25 200 99 948 28 200	30 000 40 000 25 000 350 000 30 000 160 000 40 000 40 000
37.	forgalmi rendszer37	a jármű bal hátul karcos, sérült, motortér burkolatfényezése sérült, a motortér burkolata lóg, a jobb oldalon a „B” tengelyen a fényezés hólyagos (2) a jobboldali szélesség jelzők nem világítanak (4) a műszerfalon motorhiba visszajelző világít (11) az ülések foltosak (16)	96 289 10 500 10 500 25 200 128 005	összesen 85 000 40 000 250 000 30 000 260 000

		a jármű motorja és váltóberendezése között rendellenes olajfolyás látható (29) Haldex és a légtartályok rendellenes mértékben olajosak (33) légszállító kompresszor javítás (33) a jármű próbája során az ajtó nehezen nyílt (64) a páramentesítő csak egy fokozatban működött (83) az utastéren beázás nyomok tapasztalhatóak (84)	30 472 185 200 25 200 25 200 28 200	60 000 30 000
38.	forgalmi rendszer38	a hátsó oldalsó lemezek, a motorfedél, az első vészfék kárcos, fényezés sérült (2) a próba során a tükrök nem működtek (11) az ülések ragófoltosak (16) a „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja és váltóegysége olajsáros, rendellenes olajfolyás tapasztalható (29) a kormánygépen rendellenes olajfolyás észlelhető (30) a légtartály és a Haldex olajos (33) az első légrugók és a „B” bal oldali repedt (34) az első lengéscsillapítón rendellenes korrozio látható (35) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a tolórúd holtjátéka meghaladta a megengedett mértéket (40) a jármű hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a jármű próbája során a tükör rezgett (61) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) kerékcsapágy javítás (76) a jármű padlózata vizes volt, beázás nyomok észlelhetőek (84)	72 217 25 200 25 200 13 500 128 005 409 307 30 472 55 106 33 320 97 727 65 254 79 374 25 200 25 200 90 888 28 200	152 000 110 000 30 000 45 000 160 000 160 000 30 000
39.	forgalmi rendszer39	kormánygép javítás (11) a jármű motorja, a váltóegysége, a differenciálmű olajsáros, az olajfolyás rendellenes mértékű (29)	409 307 128 005	

		a jobboldali rögzítő féken mért eltérés 42%-os volt (31) hátsó tengelyfék javítás (33) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1)	275 344 275 344	
			99 948	
40.	forgalmi rendszer40	az autóbusz a hátsó oldalsó lemezeken, sarokelemeken, a motorfedélen és az első vészárítón sérült (5) az ülések foltosak (16) az „A” és „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a kormánymű rendellenes mértékben olajos (30) a kompresszor az átlagos levegőtermelés időhöz képest lassabban termeli a levegőt (33) a féklevegő tartály és a Haldex rendellenes mértékben olajos (41) a jármű próbája során a tükör remegett és az első ajtónál hangos menetszél volt hallható (61) a jármű padlózatán beázás nyomok voltak (84)	96 289 25 200 13 500 409 307 185 200 30 472 25 200 28 200	 140 000 30 000 350 000 30 000
41.	forgalmi rendszer41	a jármű hátsó oldalsó lemezein a sarokelemnél rongálódások és karcok láthatóak (2) a fényszóró tompított állásban nem világított (3) az ülések rágófoltosak, koszosak (16) az első és hátsó tengely környezetében az alváz korrodált (28) a motortartó bakok átszakadtak (29) a motor oldalán a kompresszor alól és a váltó tömítésénél folyik az olaj (29) a Haldex rendellenes mértékben olajos (33) a hátsó légrugókon apró repedések vannak (34) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1)	72 217 10 500 25 200 13 500 35 418 128 500 30 472 55 106 97 727 99 948 275 344	130 000 5 000 30 000 45 000 160 000 80 000 240 000 40 000 30 000

		a hátsó tengelyen a fékerőhatás 21%-kal tér el a normáltól (41) a nyomásszabályozó lassan termelte fel a levegőt (51) rögzítőfékszelepnél rendellenes levegővesztés (53) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a burkolatok rezegtek (70) a jármű próbája során hallható volt a hangos menetszél a hátsó beázás nyomok (84)	185 200 22 500 25 200 28 200	
42.	forgalmi rendszer42	a jármű hátsó oldalsó lemeze (kályhaajtó) deformált (2) a hűtővíz mennyisége kevés (8) a második ajtóval szemben a tetőburkolat rendellenes helyzetben állt (10) a műszerfal utókezelőhibát jelzett (11) az ülések rágófoltosak, szakadtak (16) a rögzítőfék-tengelyen mért eltérés 55%, amely nem megfelelő (30) az üzemanyagbetöltő-nyílás fedele rendellenes módon áll, környezetében a karosszéria deformált (32)	72 217 6 150 25 200 216 241 25 200 275 344 10 500	25 000 40 000 240 000 30 000 160 000 45 000
43.	forgalmi rendszer43	a jármű hátsó oldalsó takarólemezein és a sarokrészen húzásnyomok találhatóak (3 – keresetben 5) az ülések koszosak, foltosak (16) az első kereszttartó rúdnál jelentős mértékű az alváz korróziója (28) a jármű motorja és a váltóegysége olajsáros, az olajfolyás rendellenes mértékű (29) a Haldexből rendellenes olajfolyás tapasztalható (33) a hátsó légrugókon kis méretű repedések láthatóak (34) a jármű próbája során a tükör és a belső burkolatok rezegtek (61)	96 289 25 200 13 500 128 005 30 472 55 106	140 000 30 000 45 000

			25 200	
44.	forgalmi rendszer44	a hátsó oldalsó lemezek a tengely mögött fényezési hibák láthatóak (5) Ad Blue javítás (11) az ülések koszosak, foltosak (16) a „B” tengely felett a bekötési pontokon az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros, mindkét végén tömítési hiba észlelhető (29) a Haldex olajos, olajfolyás tapasztalható (33) az „A” tengelyen a fékerőhatás eltérése 34% volt (52) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a tükör remegett (61) a fedélzeti egység a jobb első kerék sebességhibáját jelezte (63)	24 072 216 241 25 200 13 500 128 500 30 472 275 344 25 200 25 200 103 378	20 000 240 000 30 000 45 000 26 000
45.	forgalmi rendszer45	a jármű hátsó része több helyen sérült, a fényezés karcos (2) az ékszíj hiányzott a motorról (8) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (11 – keresetben 55) az ülések foltosak (16) a klímakompresszor szorult, nem volt forgatható (22) a második ajtó felett és előtt a világítás nem működött (25) az „A” tengely körül korrodált az alváz, míg a „B” tengely bekötési pontja korrodált (28) a jármű váltóegységén olajfolyás látható (29) a Panhard szilentek repedezettek (30) a laprugó szilent rendellenes módon áll (31) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a jármű kormányrúdja rendellenesen mozog (40) a fékerő hatása gyenge (52)	96 289 14 616 409 307 25 200 441 943 44 420 13 500 128 005 99 948 79 374 97 727 65 254 533 930 72 927	25 000 24 000 380 000 30 000 350 000 65 000 30 000 160 000 380 000 45 000

		a rögzítő fékszelep levegő szivárgása rendellenes (53) a jármű próbája során a jobboldali tükör remegett, a műszerfalvilágítás nem égett (63)	25 200	
46.	forgalmi rendszer46	az autóbusz hátsó oldalsó lemezei hátsó fedél és az első vészfék karcos (5) az ékszíj elhasznált állapotú (8) a visszapillantó tükör működésképtelen volt (11) az ülések rágófoltosak (16) a klímakompresszor rendellenes mértékben szorul, nem forgatható (22) az utastérben a jobb oldalon két világítótest nem működik, az egyiknek hiányzik a fedele (25) a „B” tengely felett az alváz korrodált (28) a jármű motorja olajsáros, a váltó és a motor illesztésénél rendellenes olajfolyás észlelhető (29) a kormányösszekötőn a holtjáték meghaladta a megengedett mértéket (30) az üzemanyagbetöltő fedelénél rendellenes módon folyik az üzemanyag (32) a légtartályon rendellenes olajfolyás tapasztalható (33) a kormány kardánja rendellenes módon lóg (40) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a mérések alapján a tengelyen a fékerőhatás-eltérés 60%-os (53) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a szintszabályozó szelepek hibásak (58) a jármű próbája során a jobb tükör rezgett (61) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegtek (70) a jármű padlózatán beázási nyomok találhatók (84)	24 072 14 616 25 200 25 200 441 943 44 420 13 500 128 005 350 000 65 254 10 500 30 472 65 254 60 000 99 948 140 000 275 344 25 200 97 727 25 200 25 200 28 200	40 000 30 000 80 000 40 000 60 000 140 000 160 000
47.	forgalmi rendszer47	a jármű hátsó oldalsó részein a tengely mögött karcos (5)		

		a hűtővízszint nem megfelelő, a kiegyenlítő tartály üres volt (8)	24 072	30 000
		a visszapillantó tükrök nem működtek (10)	6 150	összesen
		az ülések szennyezettek és foltosak (16)	25 200	590 000
		a klímakompresszor szorul, nem fordul át, a klímameghajtósíj hiányzik (22)	25 200	45 000
		a „B” tengely felett az alváz korrodált (28)	441 943	160 000
		a jármű motorja olajsáros, rendellenes olajfolyás tapasztalható (29)	13 500	56 000
		a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (30)	128 005	164 000
		a féktárcsák rendellenes mértékben kopottak (31)	409 307	
		az üzemanyag betöltő fedelénél rendellenes módon folyik az üzemanyag (32)	113 137	
		a Haldex és a légtartályok olajosak (33)	10 500	
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	30 472	
		a tolórúd rendellenes mozgott, a kormánygömbfej hibás volt (40)	97 727	
		a jármű próbája során hallható volt a rögzítőfékszelep hibája, engedte a levegőt (53)	65 254	
		a jármű próbája során a bal tükör rezgett (61)	72 927	
		a jármű próbája során a burkolatok rezegtek (70)	25 200	
		a jármű Panhard szilentjei repedezettek (76)	25 200	
		a jármű padlózatán korábbi beázás nyomok találhatóak (84)	99 948	
		a szélvédőn kavicsfelverődés nyomai találhatóak (3)	28 200	
		a klíma ékszíja hiányzik (8)		
48.	forgalmi rendszer48	a jármű motorja az átlagoshoz képest hangosabb volt (8)	10 000	30 000
		a jármű próbája során a dura nem működött (11)	14 616	összesen
		fogasok hiányoznak	10 500	40 000
		az ülések foltosak (16)	25 200	60 000
		a tetőnyitószerkezet szét volt esve (18)	25 200	30 000
				30 000
				40 000

		a klímakompresszor könnyen, ellenállás nélkül, rendellenes módon forgatható (22)	25 200	350 000
		a jármű világítása több helyen nem működött (25)	441 943	25 000
		a „B” tengely felett a bekötési pontoknál az alváz korrodált (28)	44 420	240 000
		a jármű motorja és váltóegysége olajsáros (29)	13 500	
		a központi zsírozó nem működött (30)	128 005	160 000
		a Haldex egység rendellenes mértékben olajos volt (33)	38 900	30 000
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	30 472	50 000
		tolórúd javítás (40)	97 727	
		a jármű első és hátsó kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1)	65 254	
		a jármű az átlagos időt meghaladóan termelte fel a levegőt (49)	99 948	
		a jármű padlózatán korábbi beázás nyomok tapasztalhatóak (84)	185 200	
			28 200	
49.	forgalmi rendszám49	a jármű hátsó oldallemezein húzásnyomok láthatóak (2)	48 144	120 000
		a klímakompresszor meghajtó szíja hiányzik, kézzel nem forgatható át (8)		
		a roló nem működött (10)	14 616	
		motorellenőrzés (11)	25 200	28 000
		Ad Blue javítás (11)	10 500	24 000
		az ülések foltosak (16)	216 241	összesen
		a jármű próbája során a kályha nem indult (21)	25 200	350 000
		klímajavítás (22)	10 500	30 000
		a jármű motorváltóegysége olajsáros, a motortartóbakok repedtek (29)	441 943	68 000
		a hátsó féktárcsák rendellenes mértékben kopottak (31)	128 005	350 000
		a Haldex és a tartályok olajosak (33)		45 000
		a jobb hátsó légrugó repedt (34)	113 137	
		a szintszabályozó szelepek hibásak (36)	30 472	160 000
		az első futómű kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek és rendellenes módon mozognak (40)	55 106	
		a hátsó futómű kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek és	97 727	80 000
			99 948	80 000

		rendellenes módon mozognak (40/1) a jármű a szemle során a többjáratú szelepnél, rögzítő fékszelepnél levegővesztés volt tapasztalható (53) a kormány holtjátéka álló helyzetben meghaladta a megengedett mértéket (55) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegek (70) a jármű padlózatán korábbi beázás nyomok találhatóak (84)	79 374 72 927 22 500 25 200 28 200	
50.	forgalmi rendszám50	a hátsó oldallemezek és a motorfedél sérült (2) utastér javítás (4) ABS egység javítás (11) fékkopás javítás (11) az ülések foltosak (16) a jármű belső világítása három helyen nem működött (25) az „A” és „B” tengely környezetében az alváz korrodált (28) a jármű motorja és a retarder hűtő olajsáros (29) a kormányműből rendellenes mértékben folyik az olaj (30) a légtartály és a Haldex rendellenes mértékben olajos (33) a hátsó légrugók repedezettek (34) a szintszabályozó szelepek hibásak (36) a kormány szervóból az olaj folyik (40) a jármű első kitámasztó Panhard rúd szilentjei repedezettek (40/1) a hátsó fék fékerőhatása rendellenes mértékben ingadozik (52) a jármű próbája során a belső burkolatok rezegek (70) a jármű padlózatán beázás nyomok észlelhetőek (84)	24 072 25 200 103 378 113 137 25 200 44 420 13 500 128 005 409 307 30 472 55 106 97 127 18 000 99 948 275 344 25 200 28 200	 28 000 64 000 26 000 30 000 320 000 45 000 85 000 80 000 226 000

[7] A forgalmi rendszám39 forgalmi rendszámú autóbusz – a vezető hibájából – 2019. szeptember 5. napján balesetet okozott, amely következtében javításra szorult. Az alperes a B... Kft.-től rendelte meg a javítást, azonban a káreseményről felvett jegyzőkönyv

hiányában a javítás elhúzódott. Az alperes az autóbust 2020. február 15. napján adta a felperes birtokába.

[8] Az alperes 2020. január 1. napjától kezdődően végelszámolás alatt áll. A felperes az alperes végelszámolási eljárásában 59 861 000 forint kártérítés és 1 900 000 forint használati díj iránt a hitelezői igényét bejelentette, azonban a végelszámoló a felperes követelését vitatta.

A felperes keresete és az alperes védekezése

[9] A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 59 861 000 forint kártérítés és 1 900 000 forint használati díj megfizetésére. Előadta, az alperessel közbeszerzési eljárást követően bérleti szerződést kötött, amelynek tárgya 50 használt, elővárosi és regionális menetrendi feladatok ellátására alkalmas autóbusz volt. A szerződés 3.6. pontja értelmében az alperes köteles volt az autóbuszok üzemeltetésével és használatával kapcsolatos összes közvetlenül, vagy közvetetten felmerült kiadás, így az autóbuszok karbantartásával, üzemben tartásával és használatával kapcsolatos minden költség viselésére. A határozott idő lejártát követően visszaszolgáltató autóbuszokban olyan hibák és hiányosságok keletkeztek, amelyek a karbantartással és az üzemeltetéssel kapcsolatos alperesi kötelezettségek elmulasztásából, azaz az alperes szerződésszegéséből erednek. Álláspontja szerint ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:142. §-a és 6:143. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles megtéríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett, a javítási költségéből álló kárt. Az egyes autóbuszokban keletkezett kártételeket és az azokhoz kapcsolódó javítási költségek összegét részletezve a keresetlevele F/3. szám alatti mellékletében jelölte meg.

A használati díj követelés kapcsán hivatkozott arra, hogy az alperes a határozott időtartam lejártát, azaz 2019. november 27. napját követően a forgalmi rendszám39 forgalmi rendszámú autóbust késedelmesen, 2020. március 26. napján adta vissza. Ezen igény alapjaként vagylagosan, látszólagos tárgyi keresethalmazatként előterjesztve egyrészt a Ptk. 6:341. § (3) bekezdését, másrészt a bérleti szerződés 3.5. pontját jelölte meg. Érvelése szerint a Ptk. 6:341. § (3) bekezdés alkalmazásakor a bérlet dolog bármely okból való visszaszolgáltatásának hiánya a dolog jogosulatlan visszatartását jelenti, így az alperes köteles bérleti díjat fizetni. A visszaadás hiányában pedig az alperes jogalap nélkül birtokolta a bérleti szerződést megszűnését követően az autóbust, amely miatt a bérleti díjjal megegyező mértékű használati díjat köteles fizetni, amint azt a szerződésben is vállalta.

[10] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Vitatta, hogy az autóbuszok visszaszolgáltatását követően felmerült hibák a használattal állnának összefüggésben. Az autóbuszok futásteljesítménye ugyanis meghaladta a közbeszerzési kiírásban meghatározott 700 000 km-t, és a bérleti szerződés időtartama alatt a javítási munkákat elvégezte. Utalt arra, a rendeltetésszerű használattal együtt járó meghibásodásokon túlmenően olyan rendkívüli hibák is keletkeztek, amelyek költségét a szerződés alapján nem lett volna köteles viselni, azonban a felperes ezek kijavítására nem mutatkozott hajlandónak. Véleménye szerint a bérleti díj feltűnően értékaránytalan, mivel a bérlet időtartamára számított bérleti díj lényegesen meghaladja az autóbuszok értékét. A forgalmi rendszám39 forgalmi rendszámú busz visszaadását illetően állította, hibás állapotban felajánlotta a felperesnek annak visszavételét javítás nélkül, azonban ebben a körben a felek között megállapodás nem jött létre. A felperes pedig azért tagadta meg az átvételt, mivel jegyzőkönyv nem készült a káreseményről.

[11] Az elsőfokú bíróság 7.G.40.030/2020/47. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 61 761 000 forintot és 4 358 844 forint perköltséget. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg az államnak 1 500 000 forint eljárási illetéket.

[12] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.011/2022/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének az 1 900 000 forint összegű használati díj megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyta, míg ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét – az elsőfokú perköltségre és illetékre is kiterjedően – hatályon kívül helyezte és ebben a körben az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 30 000 forint másodfokú perköltséget. A hatályon kívül helyezett rendelkezés kapcsán a felperes másodfokú perköltségét 970 000 forintban, az alperesét 3 695 000 forintban állapította meg. Kifejtette a kártérítési igény kapcsán, a kereset F/3. szám alatti, az egyes autóbuszok hibáit részletező és az adott hiba javítási költségét feltüntető okirat annak kellő részletezettsége folytán a keresetlevél tartalmát képező tényállításnak tekinthető. Ezért nem volt a keresetlevél érdemi elbírálást akadályozó tartalmi hiányossága. Rámutatott, a végelszámoló vitatását követő perben nincs akadálya annak, hogy az igényt a végelszámolás alatt álló cég hitelezője a már bejelentett összeghez képest eltérően jelölje meg, amely körülmény azonban jelen esetben nem is állt fenn. Megállapította, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 342. § (1) bekezdését megsértve az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmen túlterjeszkedett, mivel a magánszakértő véleményében meghatározott valamennyi hibát figyelembe vette, holott azok köre szélesebb, nem egyezik meg az F/3. számú melléklet egyes autóbuszokra vonatkozó kimutatásával. A magánszakértői véleményt az F/3. számú mellékletben foglaltakkal kellett volna összevetni, ehhez képest kellett volna a fennálló hibákat meghatározni, azok javítási költségével együtt, amely során figyelemmel kellett volna lenni arra is, hogy a szakvélemény egyes hibák esetén a felperes által érvényesítetthez képest kisebb összeget talált megállapíthatónak, míg egyes hibák esetén maga a felperes érvényesített kisebb összegű követelést, mint amelyet a szakvélemény alátámasztott. Nem lehetett volna ezért a tényállást a hibák és azok javítási költsége kapcsán általános jelleggel megállapítani, hanem azt egyes autóbuszokként kell megtenni, és azzal összefüggésben értékelni a szakvéleményt a javítási költségeket illetően. Ennek elmulasztása miatt az elsőfokú ítélet indokolása oly mértékben hiányos, hogy az a kártérítési keresetet elbíráló részében érdemben nem volt felülbíráható. A megismételt eljárásra az ítéltábla előírta, hogy a kártérítési igényről való döntéskor a keresetlevél F/3. számú mellékletében feltüntetett hibákat kell vizsgálni, azokhoz kapcsolódóan kell értékelni a magánszakértői véleményt a hibák fennálltára, azok alperesi szerződésszegő magatartással való összefüggésére, valamint a javítási költségekre, és a döntést a Pp. 346. § (4) és (5) bekezdésében írt követelményeknek megfelelő indokolással kell ellátni.

[13] A megismételt eljárás során a felek korábbi nyilatkozataikat fenntartották.

Az elsőfokú ítélet

[14] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 52 128 615 forintot, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3 847 547 forint perköltséget. A felperest 195 000 forint, míg az alperest 1 305 000 forint elsőfokú eljárási illeték megfizetésére kötelezte az állam javára. Határozatának indokolása szerint az alperesnek a bérleti díj feltűnő értékaránytalansága miatti anyagi jogi kifogását érdemben nem vizsgálta, mivel ezzel összefüggésben az alperes igényt sem beszámítás, sem viszontkereset-levél útján

nem érvényesített. Kifejtette, a peres felek a közöttük létrejött szerződésben a Ptk. 6:335. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltértek és el is térhettek tiltó rendelkezés hiányában, amikor a szerződés 3.6. pontjában az alperesre mint bérlőre szigorúbb költségviselési szabályokat határoztak meg. Ez alapján az alperesnek a használat során felmerülő valamennyi javítási költséget viselnie kell. Utalt arra, a szerződés 3.7. pontja lehetőséget biztosított arra az alperesnek, hogy a rendkívüli költségekkel járó javítást, helyreállítást – a felek erre irányuló akarategyezsége alapján – a felperesre hárítsa, azonban a bérleti időszak alatt ilyen kezdeményezés a részéről nem történt, a felek között ilyen megállapodás nem jött létre. Nem tulajdonított emiatt jelentőséget annak, hogy az alperes az autóbusz flotta egyes járművein a bérlet időszaka alatt milyen javításokat végzett, illetve milyen volt az időközi műszaki állapot. Mellőzte ezért az ezzel összefüggő tanúbizonyítási indítvány teljesítését. Kitért arra, a bérbeadáskor a járművek átvételkor műszaki állapotát a felek nem rögzítették, ez utóbb tanúvallomások alapján sem rekonstruálható, míg a bérlet tárgyainak visszavételekor pontos műszaki állapot felmérés történt. Miután a nem vitatott felperesi nyilatkozat szerint a járművek visszavételkor műszaki állapotában a szakértői szemléig változás nem következett be, nem találta lényegesnek, hogy a visszavételkor az alperes nevében eljáró személy képviseleti jogosultsággal rendelkezett-e.

[15] A magánszakértői véleményt aggálytalannak ítélte, ugyanis a magánszakértő a feleket előzetesen értesítette a helyszíni szemléről, és a műszaki következtetései tekintetében a véleménye nem volt homályos, továbbá a perbeli adatokkal nem volt ellentét és helyességéhez nem fért kétség. Rámutatott, a magánszakértő véleményében autóbuszonként tételesen felsorolta a hibajelenségeket, és mindegyik okaként a nem megfelelő karbantartást, illetve a javítás hiányát állapította meg, amelyek elvégzése a szerződés 3.6. pontja értelmében teljeskörűen az alperes mint bérlő kötelezettsége volt. Nem tekintette a jogvita elbírálása szempontjából jelentősnek, hogy a magánszakértői vélemény a hibajelenségek mennyiségét illetően eltér a keresetlevél F/3. számú mellékletében foglaltaktól, mivel a felperes általi visszavétel és a szakértői vizsgálat időpontja közötti időszakban a járművek műszaki állapota változatlan volt. Ezért a magánszakértői hibafelmérését és a költségkalkulációt tekintette irányadónak a tényállás megállapítása során. Nem tartotta szükségesnek a hibaokok pontos feltárását, miután a felek szerződése alapján az alperesnek a használatból felmerülő valamennyi javítási költséget viselnie kell.

[16] A javítási költségek autóbuszonkénti meghatározásakor a magánszakértői vélemény értékmeghatározását vette alapul bizonyítékként, és olyan esetekben, amikor egyes buszok esetében a felperes a szakértői véleményben megállapítottól eltérő, magasabb összegű javítási költséget követelt, úgy tekintette, minden kétséget kizáró módon azt nem bizonyította. Ugyanakkor azokban az esetekben, amikor a szakvéleményben írtakhoz képest kevesebb összeget érvényesített, a kereseti kérelemhez kötöttségre figyelemmel a magasabb összegű javítási költséget nem fogadta el. A forgalmi rendszám7 forgalmi rendszámú autóbusz esetében a 680 000 forint összegű javítási költség igényt bizonyítatlannak találta, mivel a szakértő ezt az autóbust nem véleményezhette, annak értékesítése miatt. Megjegyezte, a forgalmi rendszám39 forgalmi rendszámú jármű esetében a használati díj megfizetése iránti kereseti kérelmet meghaladóan a felperes további igényt nem érvényesített. Mindezek alapján az összes javítási költséget 52 128 615 forintban határozta meg.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[17] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a részbeni megváltoztatását és a marasztalási

összeg 30 502 016 forintra való leszállítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem tett eleget a hatályon kívül helyező végzés iránymutatásának, mivel a felperesi igény és a szakértői számítások összege vonatkozásában tett összehasonlítást, azonban a fennálló és a keresetlevélben ténylegesen érvényesített hibák összehasonlítását nem végezte el. Hivatkozott arra, a 2021. szeptember 10. napján benyújtott előkészítő iratában részletesen, buszonként levezette, mely hibák esetén lehet a költségeket esetlegesen elfogadni, melyek esetében áll fenn ténylegesen olyan hibajelenség, amelyre vonatkozóan a keresetlevél tényelőadást is tartalmaz, és mely hibákat a tényállítás-változtatási tilalom miatt a Pp. 214. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján nem lehet figyelembe venni.

[18] Megítélése szerint a felperes a magánszakértői véleményre vonatkozóan megfelelő indítványt sem a keresetlevélben, sem utóbb nem terjesztett elő, megsértve a Pp. 275. § (1) bekezdését és 302. § (1) bekezdését. A felperes indítványa hiányában pedig nem tudott élni a Pp. 302. § (3) bekezdésében foglalt jogával. A magánszakértői véleményt a Pp. 316. § (1) bekezdés c) és d) pontjára figyelemmel aggályosnak tartotta, mivel a kérdéseit a magánszakértő nem válaszolta meg, a javítási munkalapokat nem vette figyelembe, és figyelmen kívül hagyta, hogy nem kell azon javítások értékét megtéríteni a bérleti szerződés 2.8. pontja alapján, amely a bérlet időtartamával és a futott futásteljesítménnyel arányos elhasználódás miatt keletkeznek. Hiányosnak tartotta a szakvéleményt azért is, mert az alkatrészek árai nincsenek amortizálva. Érvelése szerint a buszok nem lehettek olyan műszaki állapotban, amely a szakvéleményben szerepel, mivel ez balesetveszélyt jelentett volna a közlekedés többi résztvevőjére nézve. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az alperesi kérdések megválaszolásának mellőzését nem indokolta, megsértve a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdéseit. Hangsúlyozta, a bérleti szerződés 3.6. pontja szövegének nyelvtani és szövegkörnyezeti értelmezéséből az következik, hogy az alperesnek azokat a költségeket kell vagy kellett volna csak viselnie, amelyek a bérleti időszak alatt ténylegesen felmerülnek, mivel a hiba a rendeltetésszerű használatot akadályozza és közúti közlekedésre alkalmatlanná válik ezáltal a gépjármű. Emellett a marasztalás alapját egy hiba akkor képezhetné, ha azt a felperes ténylegesen elhárította, annak költségét ténylegesen kifizette. Előadta, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal és a Nemzeti Nyomozó Iroda vizsgálatot folytat a perbeli időszakkal érintett számos autóbusz bérlettel kapcsolatos alperesi szerződés tekintetében, a bérelő számára egyoldalúan hátrányosan megfogalmazott bérleti szerződés, az autóbuszok átadásakor egyszerűsített jegyzőkönyvvel szemben a bérlet végén részletes visszavételi állapot felmérések készítése, a bérleti időszakban a bérleti díjon felül kifizetett, magas javítási, karbantartási költségek és a kiesett üzemidő miatt. Ezekre az elsőfokú eljárás során is hivatkozott, azokat okiratokkal bizonyította, amelyeket az elsőfokú bíróság nem vett figyelembe.

[19] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult annak helyes indokaira figyelemmel. Kiemelte, az alperes a szerződéskötést megelőzően közbeszerzési eljárás előkészítése során önállóan alakította ki a bérleti szerződés szövegtervezetét, és ezzel előre meghatározta az általa viselni kívánt kiadások körét. Megjegyezte, az alperesnek a bérleti díj feltűnő értékaránytalanságára, az autóbuszok szerződésben kikötött mértéket meghaladó futásteljesítményére való hivatkozásai anyagi jogi kifogásnak nem tekinthetők, azok ugyanis nem rendelkeznek a Pp. 199. § (2) bekezdésében meghatározott kellékekkel.

Az ítéltábla döntésének indokai

[20] A Pp. 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai

között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a fellebbezés 371. § (1) és (2) bekezdésében megjelölt tartalmi követelményei körében előadottak. E jogszabályi rendelkezésből következik, hogy korlátot nem csak az képez, hogy a fellebbező fél milyen tartalmú másodfokú döntést kér, hanem az is, hogy ezt milyen indokkal teszi, melyik eljárási vagy anyagi jogszabály megsértésére hivatkozik.

[21] Ennek megfelelően a felülbírálat keretében – figyelemmel a fellebbezés indokaira – az ítéltábla vizsgálta egyrészt a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörben eljárva, hogy sértett-e eljárási szabályt az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásával, a szakértői bizonyítás lefolytatásával és az alperes terhére értékelt hibák körének meghatározásával kapcsolatban, másrészt a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja szerinti felülbírálati jogkörében azt, hogy helyesen jutott-e az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy az alperes kártérítés megfizetésére köteles.

[22] Elsőként az ítéltábla a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörben eljárva vizsgálta azt, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 346. § (4) és (5) bekezdésében írt indokolási kötelezettségét megsértette-e.

A Pp. 346. § (1) bekezdése alapján az ítélet részét képezi az indokolás is. A Pp. 346. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az indokolás tartalmazza egyebek mellett a bíróság által megállapított tényeket és jogi indokolást, amely utóbbi ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

[23] Tény, az elsőfokú bíróság nem indokolta meg, hogy miért mellőzte az alperes által megjelölt kérdések magánszakértő általi megválaszolását. Az ítélet indokolásának hiányossága azonban a Pp. 380. § c) pontja értelmében akkor eredményezhet hatályon kívül helyezést, ha a hiányosság oly mértékben orvosolhatatlan, amely miatt az ítélet érdemi felülbírálatra alkalmatlan. Jelen esetben az ítélet indokolásának hiányossága csupán a bizonyítási indítvány mellőzését érinti, amely kapcsán rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyek alapján a másodfokú eljárásban annak szükségességéről állást lehet foglalni. Ezért az ítélet hatályon kívül helyezésének nem volt helye az indokolás részbeni hiányossága miatt.

[24] Ezt követően vizsgálta az ítéltábla a fellebbezés kapcsán – az indokok összefüggésére tekintettel – a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörében, hogy vétett-e eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság a szakértői bizonyítás és az alperes terhére értékelt hibák körének meghatározása kapcsán, valamint a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja szerinti felülbírálati jogkörében az elsőfokú ítélet anyagi jognak való megfelelését.

[25] A felperes módosított keresetében valós tárgyi keresethalmazatként 59 861 000 forint összegű kártérítés és 1 900 000 forint összegű használati díj iránti kereseteket, másrészt az utóbbi esetben látszólagos tárgyi keresethalmazatban álló kereseteket terjesztett elő. Az ítéltábla Gf.III.30.011/2026/6. számú részítéletével a használati díj iránti kereseteket jogerősen elbírálta, ezért a további eljárás tárgyát a kártérítés iránti igény elbírálása képezte.

[26] A felperes keresetét a kártérítési követelése kapcsán arra alapította, hogy a felek között bérleti szerződés jött létre, amelyből eredő egyes kötelezettségét az alperes megszegte, és azzal összefüggésben kára keletkezett.

A Ptk. 6:142. §-a akként rendelkezik, hogy aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. E jogszabályi rendelkezésben szabályozott kártérítési felelősség

alapja a szerződésszegés, amely a Ptk. 6:137. §-a alapján bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

A Ptk. 6:59. § (2) bekezdése értelmében a felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát, valamint a szerződéseknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja. A felek a közöttük létrejött bérleti szerződés 3.6. pontjában kikötötték, hogy a bérlő, azaz az alperes viseli az autóbuszok üzemeltetésével, használatával kapcsolatos összes, közvetlenül vagy közvetetten felmerülő kiadást, így többek között a karbantartással, üzemeltetéssel és használatával kapcsolatos minden költséget, az üzembehelyezéssel és az érvényes okmányokkal összefüggésben felmerülők kivételével. Ez eltér ugyan a Ptk. 6:335. § (1) bekezdésében szabályozott költségviselésről, azonban attól a felek tiltó rendelkezés hiányában eltérhettek. Ebből következik, hogy a felek törvényesen állapodhattak meg abban, hogy az alperes mint bérlő az autóbuszok üzemeltetésével, használatával kapcsolatos összes költséget viselni köteles, így azokat is, amelyek a rendeltetésszerű használatához szükségesek. E kötelezettséget pedig a felek szerződése a bérleti díj fizetési kötelezettségen felül határozta meg, amely miatt nincs jelentősége annak, hogy a bérleti díj milyen mértékű költségeket ellentételez. Az alperes fellebbezésében utalt arra, hogy a felek közötti szerződési kikötések a bérlő számára egyoldalúan hátrányosak, azonban az alperes fellebbezési állításával szemben az elsőfokú eljárásban tartalmilag ezt jelentő érvénytelenségi okra (tisztességtelen szerződési feltétel) kifogásként nem hivatkozott.

Ezért amennyiben az alperes a bérleti szerződés időtartama alatt a karbantartási, javítási költségek viselésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a szerződéses kötelezettségét szegi meg.

[27] A perben a jogellenes magatartás, azaz a szerződésszegés körében azt kellett tehát vizsgálni, hogy a bérleti szerződés megszűnését követően visszaszolgáltató autóbuszok esetében áll-e fenn olyan hiba, hiányosság, amely a karbantartási, javítási költségviselési kötelezettség elmulasztása miatt keletkezett, nem pedig csupán a bérlet időtartamával és a futott teljesítménnyel arányos elhasználódás következménye. Ennek ténye a Pp. 300. § (1) bekezdése szerint szakkérdés, szakértői bizonyítás lefolytatását követően lehet megállapítani a hiba, hiányosság tényét és okát. A szerződésszegés miatti kártérítési igényét a felperes érvényesítette a perben, ezért a fenti körülmények bizonyítása – az alperes tagadásával szemben – az ezt állító felperes érdekében állt [Pp. 265. § (1) bekezdés].

[28] A felperes az őt terhelő bizonyítási kötelezettség körében magánszakértő által készített szakvélemény benyújtását indítványozta a perfelvételi szakban G.40.030/2020/28. sorszámon előterjesztett beadványában (82. és 83. pontok), amelyre a Pp. 183. § (1) bekezdése alapján lehetősége volt. A bizonyítási indítványában megjelölte azt is, hogy azzal az alperes által vitatott azon tényeket kívánja bizonyítani, hogy a feltüntetett hibák és hiányosságok a bérleti szerződés 3.6. pontjában meghatározott kötelezettség elmulasztásából vagy nem szerződésszerű teljesítésből fakadnak, és emiatt milyen összegű kára keletkezett. Ezért a magánszakértői vélemény benyújtására vonatkozó bizonyítási indítványt előterjesztette a felperes az elsőfokú eljárásban, és a Pp. 275. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelt, a bizonyítás lefolytatásának a Pp. 275. § (4) bekezdés a) pontja szerinti akadálya nem állt fenn. Miután pedig a felperes mint bizonyító fél a bizonyítási érdekében tartozó szakkérdések kapcsán magánszakértői vélemény benyújtását indítványozta, a Pp. 307. § (1) bekezdés a) pontja értelmében szakértő kirendelésének nem volt helye.

A magánszakértői vélemény benyújtására irányuló bizonyítási indítványt tartalmazó felperesi beadványát az alperes 2021. május 31. napján átvette, ezáltal az abban foglaltakat megismerte, és az elsőfokú bíróság a 2021. július 8. napján megtartott perfelvételi tárgyaláson döntött a magánszakértői bizonyítási indítványról, így – fellebbezési álláspontjával szemben –

lehetősége volt arra, hogy a Pp. 302. § (3) bekezdése szerinti jogával, a magánszakértői vélemény benyújtásának indítványozásával éljen a perfelvételi szakban.

[29] A bíróságnak ítéletében a szakvéleményt – mint bizonyítékot – a többi bizonyítékhoz hasonlóan értékelnie kell. A szakvélemény szabad mérlegelése a bíróság szakismeretének hiányában csupán annyit jelent, hogy a szakértői véleményt legalább logikai kontrollnak kell alávetni, a bírónak a szakvélemény logikai egységét, meggyőző erejét, a per adataival való összhangját vagy ellentmondását kell értékelnie. A Pp. 316. § (2) bekezdése pontosan megjelöli, hogy a magánszakértői vélemény mely esetben tekinthető és tekintendő aggályosnak. A Pp. 316. § (2) bekezdés a) pontja szerint a magánszakértői vélemény – egyezően a kirendelt szakértő szakvéleményével – aggályos, ha az hiányos, illetve nem tartalmazza a szakvélemény jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit, homályos, ellentmondásos, vagy egyébként kétséges. Ez utóbbi eset azt jelenti, hogy a szakvélemény abban az esetben is aggályos, ha ugyan nem hiányos, nem homályos, nem ellentmondásos, azonban a per adatait, a szakvélemény egyedi sajátosságait figyelembe véve a bizonyítékok alapján a bíróságnak nyomatékos kétsége áll fenn a szakvélemény helyességével kapcsolatban. Ezért a bíróságnak mindig egyedileg, a körülményeket és a szakvéleményt értékelve kell állást foglalnia abban a kérdésben, hogy a szakvélemény helyességéhez nyomatékos kétség fér-e.

A Pp. 316. § (2) bekezdése alapján a magánszakértői vélemény aggályos akkor is, ha annak kiegészítése az ellenfél kérdései vonatkozásában nem történt meg. Ez nem jelenti ugyanakkor azt, hogy az ellenfél bármely kérdésével összefüggő kiegészítés elmulasztása aggályossághoz vezetne. A kiegészítést ugyanis csak olyan kérdések indokolhatják, amelyek a szakkérdés szempontjából lényegesek, és azokra a szakértő nem volt tekintettel.

Az aggályos szakvélemény a Pp. 316. § (3) bekezdése értelmében a perben bizonyítékként nem vehető figyelembe. Amennyiben viszont a szakvélemény aggálymentes, a bíróságnak az alapján kell érdemi döntést hoznia.

[30] A magánszakértő a perbeli buszokat a szakvéleménye elkészítése során megtekintette, az általa tapasztalt hibákat, hiányosságokat rögzítette. A magánszakértői vélemény kiegészítése hibatípusonként tartalmazza, hogy a feltárt hibák, hiányosságok oka a karbantartás és javítás elmulasztása, tehát az alperes fellebbezési érvelésével ellentétben a magánszakértői vélemény meghatározza, hogy a hibák, hiányosságok keletkezése mire vezethető vissza. Nem találta tehát a magánszakértő azt megállapíthatónak, hogy hibák, hiányosságok a perbeli buszok futásteljesítményéből adódóan állnak fenn. Az alperes az elsőfokú eljárásban a bíróság felhívására (G.40.030/2020/24. számú jegyzőkönyv 7. oldal 11. bekezdés) az alperes a felek közötti szerződés létrejöttét megelőzően kialakult hibaként kizárólag az ülések szennyezettségét jelölte meg (G.40.030/2020/25. számú beadvány 5-9. oldal táblázatai), más hiba, hiányosság korábbi keletkezését nem állította, mint ahogyan határozottan a fellebbezésében sem, csupán általánosságban hivatkozott erre. A hibák, hiányosságok keletkezése kapcsán egyebekben nincs olyan peradat, amely a magánszakértői véleménnyel ellentétes lenne, mivel a buszok alperes általi átvételekor azok állapotát nem rögzítették, holott a Ptk. 6:127. § (1) bekezdése alapján az alperesnek a szolgáltatást meg kellett vizsgálni. Ennek elmulasztása a perben az alperes terhére esik.

[31] Alapítan az alperesnek az a fellebbezési érvelése is, miszerint a javítási munkalapok vizsgálata elmulasztása miatt a magánszakértői vélemény hiányos. A hibák, hiányosságok fennálltát a magánszakértő helyszíni szemle alapján rögzítette, míg az, hogy esetlegesen korábban azonos vagy hasonló hibát javított az alperes, nem jelenti azt, hogy a későbbiekben ismételten ne alakult volna ki. Az alperes magánszakértőhöz intézendő kérdései (G.40.030/2020/39. számú beadvány) pedig különbözően megfogalmazva, de a hibák keletkezésére és a javítási költségeknek az autóbuszok értékére gyakorolt hatására

vonatkoztak, amelyeket a magánszakértő megválaszolt. Megállapította ugyanis, hogy az alperest terhelő karbantartási, javítási kötelezettség elmulasztására vezethetők vissza a hibák, valamint a javítási költség összecsúszása esetében kitért arra, hogy ha a javításhoz felhasznált alkatrészek műszaki értékelkedést okoznának, csere helyett felújító készlettel való javítást, csere esetén felújított alkatrészt, míg kicseréléskor 40 %-os árszintet vett figyelembe (magánszakértői vélemény 4.4. pontja). Nincs ezért olyan, a jogvita elbírálása szempontjából lényeges alperesi kérdés, amely magánszakértő általi megválaszolása elmaradt volna. Mindezekre tekintettel a magánszakértői vélemény nem hiányos, az elsőfokú bíróságnak ez alapján kellett az érdemi döntését meghoznia.

[32] A magánszakértői véleményből megállapítható volt, hogy az alperes elmulasztotta az autóbuszok karbantartását, javítását, így nem tett eleget a felek között létrejött bérleti szerződés 3.6. pontjában szabályozott költségviselési kötelezettségének. Ennek elmulasztásával így az alperes szerződést segezt, azaz a kártérítés feltételeként a jogellenes magatartást bekövetkeztet.

Kártérítés címén a Ptk. 6:143. § (1) bekezdése alapján meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt. Ezek közé (ún. tapadó károk) mindazok az indokolt kiadások tartoznak, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a szerződésszegésnek a szolgáltatásban megjelenő következményei megszűnjenek, a jogosult teljesítési érdekének sérelme kompenzálódjon. A tapadókárok körébe sorolt kártételekkel, vagyis a teljesítési érdeksérelem okozta károkkal – mint a szerződésszegés lehetséges következményeivel – a szerződésszegő félnek szerződésszegés esetére mindig számolnia kell. Ezért a tapadó károkat teljes egészükben kell megtéríteni. A kártételnek ebbe a körébe tartozik az elmaradt szolgáltatás pótlásához szükséges indokolt költség is, amelynek minősül jelen esetben az elmaradt karbantartás, javítás költsége. Ennek kapcsán nincs jelentősége annak, hogy a felperes a karbantartás, javítás költségét esetlegesen maga nem fizette meg, mivel az alperesi szerződésszegéssel, a javítási, karbantartási költség viselésének elmulasztásával a kár bekövetkezett. A felek közötti bérleti szerződés 3.5. pontja sem ellentétes ezzel, mivel a szerződés ezen pontjában használt „kiadás” kifejezés az alperes fellebbezési álláspontjával szemben nem csak a múltban felmerült, teljesített összeget jelent. Ezért az alperes köteles megfizetni kártérítésként az általa elmulasztott karbantartás, javítás költségeit. Ezt a kötelezettségét nem érinti, hogy a bérleti szerződés fennállta alatt az autóbuszokat – kiesett üzemidő mellett – javíttatta, fizette annak költségeket, mivel ennek ellenére az autóbuszok visszaadásakor azokban olyan hibák, hiányosságok voltak, amelyek az alperes szerződéses kötelezettségének elmulasztására vezethető vissza.

[33] Egyetértett ugyanakkor az ítéltábla az alperesnek azzal a fellebbezési hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság a kártérítés összegének meghatározásakor a kereseti kérelmen túlterjeszkedett, megsértve a Pp. 342. § (1) bekezdését.

A felperes a keresetlevele részét képező F/3. számú mellékletben jelölte meg az egyes hibákat és az egyes hibák javítási költségét, így a per tárgyának az e mellékletben megjelölt hibák és az ott feltüntetett összegű javítási költségeik minősülnek. A felperes a keresete szerint ezeket a javítási költségeket jelentette be a végelszámolóknak, amellyel egyező nyilatkozatot tett az alperes is fellebbezésében. Ettől az igénytől a perben érvényesített követelés a későbbiekben sem tért el, a felperes perben utóbb tett nyilatkozatai nem voltak ellentmondásosak. A felperes G.40.030/202028. sorszámú beadványának 82. pontjában ugyan állította, hogy az állapotfelmérési jegyzőkönyvekben feltüntetett hibák és hiányosságok az alperest a bérleti szerződés 3.6. pontja alapján terhelő kötelezettség elmulasztásából vagy nem szerződésszerű teljesítéséből fakadnak, kárát azonban a kereseti követelés összegével egyezően jelölte meg a továbbiakban is, és az egyes hibákat illetően az F/3. szám alatti mellékletben szereplő kimutatáshoz képest eltérő, az összecsúszásra is kiterjedő előadást nem tett. A perfelvételi

tárgyaláson tett felperesi nyilatkozat (G.40.030/2020/24. sorszámú jegyzőkönyv 5. oldal 6. bekezdés) sem érthető akként, hogy a keresetlevél részét képező F/3. számú mellékletben feltüntetett hibákon kívül más hiba miatt is lenne igénye a perben, mivel annak javítási költsége összecsúszásra is kiterjedően más hibát nem jelölt meg, a kereset végösszegén nem változtatott. A kereseti kérelem tartalmával pedig – az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően – nincs összefüggésben az a körülmény, hogy az autóbuszok műszaki állapota a visszaadásuk és a szakértői vizsgálat közötti időtartamban nem változott. Következésképpen a perben a Pp. 342. § (1) bekezdésére is figyelemmel a keresetlevél részét képező F/3. számú mellékletben feltüntetett, az alperest a bérleti szerződés 3.6. pontja alapján terhelő kötelezettség elmulasztásából vagy nem szerződésszerű teljesítéséből származó hibák javítási költségeinek megtérítésre köteles az alperes. Ezzel ellentétben az elsőfokú bíróság a kártérítés összegének meghatározásakor a magánszakértői véleményben megállapított valamennyi hibát figyelembe vette, amellyel a kereseti kérelmen túlterjeszkedett. Nem volt emiatt azonban szükséges az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése, mivel a tényállásban rögzítette az alperes szerződésszegése miatt keletkezett hibákat, hiányosságokat, amelyeknek a javítási költsége tételenként a magánszakértői vélemény alapján meghatározható volt a másodfokú eljárásban.

[34] A kár összegének számításakor a keresetlevél F/3. számú mellékletében feltüntetett hibák, hiányosságok közül a magánszakértői véleményben és – a felperes fellebbezésének hiányában – az elsőfokú ítélet tényállásában megállapítottakat lehetett figyelembe venni, mivel a magánszakértői vélemény alapján ezek származnak a felek közötti bérleti szerződés alapján az alperest terhelő karbantartási, javítási kötelezettség elmulasztásából. Az alperes G.40.030/2020/39. sorszámú beadványában foglaltakkal szemben a magánszakértő által megállapított hibák közül a keresetlevél F/3. számú melléklete tartalmazza:

- a forgalmi rendszám4 forgalmi rendszámú autóbusz esetén szövegesen megjelölve a klíma javítását (csak eltérő hibakóddal),
- a forgalmi rendszám12 forgalmi rendszámú autóbusz esetében szövegesen a fénnyezést és a – 33. hibakódnál légszűrő alatti egység olajos megnevezéssel – Haldex tartály javítást,
- a forgalmi rendszám13 forgalmi rendszámú autóbusz esetén szövegesen 8 hibakódnál a vízhiányt, a forgalmi rendszám19 forgalmi rendszámú autóbusz esetén az 30 hibakódnál fék rossz megnevezéssel az első tengelyfék javítást és a kormánygép javítást (40 hibakód),
- a forgalmi rendszám23 forgalmi rendszámú autóbusz esetén kipufogógáz utókezelő hibajel megnevezéssel az Ad Blue javítást, a tolórúd lógását és szövegesen 33 hibakódnál a Haldex tartály javítást,
- a forgalmi rendszám31 forgalmi rendszámú autóbusz esetén szövegesen 11 hibakódnál a szintezési hibát,
- a forgalmi rendszám35 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a tükrök javítását (11 hibakódnál),
- a forgalmi rendszám45 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a 40 hibakóddal kormányműnél kopogás megnevezéssel a tolórúd javítását és
- a forgalmi rendszám48 forgalmi rendszámú autóbusz esetében a 11 hibakódnál hangos motorhang megnevezéssel a motorellenőrzést is.

A forgalmi rendszám29 forgalmi rendszámú autóbusz esetében pedig a magánszakértő megállapította, hogy a motor és a váltó olajsáros, a hiba fennáll.

[35] A magánszakértői vélemény a forgalmi rendszám3 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a jármű beázását, a forgalmi rendszám5 forgalmi rendszámú autóbusznál a

„B” tengely rugósziléntjének lógását, a forgalmi rendszám15 forgalmi rendszámú autóbusz esetén az ülések rágófoltosságát, a forgalmi rendszám26 és forgalmi rendszám30 forgalmi rendszámú autóbuszok esetén a vezető mikrofonjának működésképtelenségét, a forgalmi rendszám32 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a „B” tengely baloldali részénél rendellenes olajfolyást, a forgalmi rendszám41 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a rögzítő fékszelep rendellenes levegővesztését, míg a forgalmi rendszám48 forgalmi rendszámú autóbusz esetén a fogasok hiányát megállapította hibaként, ugyanakkor ezekhez javítási költséget nem rendelt. Ezeket hibaként az elsőfokú bíróság is megállapította ítéletében, azonban miután ezekhez a szakértő javítási költséget nem határozott meg, azokra így kártérítésként az elsőfokú ítélet sem tartalmaz összeget, a felperes pedig az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést nem terjesztett elő, ezen hibák javításának költsége a kártérítési összegbe nem számítható.

[36] Lényeges továbbá a kár összegének számításakor, hogy a magánszakértői véleményben megállapított hibák, hiányosságok közül a keresetlevél F/3. számú mellékletében is feltüntetettek a magánszakértő által megállapított összeg erejéig kellett figyelembe venni, a Pp. 342. § (1) bekezdésére tekintettel azon tételek kivételével, amelyek esetében a felperes kisebb összeget jelölt meg a keresetben.

[37] Mindezek alapján az egyes autóbuszok esetében a keresettel érvényesített hibák miatt az összes javítási költség a következő:

forgalmi rendszám1	705 510 forint,
forgalmi rendszám2	618 373 forint,
forgalmi rendszám3	612 177 forint,
forgalmi rendszám4	582 315 forint,
forgalmi rendszám5	208 147 forint,
forgalmi rendszám6	817 213 forint,
forgalmi rendszám8	635 218 forint,
forgalmi rendszám9	736 413 forint,
forgalmi rendszám10	1 367 448 forint,
forgalmi rendszám11	638 195 forint,
forgalmi rendszám12	654 216 forint,
forgalmi rendszám13	803 726 forint,
forgalmi rendszám14	598 471 forint,
forgalmi rendszám15	929 244 forint,
forgalmi rendszám16	436 250 forint,
forgalmi rendszám17	446 432 forint,
forgalmi rendszám18	639 936 forint,
forgalmi rendszám19	1 147 301 forint,
forgalmi rendszám20	143 816 forint,
forgalmi rendszám21	662 016 forint,
forgalmi rendszám22	1 380 147 forint,
forgalmi rendszám23	853 557 forint,
forgalmi rendszám24	353 844 forint,
forgalmi rendszám25	728 721 forint,

forgalmi rendszám26	211 644 forint,
forgalmi rendszám27	189 472 forint,
forgalmi rendszám28	1 261 338 forint,
forgalmi rendszám29	400 572 forint,
forgalmi rendszám30	446 544 forint,
forgalmi rendszám31	1 345 057 forint,
forgalmi rendszám32	305 477 forint,
forgalmi rendszám33	1 510 313 forint,
forgalmi rendszám34	292 413 forint,
forgalmi rendszám35	1 249 043 forint,
forgalmi rendszám36	494 168 forint,
forgalmi rendszám37	369 800 forint,
forgalmi rendszám38	358 390 forint,
forgalmi rendszám40	334 889 forint,
forgalmi rendszám41	578 816 forint,
forgalmi rendszám42	462 141 forint,
forgalmi rendszám43	151 961 forint,
forgalmi rendszám44	317 913 forint,
forgalmi rendszám45	1 077 217 forint,
forgalmi rendszám46	771 963 forint,
forgalmi rendszám47	724 269 forint,
forgalmi rendszám48	702 343 forint,
forgalmi rendszám49	986 774 forint,
forgalmi rendszám50	814 872 forint.

Mindösszesen így az alperes 32 056 075 forint kártérítés megfizetésére köteles.

[38] Az alperes fellebbezésének részbeni eredményessége következtében a felek pernyertességének – pervesztességének aránya megváltozott, a felperes 55%-ban lett pernyertes. Ezért az elsőfokú bíróság által figyelembe vett teljes költségekből (alap- és megismételt eljárás ügyvédi munkadíja, részítélet szerinti másodfokú költség, felperes által előlegezett magánszakértői költség) a pernyertesség ezen arányának megfelelően a felperes 3 040 864 forintra, míg az alperes 3 422 538 forintra tarthat igényt, amely két összeg különbözete alapján a Pp. 83. § (2) bekezdése értelmében a felperes 381 674 forint összegű perköltséget köteles az alperesnek megfizetni. A meg nem fizetett eljárási illetékből pedig a felperes 675 000 forint, míg az alperes 825 000 forint megfizetésére köteles.

[39] A kifejtettek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint részben megváltoztatta, míg egyebekben helybenhagyta.

[40] Az alperes fellebbezése részben eredményes volt, a másodfokú eljárásban az alperes 38%-ban tekinthető pernyertesnek, figyelemmel arra, hogy a másodfokú eljárás tárgyát az elsődleges fellebbezési kérelem miatt az elsőfokú ítélet szerinti teljes marasztalási összeg képezte. Az ítéltábla a másodfokú eljárásra vonatkozóan a felperes részére járó munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a csatolt

megbízási szerződéssel igazoltan – 1 397 000 forintban, míg az alperes esetében ugyanezen rendelet 3. § (5) bekezdése alapján – a felszámított összegre is figyelemmel – 1 077 973 forintban állapította meg, amelyekből a felek a pernyertességük arányának megfelelő összegre tarthatnak igényt. A két összeg különbözetéből eredően a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján az alperes 456 510 forint összegű másodfokú perköltséget köteles megfizetni az alperesnek.

[41] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 54. § (1) bekezdése értelmében a megismételt eljárásban az alperes mentes az illeték megfizetése alól, így az ismételten, de szükségtelenül megfizetett fellebbezési eljárási illeték visszaigénylésére jogosult az Itv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Szeged, 2022. november 16.

Dr. Jobbágy Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Tolna András s.k.
előadó bíró

Dr. Dobler László s.k.
táblabíró

Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Gf.III.30.126/2022/10. szám

A felperes:

felperes neve Kft. (felperes székhelye)

A felperes meghatalmazott jogi képviselői:

Borzán Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Borzán Tibor ügyvéd, ügyvédi iroda címe1)

Geri Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Geri Zoltán ügyvéd, ügyvédi iroda címe1)

Az alperes:

alperes neve Kft. „v.a.” (alperes székhelye)

Az alperes meghatalmazott jogi képviselője:

Vörös József Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Vörös József ügyvéd, ügyvédi iroda címe2)

A per tárgya:

Bérleti szerződésből eredő követelés érvényesítése

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Szegedi Törvényszék 7.G.40.011/2022/4.

A fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés sorszáma:

Az alperes 7.G.40.011/2022/5.

K I J A V Í T Ó V É G Z É S

Az ítéltábla a Gf.III.30.126/2022/7. számú ítélet rendelkező részének hetedik bekezdését akként javítja ki, hogy az helyesen a következő:

„Megállapítja, hogy az alperes 1 730 128 (egymillió-hétszázharmincezer-százhuszonnyolc) forint illeték visszaigénylésére jogosult.”

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyre 1 730 128 forint fellebbezési eljárási illetéket megfizetett.

Az ítéltábla Gf.III.30.126/2022/7. számú ítéletében – egyéb rendelkezései mellett – megállapította, hogy a felperes 1 730 128 forint visszaigénylésére jogosult.

A másodfokú ítélet a [41] bekezdésében utalt arra, hogy az alperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 54. § (1) bekezdése értelmében nem volt szükséges illetéket megfizetnie, így annak visszaigénylésére jogosult.

A másodfokú ítélet rendelkező részében tehát elírás folytán szerepel, hogy az 1 730 128 forint illeték visszaigénylésére a felperes jogosult.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 352. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az ítélet kijavításáról.

Szeged, 2022. november 16.

Dr. Jobbágy Ildikó s.k.

Dr. Tolna András s.k.

Dr. Dobler László s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró