



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 1.Pf.20.449/2021/6.

A felperes: felperes, felperes címe.

A felperes képviselője: Kummer Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe

Az alperes: I.r. alperes, alperes címe., I. rendű,

II.r. alperes, alperes címe., II. rendű

Az alperes képviselője: dr. Kovács Loránd ügyvéd, ügyvéd címe, aki az I. és II. rendű alperest képviseli

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 2.P.21.396/2020/9.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.240 (tizenötezer-kétszáznegyven) forint másodfokú perköltséget és az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon, határidőben és számlára az államnak 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A fellebbezés elbírálása szempontjából releváns tényállás szerint az I. rendű alperes szerkesztésében, a II. rendű alperes kiadói felelőssége mellett megjelenő portál internetes hírportálon 2020. április 25-én megjelent „cikk címe” című írás miatt a felperes 2020. május 5-én helyreigazítási kérelmet juttatott el az alperesekhez. Miután a kérelemben foglaltaknak az I. rendű alperes nem tett eleget a felperes a bírósághoz 2020. május 13-án előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze – az eredeti kérelmével egyező módon – az I. rendű alperest helyreigazítás közzétételére oly módon, hogy önálló hírként az eredetivel azonos helyen és betűszedéssel, a portál főoldalán 24 órán keresztül

»Helyreigazítás a „cikk címe” című cikk miatt« címmel helyezzen el felhívást, melyen keresztül tegye elérhetővé az eredeti cikket azon közleménnyel együtt, miszerint »A 2020. április 25-én „cikk címe” címmel megjelent cikkünkben a napilapra hivatkozva valótlanul híreszteltük, hogy felperes, a pártl elnöke azt írta egy Facebook-posztban, hogy a felvidéki magyarok nem is magyarok, így egészségügyi maszkok sem járnak nekik.« A cikket mindaddig amíg olvasható, de legalább 30 napig a helyreigazító közleménnyel együtt tegye elérhetővé.

[2] Az alperesek a 2020. június 2-án előterjesztett ellenkérelmükben előadták, hogy a helyreigazító közleményt a felperes kérelmének megfelelően közzétették, csatolták az eredeti cikk azon változatát tartalmazó kinyomtatott képernyőmentést, amely ezt igazolja.

[3] A felperes leszállított keresetében nem vitatta, hogy I. rendű alperes közzétette a kért helyreigazítást a perbeli cikk címe alatt, annak szövege előtt. Kérte azonban, hogy a főoldalon történő közlemény közzétételére az eredeti kereseti kérelmének megfelelően kötelezze a bíróság az I. rendű alperest. Perköltségigényét a II. rendű alperessel szemben változatlanul fenntartotta figyelemmel arra, hogy az I. rendű alperes a kereset benyújtását követően és csak részben tett eleget a kérelmében foglaltaknak.

[4] Az alperesek képviselője a perfelvételi majd ezt követő érdemi tárgyaláson nem jelent meg, a leszállított keresetre nyilatkozatot nem tett.

[5] Az elsőfokú bíróság kötelezte az I. rendű alperest, hogy az általa szerkesztett www.portall portálon 24 órán keresztül önálló hírként az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az eredetivel azonos helyen és betűszedéssel a portál főoldalán „Helyreigazítás a »cikk címe« című cikk miatt” címmel tegye közzé a felhívást és ezen keresztül jelentesse meg a helyreigazító közleményt.

Kötelezte a II. rendű alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 57.150 forint perköltséget és az államnak külön felhívásra 36.000 forint feljegyzett eljárási illetéket.

[6] Alperesi vitás hiányában az Smtv. 12. § (1), (2) bekezdése és a Pp. 496. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a főoldalon történő közzétételre is kötelezte I. rendű alperest.

[7] Megállapította, hogy az alperesek a perre okot adtak, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése, 83. § (1) bekezdése, valamint a 499. § (1) bekezdése alapján II. rendű alperest kötelezte felperes által csatolt költségjegyzék alapján 57.100 forint perköltség megfizetésére.

Az alperesek pervesztessége folytán a 30/2017. (XII. 31.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 499. § (1) bekezdésében foglaltakra is, II. rendű alperest kötelezte a feljegyzett 36.000 forint eljárási illeték megfizetésére.

[8] Az ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést. Kérték, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján változtassa meg, a felperes keresetét teljes mértékben utasítsa el.

Előadták, hogy az I. rendű alperes mind a főoldalon, mind a cikknél közzétette a helyreigazítást 2020. május 23. napján. A főoldalon több, mint 24 órán keresztül, 2020. május 23-án 10:31 órától 2020. május 24. 11:03 óráig bizonyítható módon folyamatosan kint volt a helyreigazításra utalás. Ennek igazolására csatolták a képernyőmentéseket.

A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a Pp. 369. § (3) bekezdés b), illetve c-d) pontjaira alapították.

[9] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy bár rendelkezik sajtófigyelő szolgálattal a helyreigazítás közzétételét nem észlelte, így a főoldalon történő megjelenést sem, az alperesek erről a felperest nem tájékoztatták, utóbb annak igazolása kétséges, ezért azt továbbra is vitatta. Ezen

túlmenően álláspontjuk szerint az elsőfokú eljárás során az alperesek a Pp. 265. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget. A hivatkozásuk alátámasztásául szolgáló bizonyítékokat nem csatolták, erre a Pp. 373. § (3) bekezdés alapján jelenleg már nincs mód. A perfelvételi tárgyaláson nem jelentek meg, nyilatkozatot nem tettek, a leszállított keresetben foglaltakat nem vitatták. Az elsőfokú bíróság erre tekintettel megalapozott döntést hozott.

A másodfokú eljárással összefüggésben 12.000 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjra tartott igényt.

[10] A fellebbezés alaptalan.

[11] Az alperesek fellebbezésére tekintettel a másodfokú bíróság azt vizsgálta szükséges-e az alperesek által az első- vagy másodfokú eljárásban hivatkozott tény megállapítására bizonyítást lefolytatni, és ennek alapján a tényállást módosítani vagy kiegészíteni, vagy a megállapított tényekből az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi következtetést levonni, a megállapított tényeket másként minősíteni. [Pp. 369. § (3) bekezdés b) és c) pont] Az elsőfokú bíróság anyagi jogszabályon alapuló mérlegelést döntése meghozatalakor nem végzett, ezért a Pp. 369. § (3) bekezdés d) pontja szerinti felülbírálata szükségtelen volt.

[12] Az alperesek az elsőfokú eljárás során a Pp. 74. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hatályos ellenkérelmet nem terjesztettek elő, a felperes ennek ellenére keresetét leszállította. A perfelvételi és az érdemi tárgyalás során az alperesek képviselője nem jelent meg, nyilatkozatot nem tett, ezért az elsőfokú bíróság helytállón jutott arra a következtetésre, hogy a felperes leszállított keresetét a Pp. 199. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vitatják. A Pp. 266. § (1) bekezdése alapján jogszabálysértés nélkül tekintette úgy, hogy a leszállított keresetben foglalt tényállítást – miszerint a nyitóoldalon a helyreigazítás tényére utaló közlemény nem jelent meg – az alperesek nem vitatják.

[13] Az alperesek erre tekintettel fellebbezésükben új tényként állították, hogy a felperes keresetének teljes egészében eleget tettek a keresetlevél benyújtását követően, erre nézve csatoltak bizonyítékot.

[14] A Pp. 373. § (2) bekezdése szerint a fellebbezésben új tény állítására akkor kerülhet sor, ha az új tény a fél önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott a fellebbező fél tudomására vagy következett be, feltéve, hogy az elbírálás esetén rá nézve kedvezőbb ítéletet eredményezhetett volna. A (3) bekezdés szerint kereset- és ellenkérelem-változtatásnak akkor van helye, ha az a (2) bekezdés szerinti ténnyel áll közvetlen okozati összefüggésben. A fél akkor terjeszthet elő új bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyítási eszközt, ha az a (2) bekezdés szerinti tény bizonyítására, vagy a keresete, ellenkérelme alapjául korábban hivatkozott tény bizonyítására szolgál, feltéve, hogy az önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott a tudomására vagy keletkezett.

[15] Figyelemmel arra, hogy az alperesek már a perfelvételi tárgyalást megelőzően is ismerték a fellebbezésben állított új tényt, az arra vonatkozó bizonyíték rendelkezésükre állt, önhibájukon kívül eső okra nem hivatkoztak, ezért fellebbezésük még abban az esetben sem lenne eredményes, amennyiben a Pp. 500. § (2) bekezdés g) pontja szerinti speciális rendelkezést figyelmen kívül kellene hagyni. Sajtó-helyreigazítási perben azonban e szerint kereset- és ellenkérelem-változtatásnak, még a Pp. 373. § alapján sincs helye.

[16] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, figyelemmel arra is, hogy a Pp. 380. § alkalmazásának nem volt helye.

[17] Az alperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 364. § utaló szabálya alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése és a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján köteles a II. rendű alperes megfizetni a felperesnek az ügyvédi munkadíjat és a Magyar Állam javára a le nem rótt fellebbezési illetéket.

[18] Az ügyvédi munkadíj összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja, (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[19] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illeték megfizetéséről a másodfokú bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján döntött.

Budapest, 2021. szeptember 28.

Végzné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s.k.
előadó bíró

dr. Kovács Helga s.k.
bíró