

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.256/2024/6.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság az Ikanov Ügyvédi Iroda (felperesi képviselő címe ügyintéző: dr. Ikanov Gábor ügyvéd) által képviselt **Felperes1** címe1) felperesnek – a Kántor, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (alperesi képviselő címe, ügyintéző: dr. Barra Balázs) által képviselt **alperes neve** (Cím2) alperes ellen munkáltató egészségsértése miatti kárfelelősség iránt indított perében az 5. sorszámon meghozott közbenső ítéletének kijavítása tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.256/2024/5. számú közbenső ítélete rendelkező részének első mondatát akként javítja ki, hogy „az elsőfokú bíróság – kiegészített - ítéletét” megjelölés helyett a rendelkezés helyesen: az elsőfokú bíróság – kijavított – ítéletét.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2025. március 20-án meghozott 5. sorszámu közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság – kiegészített – ítéletét a jogalap körében helybenhagyta és megállapította, hogy az alperes teljes kártérítési felelősséggel tartozik a felperes munkahelyi balesetért. A kártérítés összegszerűsége vonatkozásában hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet és ebben a körben az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[2] A másodfokú bíróság a határozata meghozatala után hivatalból észlelte, hogy az 5. sorszámu közbenső ítéletének rendelkező részében elírás történt az elsőfokú bíróság ítéletének megjelölését illetően.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében, ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, vagy más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

[4] A Budapest Környéki Törvényszék a fellebbezéssel érintett 33.M.70.068/2023/46. számú ítéletét a 47. sorszámú végzésével kijavította, ugyanakkor a másodfokú bíróság ítéletének rendelkező részében ettől eltérő hivatkozás szerepel. Ezért a másodfokú bíróság a határozata kijavításával korrigálta az elírást és e vonatkozásban helyesbítette a rendelkező részben rögzítetteket.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét kijavította.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható.

Budapest, 2025. április 1.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró