



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.III.80/2023/6. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2023. évi október hó 18. napján megtartott tanácsülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt **Terhelt1 és társa** ellen indított büntetőügyben a Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.99/2021/36. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Zalaegerszegi Törvényszék a 2023. június 16-án kihirdetett 3.B.99/2021/36. számú ítéletében Terhelt1 I. r. vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntette és 2 rb. a Btk. 345. §-ában meghatározott, folytatólagosan, egy esetben közvetett tettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt, halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év egyéni vállalkozói tevékenységtől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben, míg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. Az I. r. vádlottal szemben 6.315.519 forint összegre vagyonekobzást rendelt el. Rendelkezett az ügyben lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről is.

- [2] **II.**

- [3] A törvényszék fenti ítélete ellen a védő kizárólag a büntetés enyhítése végett fellebbezett.

- [4] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában – a bűnösségi körülmények kisebb fokú helyesbítése mellett – a jogorvoslattal megtámadott ítélet helybenhagyására tett indítványt.
- [5] A védő a jogorvoslati kérelmét kizárólag a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 583. § (3) bekezdésének a) pontja alapján, a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentette be.
- [6] Ezért a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében a jogorvoslattal sérelmezett ítéletnek kizárólag a fellebbezéssel támadott rendelkezését, illetve részét bírálta felül.
- [7] E felülbírálat azonban így is kiterjedt a Be. 590. § (5) bekezdés a), b) és c) pontjai szerint a Be. 607. § (1) bekezdésében és a 608. § (1) bekezdésében felsorolt eljárási szabályok megtartására, a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére, illetve a Be. 590. § (7) bekezdése folytán – hivatalból – az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.
- [8] Ennek alapja az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás volt, miután annak megalapozottságát a másodfokú bíróság a Be. 591. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében nem is vizsgálhatta.

III.

- [9]
- [10] A felülbírálat során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amely miatt az ítéletet a Be. 607. § (1) bekezdése, vagy a 608. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül kellett volna helyezni.
- [11] Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a vádlott büntetőjogi felelősségére és cselekményének minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [12] Helytállóan került sor a bűncselekményekre irányadó büntetési tétel és a középmérték meghatározására is.
- [13] A büntetés kiszabásánál irányadó tényezőket az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel, és azokat a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte.
- [14] A súlyosító körülmények közül azonban mellőzni kellett a cselekmény elszaporodottságára való utalást, hiszen – egyetértve a fellebbviteli főügyészség e körben elfoglalt álláspontjával – azt a költségvetést károsító és a közbizalom elleni bűncselekmények esetében az érkezett ügyek számát érintő változások nem támasztották alá.
- [15] Nem lehetett továbbá súlyosító hatást tulajdonítani annak, hogy a vádlott terhére rótt bűncselekmények száma a kettőt meghaladja. A Btk. 81. § (1)-(3) bekezdései szerinti halmazati büntetési tételkeret felső határában ugyanis mindhárom bűncselekmény büntetési tételének felső határa kifejezésre került, ezért ekként a kettőnél nagyobb halmazat ténye további súlyosító körülményként már nem értékelhető.
- [16] Ezzel szemben a vádlott javára igen nagy hangsúllyal kellett enyhítő körülményként figyelembe venni a beismerő vallomását, hiszen az a bűnösségére is kiterjedt, ahogyan azt is, hogy a vagyoni hátrányt részben önként megtérítette, mely a megbánó magatartásának igazolásául szolgált.
- [17] Osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt a megállapítását is, hogy az idő múlása enyhítő körülményként játszik szerepet.

- [18] Mindezeket értékelve a másodfokú bíróság is arra az álláspontra helyezkedett, hogy az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrány alkalmas a Btk. 79. §-ában megfogalmazott büntetési célok elérésére. E jogkövetkezmények így eltúlzottan súlyosnak nem tekinthetők, enyhítésükre ezért nem volt törvényes lehetőség.
- [19] Következésképpen az ezt célzó védői fellebbezés nem volt megalapozott.
- [20] Egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal abban is, hogy a próbaidő alatti elkövetés ellenére utóbb már nem lehetett elrendelni a korábban felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását, hiszen annak végrehajthatósága a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – figyelemmel a következetes és az elsőfokú bíróság által helyesen hivatkozott ítélkezési gyakorlatra is – időközben elévült.
- [21] Az elsőfokú bíróság egyéb – a szabadságvesztés végrehajtási fokozatával, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjával, a vagyonelkobzással, a bűnjelekkel, valamint a bűnügyi költség viselésével kapcsolatos – rendelkezései törvényesnek bizonyultak.
- [22] Mindezek alapján a másodfokú bíróság a törvényszék fellebbezéssel megtámadott ítéletét a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 605. § (1) bekezdése alapján – helyes indokainál fogva – helybenhagyta.

P é c s, 2023. október 18.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Hudvágner András s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.99/2021/36. számú ítélete a Pécsi Ítélőtábla Bf.III.80/2023/6. számú végzése folytán a 2023. évi október hó 18. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke