



**A Kúria**  
**mint másodfokú bíróság**  
**v é g z é s e**

|                                                                                  |                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Az ügy száma:</b>                                                             | Kpkf.V.35.569/2021/2.                                                                          |
| <b>A tanács tagjai:</b>                                                          | Dr. Márton Gizella a tanács elnöke<br>Dr. Stefancsik Márta előadó bíró<br>Dr. Darák Péter bíró |
| <b>A személyesen eljáró perújító felperes:</b>                                   | felperes1 (cím1)                                                                               |
| <b>A perújított alperes:</b><br>Igazgatósága<br>(cím2)                           | Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli                                                       |
| <b>A per tárgya:</b>                                                             | perújítás                                                                                      |
| <b>A fellebbezést benyújtó fél:</b>                                              | a perújító felperes, 4. sorszám alatt                                                          |
| <b>A fellebbezéssel támadott határozat:</b><br>6.K.701.168/2021/3. számú végzése | Budapest Környéki Törvényszék                                                                  |

**Rendelkező rész**

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

**A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] A perújító felperes 2020. május 13. napján érkezetten perújítási kérelmet terjesztett elő az elsőfokú bíróság 8.K.702.799/2020/3. és a Kúria Kpkf.VI.39.709/2021/2. számú végzéseivel szemben.

[2] Kérelmében általánosságban hivatkozott a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) perújításra vonatkozó rendelkezéseire és a Kommentár szövegére.

[3] Az elsőfokú bíróság a 2. sorszámú végzésével – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – felhívta a perújító felperest, hogy a végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül pótolja a hiánypótló végzésben megjelölt hiányokat, hogy milyen el nem bírált tények alapján kíván perújítási kérelmet előterjeszteni, továbbá részletesen tájékoztatta a perújítás szabályairól. A végzést 2021. június 23. napján szabályszerű kézbesítéssel a perújító felperes átvette, a hiánypótlásra nyitva álló határidő 2021. július 7. napján lejárt, de a perújító felperes a felhívásnak nem tett eleget.

### **Az elsőfokú bíróság végzése**

[4] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a perújítási kérelmet idézés kibocsátása nélkül elutasította az rPp. 260. § (1) bekezdés a) pontjára, 263. § (1) bekezdésére, 269. § alapján alkalmazandó 93. § (2) bekezdésére, 95. § (2) bekezdésére, 130. § (1) bekezdés j) pontjára alapítottn.

[5] Döntése indokolása szerint a perújítási kérelem nem tartalmazta a perújítás alapjául szolgáló tények megjelölését, a perújító felperes a kérelem hiányosságait a felhívás ellenére sem pótolta, így a perújítási kérelem érdemben nem volt vizsgálható, ezért azt idézés kibocsátása nélkül el kellett utasítani.

### **A fellebbezés, az észrevétel**

[6] A perújító felperes a végzés ellen előterjesztett fellebbezésében kizárólag – feltehetően kommentárból átmásolt - az rPp. 260. §-ához fűzött magyarázatot, valamint az új tények bizonyítására, mibenlétére vonatkozó általános követelményeket adott elő az rPp. 163. § (3) bekezdésére való hivatkozással. Mindezek alapján kérte az elsőfokú végzés megváltoztatásával a perújítási kérelmének való helyt adást. Költségmentességet kért.

[7] A perújított alperes észrevételt nem terjesztett elő.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[8] A perújító felperes fellebbezése alaptalan.

[9] A Kúria az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését a fellebbezés keretei között vizsgálta meg és annak alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, az idézés kibocsátása nélkül elutasító döntésének indokolása megalapozott és törvényes, mellyel a Kúria maradéktalanul egyetértett az alábbiak szerint.

[10] A perújítási kérelem hiányos volt, abban a perújító felperes nem jelölte meg, hogy a támadott bírósági határozatok ellen mely okból, milyen tények alapján kíván perújítást kezdeményezni. A fellebbezésben az rPp. 260. § (1) bekezdése alapján a perújítás alapjaira történő általános, valamint a bizonyításra vonatkozó általánosságban tett állításokra, az rPp. 163. § (3) bekezdésére való hivatkozással a perújítási kérelem hiányossága nem pótolható. Ezek a fellebbezésben tett előadások, állítások az elsőfokú végzés jogsértő jellegének bizonyítására nem elégségesek és nem is alkalmasak.

[11] Az elsőfokú bíróság jogszerűen járt el, amikor felhívta a perújító felperest a perújítási kérelme hiányainak pótlására, tájékoztatta a hiánypótlás elmaradásának jogkövetkezményéről, azonban a perújító felperes a hiányokat egyáltalán nem pótolta, ezért az elsőfokú bíróság nem tehetett mást, mint a hiánypótlás teljesítésének elmaradása okán a hiányos és ezért elbírálásra nem alkalmas perújítási kérelmet az rPp. 269. §-a alapján alkalmazandó 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította.

[12] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése nem jogszabálysértő, ezért azt az rPp. 259. § folytán alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

## **A döntés elvi tartalma**

*[13] Ha a perújítási kérelem hiányosságait a fél felhívás és jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem pótolja, a bíróság a perújítási kérelmet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.*

## **Záró rész**

[14] A Kúria a fellebbezést az rPp. 257. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[15] A perújított alperes észrevételt nem terjesztett elő, perköltsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelen eljárás illetékmentes. A perújító felperes költségmentességi kérelmet terjesztett elő, de a Kúria a fentiek szerint perköltséget és illetékfizetési kötelezettséget nem is állapított meg a perújító felperes terhére.

[17] A fellebbezés lehetőségét az rPp. 233/A. §-a, 233. § (1) bekezdése, míg a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 25.

Kúria  
V.Kpkf.35.569/2021/2-I

4

dr. Márton Gizella s.k.  
s.k.  
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.  
előadó bíró

dr. Darák Péter  
bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő