

A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

A határozat száma:

Pfv.V.20.538/2024/2.

A tanács tagjai:

Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Varga Edit előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna bíró

Dr. Puskás Péter bíró

Dr. Tanczos Rita bíró

A felperesek:

I. rendű felperes neve

(I. rendű felperes címe)

II. rendű felperes neve

(II. rendű felperes címe)

III. rendű felperes neve

(III. rendű felperes címe)

IV. rendű felperes neve

(IV. rendű felperes címe)

A felperesek képviselője:

Dr. Szepesházi Péter ügyvéd

(felperes képviselőjének címe)

Az alperesek:

I. rendű alperes neve

(I. rendű alperes címe)

II. rendű alperes neve

(II. rendű alperes címe)

Az alperesek képviselője:

Dr. Lelesz Edit ügyvéd

(alperes képviselőjének címe)

A per tárgya:

tulajdonjog megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperesek

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Egri Törvényszék

2.Pf.20.010/2024/6.

Az elsőfokú bíróság és a határozatának a száma:

Egri Járásbíróság

10.P.20.140/2022/25.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperesek a tulajdonukban álló ingatlanhoz az I. rendű alperes jogelődjének szomszédos ingatlanából ... négyzetméter területet hozzákerítettek. A felperesekével szomszédos ingatlan tulajdonjogát 2004. január 30-án az I. rendű alperes, tőle pedig 2021. május 10-én a II. rendű alperes szerezte meg. A II. rendű alperes az általa megrendelt földmérés eredményeként szerzett tudomást arról, hogy a felperesek az ingatlanából ... négyzetméter – kerítéssel elkerített – területrészt használnak, e tényről értesítette a felpereseket.

[2] A felperesek ezt követően éltek keresettel, amelyben annak megállapítását kérték, hogy a II. rendű alperes ingatlanából személyenként ... tulajdoni hányadot elbirtoklás jogcímén megszereztek. Kifejtették, hogy az ingatlan természetbeni megosztását nem kéri, ezért ezzel összefüggő hatósági eljárás kezdeményezésére vagy engedély beszerzésére a peres eljárás lefolytatásához nincs szükség. A pertárgy értékét 100.000 forintban jelölték meg.

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, a felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság pedig helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét.

[4] A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati – és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet. Engedélyezés iránti kérelmükben a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján arra hivatkoztak, hogy a jogerős ítélet eltér a Kúria BH 2021.227. (Pfv.I.20.508/2020/5.), BH 2015.156. (Pfv.I.20.864/2014/4.) és a Pfv.I.20.384/2018/8. számú határozataitól.

[5] A Kúria Pfv.I.20.508/2020/5. számú határozatával kapcsolatban arra hivatkoztak, hogy az abban foglaltak alapján – a jogerős ítélettel ellentétben – „egy konkrét és a saját ingatlanhoz csatolni kívánt földrészlet elbirtokolható”.

[6] A Pfv.I.20.864/2014/4. számú határozattal összefüggésben arra mutattak rá, hogy amennyiben a telek oszthatósága a perben nélkülözhetetlen kérdés, akár az eljárás felfüggesztése mellett az ezzel összefüggő hatósági engedélyek és iratok csatolására a felet – megfelelő határidő biztosításával – a bíróságnak fel kell hívnia.

[7] Végül a Pfv.I.20.384/2018/8. számú határozat alapján azt fejtették ki, hogy egy ingatlan eszmei tulajdoni hányada elbirtoklásának nincs akadálya, valamint egy már „megosztott és nyilvántartott” ingatlanrész esetén nem szükséges a telek oszthatóságának vizsgálata.

[8] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem megalapozott.

[9] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (3) bekezdésére alapított engedélyezési kérelem tekintetében a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a jogerős ítélet a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) 2012. január 1-je után közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul. A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet e címen előterjesztő félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok számának pontos feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat – ügyazonosság mellett – melyik korábban közzétett kúriai döntéstől tér el [Pfv.II.20.782/2022/3., Pfv.V.20.968/2022/2., valamint a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény 5. pontja és az ahhoz fűzött indokolás].

[10] A jelen esetben azonban a felperesek által hivatkozott ítéletek és a jogerős ítélet között az alábbiakra tekintettel nem állapítható meg ügyazonosság: a Pfv.I.20.508/2020/5. számú ítélet indokolásának felperesek által idézett [19] bekezdése első négy sora, valamint a Pfv.I.20.864/2014/4. számú ítélet indokolásának [13] bekezdése és [14] bekezdés első két mondata kifejezetten arra az esetre vonatkozik, amikor az elbirtoklási igényt érvényesíteni kívánó fél az elbirtoklással érintett ingatlanrészt telekalakítással a szomszédos saját ingatlanához kívánja csatolni. Az előbbi ítéletben olyan esetet is említ a hivatkozott bekezdés, amikor az elbirtokolt terület önálló ingatlanként az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető. Ehhez képest az engedélyezés alapjául szolgáló jelen perben a felperesek telekalakítással nem kívántak élni, és arra sem hivatkoztak, hogy a perbeli ingatlanrész önálló ingatlanként az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető lenne, kifejezetten eszmei hányad elbirtoklásának megállapítását kérték. A kifejtettek miatt az sem merülhetett fel a jelen perben, hogy szükség volt-e hiánypótlás elrendelésére a telek oszthatósága kérdésében.

[11] A Pfv.I.20.384/2018/8. számú ítélet felperesek által idézett [34] bekezdésének első négy mondata szerint az elbirtoklás tárgya olyan, természetben meg nem osztható, ám a természetben jól körülhatárolható ingatlanrészre vonatkozik, amelynek használatát az ingatlan tulajdonosai már az elbirtoklás kezdete előtt megosztották. Ezzel szemben az engedélyezéssel érintett perben a perbeli ingatlan használati megosztására nem került sor, az elbirtoklással érintett szomszédos, idegen ingatlanrészt a felperesek egyoldalú eljárásukkal kerítették hozzá saját tulajdonú ingatlanukhoz.

[12] Mindezekre tekintettel, ügyazonosság és az annak megfelelő jogkérdésben való eltérés hiánya miatt a felülvizsgálat a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján nem volt engedélyezhető,

ezért a Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

[13] A végzés ellen a felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. június 25.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályoztatott dr. Tánczos Rita bíró helyett