



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kpkf.II.41.110/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Eigner Éva ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Észak-alföldi Regionális Igazgatóság

(4028 Debrecen, Sámsoni út 128.)

Az alperes képviselője:

Harhai Zsolt rendőrezredes

A per tárgya:

hozott határozat jogszerűségének vizsgálata

beutazási és tartózkodási tilalom tárgyában

A fellebbezést benyújtó fél:

a felperes

A fellebbezett határozat:

Debreceni Törvényszék

11.K.702.033/2021/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését – az indokolás részbeni megváltoztatásával – helybenhagyja.

A végzéssel szemben további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes ukrán állampolgár 2020. december 13. napján Ukrajna irányából Vásárosnamény irányába közlekedett, és 17 óra 34 perckor belépésre jelentkezett a Beregsurány Határrendészeti Kirendeltség Közüti Határátkelőhelyén, ahol megállapították, hogy a felperes által ellenőrzésre átadott 3183 sorozatszámú, az OSCE nevében kiállított Diplomata kártya fiktív.

[2] A Beregsurányi Határrendészeti Kirendeltség megkeresése alapján az alperes a 2021. február 15. napján kelt, 106-2-4029/1/2021-Ké számú határozatával rendelkezett a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a felperessel szemben 3 év időtartamra történő beutazási és tartózkodási tilalom elrendeléséről, valamint a SIS jelzés hatálya alá helyezéséről.

[3] A határozatot – a Harmtv. 87/N. § (9) bekezdése szerint, arra tekintettel, hogy a felperesnek nem volt belföldi kézbesítési elérhetősége – 2021. február 17. napján az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság honlapján hirdetményi úton kézbesítették a felperes részére.

[4] Felperes az alperes határozatával szemben 2021. június 16. napján előterjesztett keresetében, valamint kézbesítési kifogásában elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte, arra hivatkozva, hogy esetében csak a lakcímére történő sikertelen kézbesítés esetén lett volna helye hirdetményi kézbesítésnek.

[5] Az alperes védiratában a keresetlevél visszautasítását indítványozta annak elkészítségére utalva. Álláspontja szerint a felperes a kézbesítés hiányára és jogszerűtlenségére alaptalanul hivatkozott.

[6] A bíróság a 2021. július 12. napján kelt 11.K.701.383/2021/2. számú végzésével a kézbesítési kifogást elbírálás céljából az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 86. § (6) bekezdése alapján megküldte az alperesnek, és egyúttal 3. sorszámú végzésével az eljárást a kézbesítési kifogás elbírálásáig felfüggesztette.

[7] Az alperes a 2021. szeptember 1. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a felperes kézbesítési kifogását a 2021. július 30. napján kelt 106-2-4029-6/2021-Ké számú végzésével elutasította.

Az elsőfokú bíróság végzése

[8] Az elsőfokú bíróság 2021. október 7-én kelt 11.K.702.033/2021/2. számú végzésével a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdésének i) pontja alapján visszautasította. Indokolásában rögzítette, hogy felperes a jogszabály szerinti 30 napos keresetindítási határidőt elmulasztotta, a kézbesítési kifogását az alperes elutasította, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, ezért a 2021. június 16-án előterjesztett keresetlevél elkésett.

A fellebbezés

[9] A felperes a fenti végzés ellen jogi képviselője útján előterjesztett fellebbezésében a kereseti kérelmének megfelelő határozat meghozatalát kérte. A fellebbezése indokaként előadta, hogy keresetében a határozat jogszerűségének és a kézbesítési kifogásának érdemi elbírálását kérte. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az Ákr. 86. § (6) bekezdése alapján a kézbesítési kifogásának hatóság általi elbírálásáról intézkedett, mert az Ákr. hatálya az idegenrendészeti eljárásra nem terjed ki.

[10] A Harmtv. 86/H. § alcímére és (2) bekezdésére, 87/N. §-ra és annak (10) bekezdésére utalva vitatta, hogy esetében a hirdetményi kézbesítésre szabályszerűen került sor. Hangsúlyozta, hogy arra csak másodlagosan, a lakcímére történt sikertelen kézbesítést követően lett volna mód. Hivatkozott arra, hogy magyarországi érdekeltségei, befektetései

vannak, a belföldi postai címen történő kézbesítés is megoldható lett volna. Magyarországon jelentős értékű befektetéssel és üzleti érdekeltséggel bír, ezért az alperesi határozat akkor is súlyosan méltánytalan lenne, ha a terhére rótt magatartást tényállásszerűen megvalósította volna.

[11] Hivatkozott arra is, hogy a hatóságok előtt teljes körűen ismert a személye, erkölcsi és egészségügyi státusza, mivel 2020. augusztusban a csatolt határozat tanúsága szerint Covid-karantén bejelentése és feloldása kapcsán bejelentett tartózkodási címéről a rendőrség és a Belügyminisztérium is értesült, emellett magyarországi gazdasági társasági tulajdonrésze, valamint ingatlan megvásárlása folytán laikus kereséssel is nyomban adatot szolgáltat róla az internetes rendszer.

[12] Az alperes fellebbezésre írt észrevételét a Kúria előtt a Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelező jogi képviselő ellenére jogi képviselő közreműködése nélkül terjesztette elő, ezért az hatálytalan.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint nem megalapozott.

[14] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság okszerűen vonta le azt a következtetést, miszerint a keresetlevél keresetindítási határidő elteltét követő, igazolási kérelem nélküli benyújtása a keresetlevél visszautasítását eredményezi. A Kúria a fellebbezésre tekintettel a következőket emeli ki.

[15] Jelen fellebbezés tárgya az elkésett keresetlevél elsőfokú bíróság általi visszautasításának jogszerűsége. Az eljárás felfüggesztésére vonatkozó végzéssel szemben a fellebbezési jog biztosított volt, a kézbesítési kifogás Ákr. 86. § (6) bekezdés alapján az alperes részére – elbírálásra – történő megküldését és ennek okán az eljárás felfüggesztését a 11.K701.383/2021/3. számú végzéssel szembeni jogorvoslat keretében sérelmezhetette volna.

[16] A Harmtv. 86/H. § és 87/N. § felperes által felhívott rendelkezései és kifejtett érvei kapcsán a Kúria rámutat arra, hogy a hirdetményi kézbesítés Harmtv. szerinti szabályozásának rendszerét a Kúria ugyanezen számú tanácsának más összetételű tanácsa már megvizsgálta és értelmezte, melytől a jelen tanács sem kíván eltérni.

[17] A Kúria a Kpkf.II.40.750/2021/3. számú végzésében kifejtette, hogy „az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott a Harmtv. 86/H. § (2) és (3) bekezdéseire, melyek az idegenrendészeti hatósági eljárás általános kapcsolattartási rendjét határozzák meg. A (2) bekezdés kimondja, hogy e törvény eltérő rendelkezése hiányában az idegenrendészeti hatóság az ügyféllel postai úton csak belföldi postai cím esetén tarthatja a kapcsolatot. A (3) bekezdésben rögzített kivételek pedig, amelyek esetében a hatóság külföldi címre is kézbesít, nem vonatkoznak a perbeli, beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő határozatra. A Harmtv. 87/N. § (8) és (10) bekezdései pedig a 86/H. (3) bekezdésére vonatkoznak, ahogyan arra az elsőfokú bíróság végzésében helyesen hivatkozott.”

[18] A Kúria e döntésében kiemelte, hogy „...a döntés közlése is a kapcsolattartás része, [...] a Harmtv. 86/H. § (3) bekezdése maga is a határozat közlésére vonatkozóan tartalmaz rendelkezést. Ezen okból kifolyólag pedig az sem volt alapos hivatkozás, hogy mivel a felperes tartózkodási helye ismert volt, részére hirdetményi úton nem lehetett volna a határozatot kézbesíteni, ugyanis a hirdetményi kézbesítésre nem az adott okot a perbeli esetben, hogy a felperes ismeretlen helyen tartózkodott [Harmtv. 87/N. § (8) bekezdés], hanem az, hogy belföldi címmel nem rendelkezett [Harmtv. 86/H. § (2) bekezdés].”

[19] A fentiek értelmében az alperesi határozat hirdetményi úton történő közlésére akkor is jogszerűen kerül sor, ha a felperes nem ismeretlen helyen tartózkodik, a hirdetményi kézbesítés feltétele ugyanis teljesült azzal, hogy a felperes belföldi postai címmel nem rendelkezik. A felperes ezért alaptalanul hivatkozott arra, hogy csak a külföldi lakcímre történő sikertelen kézbesítés esetén lett volna lehetőség a hirdetményi kézbesítésre. Az alperes eljárása során csak a felperes ukrán lakcíme volt ismert, ugyanakkor a Harmtv. 86/H. § (2) és (3) bekezdése értelmében az alperes postai úton csak belföldi postai cím esetén tarthatja a kapcsolatot. Ennek hiányában a hirdetményi kézbesítés nem másodlagos, ilyen rendelkezést a Harmtv. nem tartalmaz, és ez a kialakult bírói gyakorlatból sem következik. A magyarországi érdekeltségek, befektetések, ingatlanvásárlás, Covid-karantén kapcsán tett felperesi előadás a hirdetményi kézbesítés szempontjából irreleváns, ezért azt a Kúria határozatának meghozatalakor nem értékelhette.

[20] Az elsőfokú bíróságnak – miután a közigazgatási jogvita megindítása határidőhöz kötött – hivatalból vizsgálnia kellett a keresetindítási határidő megtartását, amely a közigazgatási döntés szabályszerű kézbesítésével nyílik meg. Az elsőfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy alperes határozatát 2021. február 17. napján kézbesítettnek kell tekinteni, melyet abból vezetett le, hogy a kézbesítési kifogást az alperes elutasította. Mivel az alperes eljárására az Ákr. 86. § (6) bekezdése nem alkalmazható, így az az alapján hozott alperesi végzés nem képezheti a keresetlevél visszautasításának alapját. A szabályszerű kézbesítés tényét, vagy annak hiányát a bíróságnak a keresetindítási határidő megtartottságának vizsgálata során kell megállapítani. Erre figyelemmel a Kúria az elsőfokú végzés indokolását megváltoztatta akként, hogy az alperesi határozat 2021. február 17. napjával azért kell kézbesítettnek tekinteni, mert a hirdetményi kézbesítés törvényi feltétele – felperes belföldi postai címe hiányában – fennállt, így a hirdetményi kézbesítés szabályszerű volt. A Kúria álláspontja szerint ugyanakkor az elsőfokú bíróság ezen eljárási hibája az elkésett keretlevél visszautasításának helytálló voltára nem hatott ki.

[21] A fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó, Kp. 109. § (1) bekezdése alapján – az indokolás részbeni megváltoztatásával – helybenhagyta.

Záró rész

[22] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[24] Az alperes a másodfokú eljárásban joghatályos észrevételt nem terjesztett elő, ezért a munkájáért járó perköltségről a Kúriának – figyelemmel a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 81-82. §-aira – rendelkeznie nem kellett.

[25] A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. december 15.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró