



Fővárosi Ítéltábla

16.Gf.40.231/2021/7.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Rostás Imre László ügyvéd (Cím5) által képviselt Felperes1 (Cím2) I. rendű és Felperes2 (Cím2) II. rendű felperesnek a dr. Király Olivér ügyvéd (Cím6) által képviselt Alperes1 (Cím1) alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Budapest Környéki Törvényszék 2021. június 25. napján kelt 2.G.40.006/2021/9. számú ítélete ellen a felperesek részéről benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül személyenként fizessenek meg az alperesnek 5.000 (ötezer) forint másodfokú perkölséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított, a fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás lényege szerint a felperesek az alperesi szervezet tagjai. Az alperes jogutód nélküli megszűnését határozta el 2018. május 5-én, ez a végelszámolás kezdő időpontja, ennek közzétételére 2018. május 24-én került sor. A 2018. május 5-i közgyűlési határozat, illetve a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezésére nem került sor.

[2] Az alperes 2020. október 16-án közgyűlést tartott. személy ismertette a 2020. február 29-i zárómérleg adatait, a zárójelentést, az adóbevallást, tájékoztatást adott arról, hogy valamennyi hitelező kielégítése megtörtént, a „társaság” minden köztartozását teljesítette. Ismertette a kinnlevőségek kezelése körében a helységi 2020. január 8. napján a Alperes1 és a cég1 között megkötött megállapodást, engedményezési szerződést és annak mellékletét. Ezt követően a közgyűlés a 2/2020.10.16. számú határozattal az ismertetett adóbevallást, zárómérleget, zárójelentést és vagyonfelosztási javaslatot elfogadta. Kimondta a alperesi jogelőd megszűnését, a végelszámolót felmentette, megbízta azzal, hogy a társaság

cégjegyzékből való törlése érdekében eljárjon, valamint a cég megszűnéséből eredő egyéb szükséges intézkedéseket tegye. Tudomásul vette, hogy az ezzel kapcsolatos igazolt költségek a felosztható társasági vagyont és így betétarányosan a tagokat megillető vagyont is csökkentik.

[3] Felperesek keresetükben az alperes 2/2020.10.16. számú közgyűlési határozata hatályon kívül helyezését, valamint az alperes perköltség megfizetésére kötelezését kérték. Utaltak a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §-ára, 3:36. §-ára, illetve a 3:37. §-ára. Hivatkoztak továbbá a Ptk. 6:92. § (2) bekezdésére, arra, a taggyűlési határozat színlelt, a végelszámolás törvénysértően került lefolytatásra, valójában az átalakulás tényállása valósult meg, azt végelszámolással álcázták. A végelszámolás színlelése semmis, vagyonkimentés történt, alperesi szövetkezet vagyont a cég1-be, mint jogutód kft.-be mentették az átalakulás jogi garanciáit kikerülve. A végelszámolás lefolytatása törvénysértő volt, aggályosak a végelszámolás bejegyzésének körülményei is. Nem tartották be az elleplezett átalakulásra vonatkozó szabályokat, ezért a határozat hatályon kívül helyezése indokolt. A Ptk. 3:39.-3:43. § rendelkezéseit nem tartották be. Alperesi szövetkezet 2008. november 4-én kelt kölcsönszerződéssel kölcsönadott 200.000.000 forintot 1 %-os ügyleti kamat mellett a cég2 2018. április 7-ig tartó határozott időre. A kölcsönszerződésből eredően alperesi szövetkezetet megillető követelés biztosítására jelzálogjogot is bejegyeztek a kölcsönvevő ingatlanaira. Ugyanakkor a végelszámolás alatt a jelzálogjogok törlésre kerültek. A jelzáloggal biztosított kölcsöntartozásból eredő követelés volt a végelszámolás alá került alperes szinte egyetlen olyan vagyoneleme, melyből a szövetkezeti tagok a végelszámolás rendjén történő vagyonfelosztás során részesedést remélhettek. A felperesek 2019. április 18-án felszólították a végelszámolót, hogy az adóssal szemben járjon el. Nincs arról felpereseknek tudomásuk, hogy tett-e bármilyen intézkedést. A 2020. október 16-i közgyűlésen, a jegyzőkönyv szerint alperes és a cég1 közti megállapodás ismertetése történt meg, valójában a dokumentumokat részletesen nem ismertették, nem tűnt ki, hogy hány szövetkezeti tag alapított egy kft.-t, és a végelszámoló erre a kft.-re engedményezte a kölcsönszerződésből eredő követelést. Ennek eredményeképpen alperesi szövetkezetnek nem maradt vagyona. A jegyzőkönyvben nem rögzített szóbeli nyilatkozat szerint a 200 milliós követelést kimentették a jogutód kft.-be. Azok a tagok, akik nem léptek be a jogutód kft.-be, valamilyen formában majd hozzájutnak a részesedésükhöz, amit még ki kell munkálni. Garanciákkal ezt nem tudták biztosítani a kft.-be be nem lépett tagok számára, a ténylegesen megvalósult folyamatra az lenne a törvényes megoldás, ha az alperesi szövetkezet átalakult volna. A felperesek hivatkoztak arra, hogy a határozat a szövetkezet alapszabályába is ütközik, így a II. fejezet 6. pont 4. alpontjába, a II. fejezet 10. pont 1. alpont ötödik fordulatába, 10.7. alpontjába, III. fejezet 1.2.o. alpontjába. Felhívták továbbá a felperesek a Ctv. 94. §, 113. §-ait a végelszámolásra vonatkozóan. Hivatkoztak bizonyítási szükséghelyzetre is, előadták, a közgyűlésen magnófelvétel készült, ennek csatolására kérték felhívni az alperest. I. rendű felperes személyesen azt adta elő, a tagok mindvégig a vagyon felosztását várták, majd a közgyűlésen kiderült, hogy a kft.-hez fogják átjátszani a vagyont.

[4] Alperes a kereset elutasítását, felperesek perköltségben marasztalását kérte. Vitatta, hogy az alperesi határozat a Ptk. 3:39.-3:43. §-aiba ütközne, a támadott határozatra ezen jogszabályhelyek nem vonatkoznak. Alperes sosem volt átalakulási eljárás alanya, szándéka nem volt az átalakulás, erre a határozat és napirendi pont sem utal. A végelszámolás elhatározására 2018. május 5-én került sor. Ennek bejegyzése megtörtént, a felperes jelen volt

a végelszámolást elhatározó közgyűlésen, tudomása volt az azon történetekről. Közel három évig nem jutott eszébe az a fikció, hogy a szövetkezet végelszámolást színlelt. A végelszámolás szabályosan folyt, a határozat megtámadására nem került sor. A perbeli határozat nem ütközik az alapszabály felperes által idézett pontjaiba sem, a végelszámolás kezdetének cégbírósi bejegyzése folytán a „Cstv.” rendelkezéseit kell az alperes vagyoni viszonyaira alkalmazni. A végelszámolás a „Cstv.” szabályai szerint folyt, alperes a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően hozta meg a vagyonfelosztásra, a zárójelentésre vonatkozó határozatokat. A vagyonfelosztásról a szövetkezeti tagok felé azért nem rendelkezett, mert vagyon nem maradt. A per tárgya közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése, melyet alperes a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően hozott meg. Nem lehet az színlelt. A végelszámolás jogszerűen véget ért.

[5] Az elsőfokú bíróság a 2021. június 25-én kelt 2.G.40.006/2021/9. számú ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy külön-külön fizessenek meg az alperesnek 9.000-9.000 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság a 2/2020.10.16. számú közgyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztését megszüntette.

Az elsőfokú bíróság a Ptk. 3:35. §, 3:36. §-a felhívása után megállapította, a felperesek a szövetkezet tagjaként jogosultak voltak a perindításra és a keresetlevelet a törvényi határidőben nyújtották be. A felperesek a határozat színleltségére hivatkoztak. Az elsőfokú bíróság a Ptk. 6:92. § (2) bekezdése, illetve eseti döntés felhívása után rögzítette, a cég határozata esetén nem merülhet fel annak Ptk. szerinti semmissége, mindaddig érvényesnek kell tekinteni, amíg peres eljárásban a bíróság jogerős ítéletében hatályon kívül nem helyezi, vagy a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárás keretében meg nem semmisíti. A Ptk. 6:10. §, valamint a Ptk. 3:35. §, 3:36. §-ai felhívásával rögzítette, a jogi személy határozatainak hatályon kívül helyezésére peres eljárásban kerülhet sor, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik. A szabályozás a jogi személy jognyilatkozatának, határozatának jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütköző voltaához nem a semmisség, hanem a hatályon kívül helyezés jogkövetkezményét fűzi. Ezek alapján a felperesek semmisségre vonatkozó hivatkozása nem vizsgálható. Utalt az elsőfokú bíróság a végelszámolással kapcsolatban a Ptk. 3:48. §, illetve a Ctv. 94. §, 113. §-aira. A Ctv. 98. § (1) bekezdése ismertetése után rögzítve, felperesek sem vitatták és a csatolt iratokból is kitűnik, hogy alperes jogutód nélküli megszűnését 2018. május 5-én határozták el, sem a társasági határozat, sem a végelszámolást bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére nem került sor. A végelszámolással történő megszűnés kapcsán felperesekben nem merült fel, hogy az színlelt lenne.

Utalva a Ptk. 3:39. § és 3:41. §-aira rögzítette, alperes nem hozott az átalakulásról döntést, a felperesek ténylegesen a végelszámolás törvénysértő lefolytatását kifogásolták, maga az I. rendű felperes hivatkozott arra, a fő kérdés, hogy hol van a vagyon. Utalva a Ctv. 109. § (1) bekezdésére rámutatott, a végelszámoló eljárása törvényszerűségét, a szerződések vizsgálatát, alperes vagyonának sorsát nem a jelen perben kell vizsgálni, a végelszámolás során lehetett volna ezzel kapcsolatban kifogással élni. Kívül esik a végelszámolás és az új szövetkezet alapítása is a jelen per keretein. A felperesek hivatkoztak a határozat létesítő okiratba ütközésére is, ezzel kapcsolatban a Ctv. 94. § és 113. §-ai, kiemelten a 111. § ismertetése után az elsőfokú bíróság rögzítette, a jogi szabályozásnak alperes által hozott határozat megfelelt, a felperesek által felvetett jogszabálysértések nem állnak fenn. A közgyűlés által elfogadott dokumentumoknak, és nem a határozatnak kell rendelkezést tartalmaznia a felperesek által felvetettek tekintetében, így a határozat alapszabályba ütközése nem áll fenn. Így a Ptk. 3:37.

§ alkalmazásával az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította és mellőzte a további bizonyítást, mint szükségtelent. A Pp. 83. § és 87. §-ai alapján rendelkezett a perköltség viselésről.

[6] Az ítélet ellen a felperesek nyújtottak be fellebbezést. Fellebbezésükben elsődlegesen a Pp. 383. § (3) bekezdése alapján az ítélet megváltoztatását, a 2/2020.10.16. számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését, alperesek perköltségben marasztalását kérték. Másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének a Pp. 381. §-a alapján történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását kérték új eljárásra és új határozat hozatalára. Előadták, a kereset szerint az alperes jogutód nélküli megszűnését kimondó 2/2020.10.16. számú határozat törvénytörtő, mert a jogutód nélküli megszűnésre irányuló végelszámolásnak álcázott eljárás során alperesi szövetkezet nem a jogutódlás nélküli megszűnést eredményező végelszámolást valósított meg, hanem valójában kft.-vé való átalakulást a Ptk. 3:39.-3:43. §-ai kijátszásával. A felperesi álláspont szerint ezt a tényállást bizonyítja a közgyűlésen készült hangfelvétel, a való tényeket azonban nem rögzítették az írásbeli jegyzőkönyvben. Az elsőfokú bíróságnak ugyanakkor az volt az álláspontja, hogy a felperesek ezt az igényüket nem a 2/2020.10.16. számú határozat perbeli megtámadásával érvényesíthetik, hanem végelszámolási kifogással kellett volna megtámadniuk a végelszámoló ténykedését, ezért a magnófelvétel becsatolására irányuló indítványnak az elsőfokú bíróság nem adott helyt. Felperesi álláspont szerint a törvénytörtő határozat hatályon kívül helyezése indokolt. A megszüntetés azért törvénytörtő ezen a módon, mert ténylegesen nem a jogutód nélküli megszűnés valósult meg, hanem átalakulás. Téves az elsőfokú bíróság által adott jogértelmezés, ugyanis a 2/2020.10.16. számú határozattal alperesi közgyűlés a végelszámoló intézkedéseit, a végelszámoló által beterjesztett adóbevallást, zárómérleget, zárójelentést és vagyonfelosztási javaslatot fogadta el, amelyek egyébként korábbi ismeretlen tartalmú végelszámolói intézkedések eredményei voltak. Az elfogadás és jóváhagyás következtében felperesek nem a végelszámolónak az intézkedéseit, hanem csak a végelszámolói intézkedéseken alapuló, törvénytörtő 2/2020.10.16. számú határozatot kellett és lehetett perrel megtámadni. Ha ezt a határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi, akkor nyílik meg a felperesek számára annak eljárásjogi lehetősége, hogy a végelszámoló intézkedéseit részleteiben is megismerhessék és azok némelyikét esetleges végelszámolási kifogással megtámadhassák. A perben konkrét felperesi tényállítás van arra nézve, hogy a közgyűlésen valójában nem a jogutód nélküli megszűnést eredményező végelszámolás fogalmi körébe tartozó nyilatkozatok hangzottak el, hanem a jogutódlással történő megszűnést eredményező átalakulás fogalmi körébe tartozó szóbeli nyilatkozatok és az utóbbiakat szavazták meg a határozathozatal során. A felperesi álláspont szerint az elsőfokú bíróságnak lehetőséget kellett volna biztosítania, ezen ügyben releváns tényállításnak a bizonyítására. Mivel a bíróság nem így járt el, a keresetet érdemben elutasító ítélet jogszabálysértő és annak megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése indokolt.

[7] Alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását, a felperesek perköltségben marasztalását kérte.

Előadta, az elsőfokú ítélet helytálló, az elsőfokú bíróság részletesen lefolytatott bizonyítási eljárás során helyes tényállást állapított meg és helyes jogi következtetéseket vont le. A kereset alaptalan, az elsőfokú bíróság helyesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy az alperes jogutód nélküli megszűnéséről döntöttek a tagok, átalakulásról szó sem volt.

[8] A felperesek az iratok felterjesztését követően tárgyalás tartását kérték.

[9] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 376. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a tárgyalás tartására irányuló kérelmet elutasította. Ennek folytán a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

[10] A fellebbezés megalapozatlan az alábbiak folytán:

[11] A jelen ügyre alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) szabályozza a jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatát.

[12] A Ptk. 3:35. §-a szerint a jogi személy tagja kérheti a bíróságtól a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése szerint ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.

[13] A felperesek részben ezen jogszabályhelyekre, részben a Ptk. 6:92. § (2) bekezdésére, részben pedig a Ptk. jogi személy átalakulását szabályozó 3:39.-3:43. §-aira is hivatkoztak, állítva, a végelszámolás befejezésére vonatkozó határozat színlelt, valójában átalakulás történt.

[14] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság jogi indokolásával egyetértett, a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakra mutat rá.

[15] A Ptk. 3:39. §-a szerinti jogi személy más típusú jogi személlyé történő átalakulása esetén az átalakuló jogi személy megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakuló átalakulással keletkező jogi személyre, mint általános jogutódra szállnak át. Ebben a körben azonban a Fővárosi Ítéltábla kiemeli, a felperesek átalakulásra nem hivatkozhatnak, a Ptk. 3:40. § a) pontja szerint ugyanis nem alakulhat át a jogi személy ha jogutód nélküli megszűnése iránti eljárás vagy csődeljárás alatt áll.

Márpedig az alperes 2018. május 5. napjától jogutód nélküli megszűnés iránti eljárás, nevezetesen végelszámolás alatt állt.

A rendelkezésre álló adatok szerint a szövetkezet végelszámolását kimondó közgyűlési határozatot senki sem támadta meg.

[16] A végelszámolást a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) VIII. fejezete szabályozza.

A Ctv. 102. §-a rendelkezik a cégbíróság a végelszámolást megindító végzése közzétételéről, a 4. cím a végelszámolás lefolytatásáról.

[17] A Ctv. 109. § (1) bekezdése szerint a végelszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt a sérelmet szenvedett fél a végelszámoló eljárásának időtartama alatt a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül, de legfeljebb az intézkedéstől vagy a mulasztás bekövetkezésétől számított 60 napon belül a cégbíróságnál végelszámolási kifogással élhet.

A Ctv. 109. § (3) bekezdése szerint a cégbíróság a végelszámolási kifogás felől – a végelszámoló észrevételének beszerzését követően – soron kívül határoz.

A (4) bekezdés szerint ha a cégbíróság a végelszámolási kifogást megalapozottnak találja, a végelszámoló intézkedését megsemmisíti és az eredeti állapot helyreállítására kötelezi vagy – ha ez lehetséges – az eredeti állapotot határozatával helyreállítja. Ha a végelszámoló mulasztott, a cégbíróság a végelszámolót intézkedés megtételére kötelezheti. A végelszámolási kifogás tárgyában hozott végzés ellen pedig az (5) bekezdés szerint külön fellebbezésnek van helye.

[18] A Ptk. 3:37. §-a a jogi személy jogsértő, létesítő okiratba ütköző határozata hatályon kívül helyezését teszi lehetővé, a határozat hatályon kívül helyezése iránti pernek tehát maga a határozat a per tárgya. Így a végelszámolás befejezéséről döntő közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perben a végelszámolás elhatározása, bejegyzése, annak lefolytatása nem vizsgálható.

[19] A fentebb írtak értelmében a végelszámolónak a végelszámolás során megtett intézkedései, mulasztásai vizsgálatára sem alkalmas a jelen eljárás.

[20] A Ctv. 111. §, 113. §-ai rendelkeznek a végelszámolás befejezéséről.

A 111. § (1) bekezdés a-d) pontja értelmében a végelszámoló a végelszámolás befejezésekor elkészíti és a cégnél működő felügyelőbizottság vagy más ellenőrzésre feljogosított szerv, illetve könyvvizsgáló jelentésével együtt a legfőbb szerv elé terjeszti jóváhagyásra az adóbevallásokat, a végelszámolás utolsó üzleti évről készült számviteli törvény szerinti beszámolót, a vagyonfelosztási javaslatot, a végelszámolási időszak gazdasági eseményeinek bemutatásáról szóló zárójelentést, valamint a cég vagyoni részesedésével működő jogalanyok részvételével működő egyesületek, alapítványok sorsáról vonatkozó javaslatot.

[21] A Ctv. 112. § (3) bekezdése szerint pedig a 111. §-ban felsorolt iratok jóváhagyása és a vagyonfelosztási határozat elfogadása után a legfőbb szerv dönt a felosztott

vagyon kiadásának időpontjáról, melynek lebonyolítására a végelszámoló köteles. A vagyon kiadására nem kerülhet sor a cég törlésére vonatkozó végzés meghozatalát megelőzően.

Az (5) bekezdés szerint a végelszámolást nem lehet addig befejezni, amíg a cégnek olyan ismert követelése vagy tartozása áll fenn, amelyről a vagyonfelosztási határozatban nem rendelkeztek.

[22] A Ctv. 111. § (3) bekezdése szerint a legfőbb szerv az előterjesztett iratok, illetve a vagyonfelosztás tárgyában határozatot hoz, amelyben dönthet a jogok engedményezéséről és a kötelezettségek átruházásáról, illetve a cég tartozásának más által történő átvállalásáról is. A határozatban – szükség esetén – rendelkezni kell a végelszámoló díjáról és a végelszámolás költségeinek, köztük az iratanyag őrzésének és a cég megszűnésével kapcsolatban felmerülő egyéb költségeknek a viseléséről is.

[23] A felperesek lényegében két okból sérelmezték az elsőfokú bíróság határozatát, egyrészt, hogy az elsőfokú bíróság a végelszámolási kifogást tekintette az igényük érvényesítésére megfelelő eszköznek, másrészt, hogy elzárta felpereseket az átalakulással történő megszűnés bizonyításától.

A felperesek által valójában sérelmezett intézkedésekről – a kölcsönkövetelést biztosító jelzálogjog töröltetése, a követelés tagok egy része által alapított cégl-re engedményezése – nem a támadott határozat döntött, ezért ezen ügyletek vizsgálata meghaladta a jelen per kereteit.

[24] A felperesek által vélelmezett „vagyonátmentés” kérdése, illetve ezzel kapcsolatban a végelszámoló felelőssége szintén nem a jelen eljárás tárgya.

[25] Helytállóan helyezkedett az elsőfokú bíróság a végelszámolási kifogással kapcsolatban elfoglalt álláspontjára. A végelszámolási záródokumentumok elfogadását önmagában nem teszi jogsértővé, hogy azok a végelszámoló felperesek által sérelmezett intézkedésén alapulnak.

[26] Miután az alperes végelszámolás alatt állt, a végelszámolását másként, mint ahogy azt a Ctv. 5. címe (111. § - 113. §) meghatározza, nem fejezhette be.

Az átalakulását már csak azon okból sem „színlelhette”, hogy a Ptk. 3:40. § a) pontja tiltja a végelszámolás alatt álló jogi személy átalakulását; de a jogi személy határozatának Ptk. 6:92. (2) bekezdése szerinti színleltége nem is értelmezhető. A szövetkezet határozata esetén nem merülhet fel annak a Ptk. 6:92. §-a szerinti semmissége.

[27] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, és helytálló volt a Ptk. 276. § (5) bekezdése alapján a további bizonyítás mellőzése is.

[28] A fellebbezésben foglaltak az anyagi jognak megfelelő ítélet megváltoztatására nem voltak alkalmasak; a felperesek az elsőfokú bíróság olyan lényeges eljárási szabálysértésére, amely a Pp. 381. § alapján az ítélet hatályon kívül helyezését indokolta volna, nem hivatkoztak.

[29] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét helybenhagyta.

[30] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felpereseket alperes javára a másodfokú perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alkalmazásával.

Budapest, 2021. október 27.

dr. Rutkai Éva s.k.
a tanács elnöke

dr. Molnár József s.k.
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: