



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.618/2021/15.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. február 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. szeptember 28. napján kihirdetett 6.B.39/2021/38. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 14 294 (tizennégyezer-kettőszázkilencvennégy) Ft bűnügyi költséget a vádlott viseli.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatában Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntetéseben [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat] és kapcsolati erőszak büntetéseben [Btk. 212/A. § (2) bekezdés a) pont]. A vádlottat ezért – halmazati büntetésül - 7 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség a vádlott terhére, a kiszabott szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás súlyosítása végett jelentett be fellebbezést. Indokai szerint a vádlott előéletére és a bűncselekmény tárgyi súlyára tekintettel a büntetés túl enyhe, lényeges súlyosítása indokolt.

[3] A vádlott és a védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan eltérő, enyhébb jogi minősítés (becsületsértés vétsége) megállapítása és a büntetés enyhítése érdekében éltek jogorvoslattal. A védő a másodfokú eljárásban a több irányban előterjesztett perorvoslatot írásban részletesen indokolta, melyben azt elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés

enyhítése céljából tartotta fenn. Érvei szerint a sértett megváltoztatott vallomására is tekintettel nem bizonyíthatók a vádbeli bűncselekmények, a bűnösség megállapítása esetén pedig a büntetés eltűzött.

[4] Terheltl vádlott az ítéltáblának címzett és 2021. december 8. napján érkezett beadványában eddigi védekezését ismételte meg, tagadva, hogy a sértett életveszélyes sérülését ő okozta, mivel csak megpofozta.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.69/2021/5. számú átiratában az ügyészségi fellebbezést fenntartotta, míg a védelmi perorvoslatokat nem tartotta megalapozottnak.

[6] Az ítéltábla a két irányú a fellebbezéseket a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el, figyelemmel arra, hogy a vádlott és a védő erre tettek indítványt.

[7] A nyilvános ülésen az ügyész az átiratában, a védő a fellebbezése írásbeli indokolásában foglaltakat fenntartotta.

[8] A fellebbezések nem alaposak.

[9] Az elsőfokú bíróság – a fellebbezések irányára tekintettel – a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljeskörűen bírálta felül. A felülbírálat kitért az eljárási szabályok betartására, a tényállás megalapozottságára, a bűnösség megállapítására, a cselekmények jogi minősítésére, a büntetés kiszabására, továbbá az indokolás helyességére és az egyéb rendelkezésekre.

[10] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat betartva folytatta le, és nem vétett sem abszolút [Be. 608. § (1) bekezdés a)-f) pont], sem pedig olyan relatív eljárási hibát [Be. 609. § (1) és (2) bekezdés a)-e) pont], amely az eljárás törvényességét befolyásolva az érdemi felülbírálatot kizárta volna és az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését tette volna szükségessé.

[11] A törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és megalapozott tényállást állapított meg, mely a Be. 591. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárásban is irányadó.

[12] Az elsőfokú bíróság a lényeges bizonyítékokat megvizsgálta és azokat okszerűen, a logika szabályai szerint értékelte. Részletesen megindokolta, hogy a vádlotti védekezéssel szemben miért a sértett vádlottat terhelő vallomását fogadta el. Megalapozott tényállás esetén a másodfokú bíróságnak nincs törvényes lehetősége a bizonyítékok felülmérlegelésére és eltérő tényállás alapján a vádlott felmentésére. A tényálláshoz kötöttség elve ugyanis ezt kizárja. Az eltérő tényállás megállapítására irányuló védelmi fellebbezés lényegében a bizonyítékok okszerű mérlegelésén keresztül támadja a megalapozott tényállást, melyre nincs perjogi lehetőség.

[13] A törvényszék az indokolási kötelezettségét is részletesen, színvonalasan teljesítette.

[14] Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést Terhelt1 vádlott büntetőjogi felelősségére és a megállapított bűncselekmények jogi minősítése is megfelel az anyagi jognak. A törvényszék e körben írt, igen részletes és alapos indokaival egyetértett az ítéltábla. Erre figyelemmel a vádlott cselekményének enyhébb jogi minősítésére nem volt törvényes lehetőség, így az ezt célzó védelmi jogorvoslatok nem vezethettek eredményre.

[15] A feltárt alanyi és tárgyi tényezők alapján rögzíthető, hogy a vádlotti cselekmény egyrészt életveszélyt okozó testi sértés, másrészt kapcsolati erőszak büntettének minősül. A bűncselekmények halmazati valódi.

[16] A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a törvényszék feltárta, ugyanakkor annak külön nincs súlyosító hatása, hogy nő sérelmére valósította meg a vádlott a bűncselekményeket. A sértett kiszolgáltatott helyzete ugyan befolyásolhatja a bünteteskiszabást, de a neme erre önmagában nem ad alapot.

[17] Az ítéltábla álláspontja szerint a kiszabott büntetés és mellékbüntetés nem tekinthető enyhének és lényeges súlyosítására nem volt indok, figyelemmel a közvetett életveszélyre is, ezért a súlyosítást célzó ügyészégi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[18] A büntetett előéletű Terhelt1 esetében a törvényszék által az irányadó középértéket meghaladó 7 év szabadságvesztés a mellékbüntetéssel együtt helyes, egyben szükséges a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok érvényre juttatásához. Nem tekinthető eltúlzott büntetésnek, tetтарыos és megfelel a büntetés kiszabási elveknek is, ezért az enyhítésére az ítéltábla nem látott lehetőséget, tekintettel arra is, hogy a vádlott büntetőeljárás hatálya alatt állt, amikor megvalósította ugyanazon sértett, az élettársa ellen a bűncselekményeket. Ez a büntetőeljárás a vádlott bűnösségének kimondásával és büntetés kiszabásával 2021. május 18. napján jogerősen befejeződött (Nyíregyházi Törvényszék 6.B.272/2020/15., Debreceni Ítéltábla Bf.IV.142/2021/6.), a szabadságvesztést a vádlott jelenleg tölti. Erre figyelemmel a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezés is alaptalan.

[19] Megjegyzi az ítéltábla, hogy a törvényszék az ítéletének indokolásában (10. oldal 2. bekezdés) utalt a Btk. 81. § (1) – (3) bekezdésének az alkalmazására, amit a másodfokú bíróság a jobb megérthetőség miatt azzal egészít ki, hogy a törvényhely (3) bekezdése értelmében, ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek (jelen esetben két évtől nyolc év, illetve három évig terjedő szabadságvesztés) felső határának együttes tartamát.

[20] Az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek.

[21] A kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[22] Az ítéltábla a másodfokú eljárásban a kirendelt védő részvételével kapcsolatban felmerült bűnügyi költséget a Be. 613. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

Debrecen, 2022. február 17.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró, Dr. Bakó József s.k.bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.39/2021/38. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.618/2021/15. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. február 17.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke