



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.564/2022/4.

A felperes:

felperes, felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. Molnár Noémi Fanni ügyvéd, cím1

Az alperes:

Miniszterelnöki Kormányiroda, alperes címe.

Az alperes képviselője:

Dudás Hargita Závodnyik Ügyvédi Iroda, cím2., ügyintéző: dr. Dudás Gábor ügyvéd

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 21.P.20.723/2022/8-II.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A felperes – törvényes képviselője útján – 2022. január 6. napján elektronikus úton közérdekű adatigényléssel fordult alpereshez, melyben a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjait, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatát és mellékleteinek elektronikus úton való megküldését kérte.

[2] Alperes 2022. január 22-én megküldött válaszlevelében az adatigénylés teljesítésére nyitva álló határidőt meghosszabbította, majd 2022. február 21-én megküldött válaszlevelében az adatigénylés teljesítését az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) számú határozata indokolásának IV. részében foglaltak alapján megtagadta. Álláspontja szerint a nyilvánosság kizárásának, illetve korlátozásának célja, hogy a kormány tagjai szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, illetve társadalmi kérdésekről. A nyilvánosság kizárása elősegítheti, hogy az ülésen elhangzó felszólalások ne váljanak kortesbeszéddé. Az állam abban az esetben korlátozhatja az alapjogokat, ha a legitim cél védelme más módon nem érhető el.

[3] A felperes 2022. március 22-én előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjainak, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatának és mellékleteinek felperes részére elektronikus úton való megküldésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján perköltség megfizetésére azzal, hogy általános forgalmi adó fizetésére nem köteles.

[4] Arra hivatkozott, hogy az alperes őrzi a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit) 7. § (3) bekezdés értelmében a felperes által kért adatokat. 2022. május 24-én az alperes önálló jogi személy minősége megszűnt, a 2022. évi II. törvény 2. §-a értelmében az alperes a Miniszterelnöki Kabinetiroda alá tartozik, de önálló szervezeti egységet képez, melynek feladatköre a 182/2022. (V. 25.) Kormányrendelet 5., 6. §-ai alapján változatlan.

Az alperes védekezésével szemben azzal érvelt, hogy a perben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.)

rendelkezéseit kell alkalmazni, melynek 31. § (4) bekezdése alapján a perben fél lehet annak ellenére is, hogy nincs önálló jogi személyisége.

[5] Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségeiben való marasztalását kérte az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján azzal, hogy általános forgalmi adó fizetésére nem köteles.

Nem vitatta, hogy a perben félként részt vehet. Álláspontja szerint a perben az adat keletkezésekor hatályos, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Azzal érvelt, hogy az Avtv. 2. § 4. pont szerinti közérdekű adatként való minősülés első feltétele, az adatok birtokban tartása teljesül, ugyanakkor a második feltétel, az alperes tevékenységéhez való kapcsolódás nem áll fenn, mert a kiadni kért adatokat csupán tárolja.

[6] Másodlagosan azzal védekezett, hogy adatfeldolgozónak és nem adatkezelőnek minősül, a bírói gyakorlat (Kúria Pfv.20.063/2016/4., a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.276/2008. [BH.2008.333.]) alapján pedig adatkiadásra csak az adatkezelő kötelezhető.

[7] Hivatkozott arra is, hogy az Info tv. 30. § (5) bekezdése alapján a kért adatok kiadhatóságához el kell végezni a nyomós közérdekűségi tesztet. Utalt e körben a Kúria gyakorlatára is [Kúria Pfv.21.135/2017/10; 3/2015. (II. 2.) AB határozat].

[8] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül az elektronikus levélcímre a felperes részére küldje meg a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjait, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatát és mellékleteit.

[9] Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 36.000 forint perköltséget és megállapította, hogy az eljárás illetékmentes.

[10] Az alperes perképessége tekintetében úgy foglalt állást, hogy a perrel érintett közérdekű adat őrzésének feladata a jogi személyiségét veszített alperesnél maradt, ezért az anyagi jog szabályai szerint jogutódlás nem következett be, ekként a bíróságnak a perbeli jogutódlásról sem kellett rendelkeznie.

[11] A perben alkalmazandó jog tekintetében eseti döntésre is hivatkozva azt rögzítette, hogy a közérdekű adat megismerése iránti igény elbírálása során általában nem a közérdekű adat keletkezése idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket, hanem az igény

értékesítések során hatályos jogszabályokat kell alkalmazni. Az alperes olyan speciális körülményt, mely e főszabály alóli kivételre okot adna, nem jelölt meg. A per elbírálása szempontjából a Kit. 7. § (3) bekezdése és az 1995. évi LXVI. törvény 12. § (1) bekezdés alapján is az adatközlés iránti kérelem előterjesztésekor hatályos Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

[12] Az elsőfokú bíróság az adatok minősége tekintetében úgy foglalt állást, hogy a Kit. 7. § (3) bekezdés 2. mondata egy konkrét utaló szabályt tartalmaz, miszerint a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) határozat IV.2.3. pontja is erre utal. Érdektelen ezért az alperes azon érvelése, hogy az Avtv. 2. § 4. pontja (hasonlóan az Info tv. 3. § 5. pontja egyik fordulata) a közérdekű adat fogalmát a tevékenységhez tartozáshoz köti.

[13] Az alperes adatkezelői minősége tekintetében arra volt tekintettel, hogy az Info tv. 3. § 10. és 18. pontja (ahogy az Avtv. 2. § 9. és 16. pontok is) a személyes adatok körében hívja fel az adatfeldolgozás fogalmát, illetve arra, hogy az adatkezelés magában foglalja a tárolást is. Az adatfeldolgozó egy olyan fogalom, amely önmagában nem értelmezhető, csak az adatkezelő fogalomhoz viszonyítottnak, ezért ahol van adatfeldolgozó, ott szükségképpen lennie kell adatkezelőnek.

[14] A Kit. 7. § [különösen annak (3) bekezdése] alapján megállapította, hogy az alperes kvázi levéltári funkciót lát el a kormányületekről készült összefoglalók és azok mellékleteinek őrzésekor. Ezt az 1995. évi CLXVI. törvény 12. § (1) bekezdése is alátámasztja. Az alperes maga is úgy nyilatkozott, hogy az adatkezelés célhoz kötöttsége fogalmilag kizárt a közérdekű adatok kezelése körében. Az alperes azért nem minősül adatfeldolgozónak, mert adatfeldolgozás alatt az adatkezelő megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó által végzett adatkezelési műveletek összességét kell érteni. A perbeli esetben az őrzést (alperesi szóhasználatban tárolást) jogszabály telepítette alpereshez, ezért nincs adatkezelő, aki erre megbízást adott volna, rendelkezett volna annak bármilyen mozzanatáról.

[15] A Kúria Pfv.20.063/2016/4. számú eseti döntését nem tekintette mérvadónak, mert ezen döntés tényállása nagy fokban eltért a perbeli történeti tényállástól. A perbeli esetben az alperes őrzésre korlátozódó sui generis adatkezelést végez.

[16] Az alperesnek az Info tv. 30. § (5) bekezdésén alapuló védekezésével összefüggésben annak tulajdonított jelentőséget, hogy törvény írhatja elő az adatkezelő mérlegelését és a megtagadás alapját szűken kell értelmezni.

[17] Az alperes törvényre nem hivatkozott, úgy nyilatkozott, hogy a 32/2006. (VII. 13.) AB határozat egyértelműen megalapozza, hogy a perbeli adatkezelés esetében a

nyilvánosság kizáráshoz fűződő közérdek jelentősebb súlyú, mint a nyilvánossághoz fűződő közérdek; az érdekmérlegelés a 32/2006. (VII. 13.) AB határozatban foglaltak alapján folytatható le. A pert megelőzően is csak általánosságban utalt a 32/2006. (VII. 13.) AB határozatra azzal, hogy a nyilvánosság kizárása elősegítheti, hogy az ülésen elhangzó felszólalások ne váljanak kortesbeszéddé.

[18] Azt az alperesi védekezést, hogy a Kúria kiterjesztő értelmezést követ, nem fogadta el, mert az alperesi állítással szemben érdekmérlegelés elvégzéséhez törvényi felhatalmazást megkövetelő döntések ismertek (az Infotv. 27. §-a körében Kúria Pfv.IV.21.537/2016/4; Kúria Pfv.Iv.21.217/2022/5.), másrészt a kiterjesztő gyakorlat ellentétes lenne az Infotv. 30. § (5) bekezdés azon kifejezett megfogalmazásával is, miszerint a megtagadás alapját szűken kell értelmezni.

[19] A 32/2006. (VII. 13.) AB határozatra utalással azt hangsúlyozta, hogy az alperes konkrét okot, törvény helyet nem jelölt meg, amely az adatigénnyel érintett adatok valamelyikének kiadhatóságát kizárná, így nem hivatkozott arra, hogy az adatok döntéselőkészítés alapjául szolgálnak [Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdés]; hogy az adatok kezelésének időpontjában a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztere az államtitokról és szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény alapján államtitoknak minősítette volna a kiadni kért közérdekű adatok bármelyikét, illetve azok titkosítását minősített adatként fenntartották volna [Infotv. 27. § (1) bekezdés].

[20] Az Infotv. 27. §-át az elsőfokú bíróság nem tartotta alkalmazandónak. A 2009 októberi kormányülések időpontjai átmeneti nyilvánosságkorlátozást sem tűrő közérdekű adatok, a kormányülések összefoglalói és mellékletei körében pedig az alperes eredménnyel nem tagadhatja meg azok összességének kiadását. Arra is tekintettel volt, hogy az adatok keletkezése óta több, mint 10 év telt el és az adatok köre a Kit. 7. § (2) bekezdés szerint kivonatos jellegű.

[21] A teljesítési határidőt a Pp. 344. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[22] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes fellebbezett. Kérte, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság a Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja alapján megjelölt felülbírálati jogkörében eljárva, a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján akként változtassa meg, hogy a felperes keresetét utasítsa el és kötelezze a perköltség megfizetésére.

[23] Nem vitatta, hogy a jelen perre az Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni, azonban álláspontja szerint a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján nem jelenthető ki, hogy a kormányülések emlékeztetőit ezen törvényhely maga minősítené közérdekű adattá. Ezt a rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy az emlékeztetők nyilvánosságra hozhatóságáról az adatkezelőnek az Infotv. közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó szabályai alapján kell

döntenie. Hangsúlyozta, hogy nem az iratelv, hanem az adatelv érvényesül, ennek megfelelően sem a jogalkalmazók, sem pedig maga a jogalkotó nem teheti meg alkotmányosan, hogy valamely iratot, annak tartalmától függetlenül nyilvánosnak, vagy éppen nem nyilvánosnak minősít.

[24] Az elsőfokú bíróság jogszabálysértően mellőzte annak a kérdésnek a vizsgálatát, hogy az emlékeztetők őrzése/tárolása az alperes tekintetében mennyiben meríti ki a közérdekű adatoknak az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti konjunktív fogalmi elemei tekintetében a „tevékenységére vonatkozó” fordulatot. E körben a bizonyítási kötelezettség a felperest terhelte. Ez a jelen perben nem történt meg, mivel az elsőfokú bíróság a Kit. 7. § (3) bekezdésére alapított eltérő jogértelmezése folytán ez alól felperest jogszabálysértő módon mentesítette.

[25] Megismételte, hogy önmagában az a körülmény, hogy az emlékeztetőket alperes tárolja, a felperesi bizonyítási kötelezettséget nem teszi mellőzhetővé. A tárolás, mint tényállási elem az Infotv. 3. § 5. pontja tekintetében nem a „tevékenységére vonatkozó”, hanem a „kezelésében levő” törvényi feltétel fennállását alapozhatja csak meg.

[26] Továbbra is vitatta, hogy a kiadni kért adatokat kezelné. Az elsőfokú bíróság érvelését elfogadta annyiban, hogy nem tekinthető adatfeldolgozónak. Ebből azonban még nem következik, hogy az alperes szükségképpen adatkezelőnek minősül. Utalt a Kúria Pfv.20.063/2016/4. számú ítéletére.

[27] Vitatta, hogy „kvázi levéltári” funkciókat látna el a perbeli jegyzőkönyvek őrzése során. Nem alkalmas továbbá az alperes adatkezelői minőségének alátámasztására az elsőfokú ítélet [21] bekezdése szerinti okfejtés sem az adatkezelés céljával összefüggésben, mert az Alkotmánybíróság 6/2016. (III. 11.) AB határozata alapján az adatkezelés célja a közérdekű adatok tekintetében az adatkezelői minőség megállapítása során relevanciával nem bír.

[28] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Perköltségre az IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján tartott igényt azzal, hogy – az áfa-körbe nem tartozó – felperesi jogi képviselőnek a beadvány elkészítésével 2 (két) megkezdett munkaórája merült fel.

[29] Az Infotv. 3. § 5. és 10. pontja szerint a közérdekű adat nem csak a közfeladatot ellátó szerv saját tevékenységére vonatkozó adat lehet, hanem a közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adat is, ezért az adat tárolása önmagában megalapozza az adatkezelői minőséget. Azt pedig az alperes sem vitatta, hogy az adatok jogszabály rendelkezése folytán a „birtokában”, valamint „őrzésében” vannak.

[30] Az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania. A felperes a rá eső bizonyítási kötelezettségének eleget tett azzal, hogy keresetlevelében részletesen levezette azon jogszabályi rendelkezéseket, amelyek az igényelt adatok keletkezése óta szabályozzák a kormányülések dokumentációját, illetve meghatározzák az adatok kezeléséért felelős szervet.

[31] Amennyiben alperes az adatkezelői minőség hiányára hivatkozik, az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettsége körében, a 2009. évi CXXXI. törvénnyel kihirdetett, az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló Egyezményének (Egyezmény) 5. cikk 2. pontja szerint az elsőfokú eljárásban szükséges lett volna legalább tényállítást tennie arra nézve, hogy – a felperes által idézett jogszabályoktól eltérően – mely másik központi államigazgatási szerv az adatok kezelője. Ilyen állítást azonban a felperes által alperes felé intézett felhívás ellenére sem tett. Következésképp az adatok kezelője az iratok közlevéltárba való átadásáig alperes.

[32] A fellebbezés alaptalan.

[33] A Pp. 370. § (1) bekezdés szerinti korlátokra tekintettel a másodfokú bíróság azt vizsgálta, hogy a perbeli adatok közérdekű adatok-e, az alperes ezen adatok tekintetében adatkezelőnek minősül-e.

[34] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével egyetértett, kifejtett indokait részben az alábbiak szerint osztja.

[35] A perben – jelenleg már az alperes által sem vitatottan – alkalmazandó Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

[36] Arra helyesen utalt az alperes fellebbezésében, hogy nem a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján minősülnek a perben kért adatok közérdekű adatnak, mert ennek megállapítása során az Infotv. rendelkezéseiből kell kiindulni.

[37] A 2022. évi II. törvény 2. § szerint a miniszterelnök munkaszervezete a Miniszterelnöki Kabinetiroda, amelynek része kormányzati igazgatási munkaszervezetként a Miniszterelnöki Kormányiroda, azaz az alperes különös hatáskörű központi államigazgatási szerv. Ebből következően a kezelésében álló adatok közérdekű adatok.

[38] Az alperesi fellebbezésben foglaltakkal szemben ugyanis az Infotv. 3. § 5. pontja nem kizárólagosan az adott szerv tevékenységére vonatkozó, hanem az azzal összefüggésben keletkezett adatokat is közérdekű adatoknak minősíti.

[39] A Kit. 7. § (2) bekezdése alapján a kormányülésen elhangzott összefoglaló tartalmazza többek között a kormányülés helyét és időpontját is. A (3) bekezdés szerint az ülésről készült összefoglaló eredeti példányát és mellékleteit a Miniszterelnöki Kormányiroda őrzi. Az ülésről készült dokumentáció anyaga nem selejtezhető, maradandó értékű iratnak minősül; kezelésére és megismerésére a köziratok védelméről, a minősített adat védelméről, továbbá a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni.

[40] Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja. A 10. pont szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

[41] Az alperes a kormányülések összefoglalói tekintetében a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján adatkezelőnek minősül, tevékenysége egyértelműen adatkezelés. Az adatok célhoz kötött kezelése a közérdekű adatok fogalomkörében nem értelmezhető, az egyértelműen a személyes adatok kezelésének egyik alapelve. Az alperes adatkezelői minősége abból fakad, hogy közfeladatot lát el, melynek során jogszabályban előírt feladata a perben kérelmezett adatokat tartalmazó iratok őrzése, ami magában foglalja azok rendszerezését, tárolását is.

[42] Az Alkotmánybíróság a 32/2006. (VII. 13.) AB határozatában arra a megállapításra jutott, hogy a kormány tanácskozásairól készült összefoglalók, jegyzőkönyvek hiánya közvetlenül és jelentősen korlátozza az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismerési jogát. A kormányülések dokumentálási kötelezettségét az

Alkotmány 8. § (2) bekezdése és 61. § (1) bekezdése mellett a 2. § (1) bekezdés és 39. § (1) és (2) bekezdés rendelkezéseinek érvényre juttatása érdekében tartotta szükségesnek. [32/2006. (VII. 13.) AB határozat III.3.1. és 2. pont]

[43] A határozat nem tekintette alkotmányellenesnek az államtitokkörü jegyzék 13. pontja második fordulatát, amely alapján törvényes eljárás keretében államtitokká minősíthető a kormány és ügyrendje alapján létrehozott testületek üléseiről készült összefoglaló, emlékeztető vagy jegyzőkönyv. Azt is rögzítette azonban, hogy az államtitokkörü jegyzék 13. pontja második fordulata alapján sem titkosítható ezen iratok egésze, hanem csak azok az adatok, amelyek esetében teljesülnek a Titoktv. 3. § foglalt valamennyi feltétel. [32/2006. (VII. 13.) AB határozat IV.2.5. pont]

[44] A perbeli esetben ezért önmagában abból, hogy a Kit. 7. § (1) bekezdése alapján a kormány ülései nem nyilvánosak, nem következik, hogy az arról készült összefoglalók sem megismerhetők. Az abban foglalt egyes adatok is csak megfelelő eljárási rendben titkosítva zárhatók el ideiglenesen a nyilvánosság elől.

[45] Az alperes ilyen megismerést kizáró okra nem hivatkozott, az adatok közérdekű adat jellege és az alperes adatkezelői minősége megállapítható, ezért az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest az igényelt adatok kiadására.

[46] Mivel a perbeli esetben az adatigénylés második része olyan adatokat érintett, amelyek meghatározott dokumentumként léteznek, ezért az adatelvre való alperesi hivatkozás sem volt eredményes.

[47] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fenti indokolásbeli kiegészítéssel a Pp. 383. § (2) bekezdés alapján helybenhagyta.

[48] Az alperes a Pp. 364. § utaló szabálya alapján alkalmazandó 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperesnek az ügyvédi munkadíjat, összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

[49] A másodfokú eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kovaliczky Ágota s.k.
előadó bíró

Dr. Virág Csaba s.k.
bíró