



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.686/2022/10.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2023. április 14. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt vádlott neve ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2022. november 9. napján kihirdetett 2.B.521/2022/2. számú ítéletét *megváltoztatja*:

vádlott neve II. rendű vádlott 600.981,- (hatszázezer-kilencszáznyolcvanegy) forint elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget köteles megfizetni az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívása szerint.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a II. rendű vádlott tényleges tartózkodási helyére utalást mellőzi.

Megállapítja, hogy az elsőfokú ítélet kelte 2022. november 9.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság vádlott neve II. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[2] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[3] A kiszabott szabadságvesztésbe a II. rendű vádlott által 2021. augusztus 25. napjától 2022. november 9. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámította.

[4] Az elsőfokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

[5] Fellebbezett az ügyészség a II. rendű vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás, valamint fegyház fokozat megállapítása,

[6] a vádlott és védő enyhítés, rövidebb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása érdekében.

[7] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.276/2022/17. számú átiratában az ügyészség fellebbezését fenntartva indítványozta az elsőfokú ítélet Be. 590. § (3), (5), (5a) és (7) bekezdése szerinti korlátozott felülbírálatát azzal, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[8] A vádra történő utalás helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg, a II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát súlyosítsa, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítsa meg és kötelezze a II. rendű vádlottat 600.981,- forint bünyügyi költség megfizetésére. Egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben azzal, hogy a II. rendű vádlott által elkövetett bűncselekmény megnevezése társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

[9] A védő fellebbezése írásbeli indokolásában a vádlott feltáró jellegű, bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomásra, mellyel az eljárás további sikerét is segítette, büntetlen előéletére, rendezett családi hátterére figyelemmel indítványozta a büntetés enyhítését.

[10] A fellebbezési nyilvános ülésen a védő az írásban előadottakat fenntartotta.

[11] A fellebbezések alaptalanok.

[12] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a bejelentett fellebbezések tartalmára figyelemmel a 2017. évi XC. törvény (Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja és a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az ott meghatározott korlátok között bírálta felül.

[13] Az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le. Az előkészítő ülésen a II. rendű vádlott beismerő nyilatkozatát a törvénynek megfelelően fogadta el.

[14] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát nem vizsgálta és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[15] Az ítéltábla az elsőfokú ítélet [1] bekezdésében írt vádra utalást – mely nem része a tényállásnak – annyiban egészítette ki, hogy a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség vádlott neve II. rendű vádlottal, mint társtettesse szemben emelt vádat, osztva ezzel a fellebbviteli főügyészség indítványát.

[16] A [16] bekezdést, mint odatartozót, a jogi indokolásba utalta azzal, hogy a kábítószer-kereskedelem büntette csak jelentős mennyiségre követhető el, azon felül a cselekménynek nincs súlyosabb minősítése.

[17] A törvényszék a megállapított tényállásból helyesen vont következtetést a II. rendű vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

[18] A minősítéssel kapcsolatban megjegyzi az ítéltábla, hogy a bűncselekmény megnevezése nem mindenben felelt meg a 61/2008. Bk. véleményben foglaltaknak, ugyanis a 2/d. pont értelmében az elkövetői alakzatra utalás megelőzi a bűncselekmény megnevezését (társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette).

[19] A [27] bekezdésben írtak annyiban szorultak helyesbítésre, hogy a lefoglalt kábítószer és nem illegális drog (mert a Btk. nem ismeri ezt a megfogalmazást) hatóanyagtartalma a különösen jelentős mennyiség alsó határát haladta meg, hiszen a különösen jelentős mennyiségnek nincs felső határa és fenntartva, hogy a kábítószer-kereskedelem büntetténél nincs különösen jelentős mennyiség.

[20] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények helyesbítésre szorultak:

A vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása az enyhítő körülmény. A védő által hivatkozott rendezett családi háttér igencsak vitatható figyelemmel arra, hogy az ügyben az I. rendű vádlott a II. rendű vádlott anyja, a III. rendű vádlott pedig annak élettársa. A súlyosító körülmények közül mellőzte az ítéltábla a kábítószer hatóanyagtartalmát, mert azt a bűncselekmény tárgyi súlyánál értékelte. További súlyosító körülmény azonban a társtettesi elkövetés.

[21] A [33] bekezdést kiegészítette azzal, hogy az ügyészség a bűnösség beismerése esetére a II. rendű vádlottal szemben hét év fegyházbüntetés és hét év közügyektől eltiltás kiszabását indítványozta.

[22] Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülmények mellett is az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés arányos az ítéltábla álláspontja szerint, annak sem lényeges súlyosítása, sem lényeges enyhítése nem indokolt.

[23] Helyes a szándékos bűncselekmény elkövetése miatt hosszabb tartamú szabadságvesztésre ítélt II. rendű vádlott közügyektől eltiltása, annak tartama is arányos.

[24] Osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját az ítéltábla abban is, hogy a II. rendű vádlott esetében a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre tekintettel indokolt az eggyel enyhébb végrehajtási fokozat – börtön – alkalmazása.

[25] Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor az előkészítő ülésen beismerő II. rendű vádlottat nem kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 600.981,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[26] Ezzel összefüggésben a bírói gyakorlat szerint az előkészítő ülésen bűnösséget beismerő vádlottat a teljes bűnügyi költség megfizetésére kell kötelezni, majd a vádlottársakkal szemben lefolytatott eljárás jogerős befejezése után egyszerűsített felülvizsgálat keretében kell a bűnügyi költség tekintetében rendelkezni arról, hogy azt a II. rendű vádlott és társai milyen összegben kötelesek egyetemlegesen vagy önállóan viselni (Szegedi Ítéltábla Bf.I.587/2021/7. számú határozat).

[27] Erre figyelemmel az ítéltábla a II. rendű vádlottat a felmerült bűnügyi költségből 600.981,- forint megfizetésére kötelezte a Be. 574. § (1) bekezdése alapján.

[28] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, azonban az elsőfokú ítéletet hivatalból is felülbírálvá, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[29] Mivel a II. rendű vádlott letartóztatását az elsőfokú bíróság az ítélet kihirdetését követően megszüntette, ezért a tényleges tartózkodási helyre utalást a másodfokú bíróság mellőzte.

[30] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítélet kelte tévesen került feltüntetésre, ezért jelen határozatában megállapította, hogy az helyesen 2021. november 9.

[31] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2023. április 14.

Dr. Benedek Tibor s. k.

Sefta Márta dr. s. k.

Dr. Cserhádi Ágota s. k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.686/2022/10. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 2.B.521/2022/2. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős.

Szeged, 2023. április 14.

Dr. Benedek Tibor s. k.

a tanács elnöke