



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.128/2021/9.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. május 17. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2020. november 05. napján kihirdetett 7.B.385/2020/3. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során 28.698.- (huszonnyolcezer-hatszázkilencvennyolc) forint, az államot terhelő büntügyi költség merült fel.

A másodfokú határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

[1] Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék a 2020. november 5 napján kelt 7.B. 385/2020/3. számú ítéletével a ... vádlottat felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk. 343. §. (1) bekezdései c.) pontja) miatt 1 év szabadságvesztés büntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év 6 hónapra próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelésének esetére annak fokozatát börtönben határozta meg, melynek tartamába az előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította. Meghatározta, hogy a vádlott feltételes szabadságra legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható. Ezen kívül a vádlottat Magyarország területéről 1 évi időtartamra kiutasította

[2] Az ítélet ellen ... vádlott védője felmentés érdekében fellebbezett. A védő a fellebbezését a másodfokú eljárás során nem indokolta.

[3] Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.53/2021/2. számú átiratában a védelmi fellebbezést nem tartotta alaposnak és az ítélet tanácsülésen történő helybenhagyását indítványozta.

[4] Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Az általa megállapított tényállás megalapozott, a bűnösségre vont

következtetés okszerű, a minősítés a jogszabályoknak megfelelő. A büntetés és az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért indokolt a helybenhagyás.

[5] A Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen bírálta felül, mivel az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és az ítélet tényállása megalapozott.

[6] A védő fellebbezése felmentésre irányult, ezért a felülbírálat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (1) és (2) bekezdése alapján teljes körű volt, az ítéltábla vizsgálta a Nyíregyházi Törvényszék ítéletének megalapozottságát, a bűnösség megállapítását, a bűncselekmény minősítését, a büntetés kiszabását, az indokolás helyességét, valamint az eljárási szabályok megtartását is.

[7] A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárást az eljárási szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le, így nem vétett semmilyen olyan eljárási szabályt, amely az érdemi felülbírálatát kizárná. Ilyenre nem is történt hivatkozás a fellebbezésre jogosultak részéről.

[8] A felmentésre irányuló fellebbezés nem alapos.

[9] Az elsőfokú bíróság a bizonyítást a szükséges körben felvette, és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján a tényállást mindenben megalapozottan állapította meg, ami irányadó a másodfokú eljárásban is. (büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 591.§ (1) bekezdés). Ennek lényege, hogy ... vádlott a törvényben meghatározott feltételek hiányában állíttatott ki magának a hamis tartalmú magyar magánútlevelet.

[10] E ténymegállapítás az iratokkal összhangban áll, az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségét megfelelő mértékben teljesítette, így ítéletében követhetően módon számot adott arról, hogy a vádlott ténybeli beismerő, de összességében a bűnösségét vitató vallomásával szemben milyen bizonyítékokat fogadott el. A fellebbezés kizárólag a bizonyítékok okszerű értékelésén keresztül támadhatta a tényállást, mely így - a tényálláshoz kötöttség elvére is figyelemmel - eredményre nem vezethetett.

[11] A megalapozott tényállásból a vádlott bűnösségére vont következtetés helyes és megfelelő a cselekmény jogi minősítése is.

[12] A kiszabott büntetés tekintetében a védő perorvoslattel nem élt, azonban az ítéltábla vizsgálta az elsőfokú bíróság által alkalmazott szankció nemét és mértékét. Ennek során azt állapította meg, hogy a törvényszék a büntetés kiszabását meghatározó enyhítő és súlyosító körülményeket hiánytalanul számba vette, és az egyéniesítésnek is megfelelő, törvényes és kellő mértékű büntetést határozott meg.

[13] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a járulékos kérdések tekintetében is törvényes, ezért az ítéltábla azt a rendelkező részben írtaknak megfelelően - helyes indokainál fogva - a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 604. § (1) pontja alapján helybenhagyta.

[14] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 613. § (1) bekezdése alapján határozatában megállapította a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget és a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 576. § (1) bekezdés b.) pontja alapján rendelkezett annak viseléséről.

[15] Az ítéltábla jelen határozata elleni fellebbezést a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 615. §. (5) bekezdése kizárja.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, Dr. Toma Attila sk. előadó bíró, Dr. Gömöri Olivér sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 7.B.385/2020/3.sz. ítélete a másodfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Elek Balázs sk.

a tanács elnöke