

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.134/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes
(cím1)

A felperes képviselője: Czövek és Deme Ügyvédi Iroda
Dr. Deme János ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Fővárosi Törvényszék 32.K.704.009/2025/12.
számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatósága a felperes vendég-önfoglalkoztatás célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a 106-1-41113/21/2025-T. számú határozatával elutasította. A határozattal szemben a felperes fellebbezést nyújtott be, amelyben egyebek mellett költségmentesség iránti kérelmet is előterjesztett. Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatósága a 2025. július 21. napján kelt 106-1-41113/2025-T számú végzésével a kérelmet elutasította, hivatkozva a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 10/2024. (II.29.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 5. §-ára és a 7. §-ára, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdésére, 31. § (1) bekezdésére, a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 170. §-ára. Kiemelte, hogy a felperes által hivatkozott kérelmi indok, azaz az elsőfokú döntés megsemmisítésének lehetősége nem szerepel a költségmentességi okok között.

[2] A felperes fellebbezése alapján eljár alperes a 2025. szeptember 8. napján kelt, 106-T-24463/3/2025. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta, a fellebbezést elutasította. Indokolásában hivatkozott a BM rendelet 7. §-ára, és rámutatott, hogy a felperes nem tartozik sem az Itv. 5. §-ának, sem a BM rendelet 5. §-ának hatálya alá, a felperes továbbá nem támasztotta alá hitelt érdemlő módon a mentesség okát, nem csatolt olyan iratot, ami igazolta volna költségmentességét. Kiemelte, a bírói gyakorlat alapján a bizonyítási teher az ügyfelen van a kérelemre indult eljárásban. Rámutatott, nemzetközi szerződés alkalmazására akkor kerülhet sor, ha arra az ügyfél hivatkozik és relevanciája megállapítható, azonban a felperes ilyenre nem hivatkozott.

A kereseti kérelem és az alperes védírata

[3] A felperes keresetet nyújtott be az alperes végzése ellen, amelyben annak elsőfokú végzésre kiterjedő megsemmisítését, illetve az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte, kérte továbbá a közigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (3) bekezdése alapján az alperes kötelezését a tevékenység jogsértő következményének elhárítására.

[4] Az alperes védíratában a felperes keresetének elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[5] Az eljáró bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[6] Ítéletének indokolásában kiemelte, a fellebbezési eljárásban az alperes nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz, teljes körű felülvizsgálatot végez. Ugyanakkor a felülvizsgálati- és az ahhoz kapcsolódó indokolási kötelezettsége nem parttalan. Az ügy szempontjából releváns körülményeket kell vizsgálnia és indokolását is csak abban a körben kell kifejteni, ahol jogszabálysértést észlelt.

[7] Rámutatott, a felperes arra hivatkozott keresetében, hogy az alperes elmulasztotta a fellebbezésében foglaltak teljeskörű vizsgálatát, ugyanakkor ezen állítását nem konkretizálta, nem jelölte meg azokat a fellebbezési érveket, amelyek vizsgálatát elmulasztotta elvégezni; és illet a bíróság sem tárt fel, így a felperes ezen hivatkozása nem volt megalapozott. Mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú döntés tartalmazta azon jogszabályi rendelkezések megjelölését, amelyet a hatóságok alkalmaztak, hiányt e téren nem állapított meg.

[8] Kiemelte, az alperes helyesen jelölte meg a kérelem elutasításának alapjául szolgáló anyagi jogszabályokat (Itv., BM rendelet). Az elsőfokú hatóság a Btátv. 170. § b) pontjának megjelölésével a kérelem elutasításának eljárési jogalapját jelölte meg. Az alperes, mint másodfokú hatóság pedig helytállóan hivatkozott a fellebbezési eljárásban hozható döntések eljárési szabályaira [Btátv. 210. § (4) bekezdés c) pont és (12) bekezdés]. A felperesnek az alperes által helyesen felhívott jogszabályhelyek alapján kellett volna igazolnia költségmentességét, azonban a perben sem adott elő olyan körülményt, amelyet az alperes elmulasztott figyelembe venni és amely a költségmentességi jogosultságát megalapozta volna.

[9] Hangsúlyozta, a felperes kérelme alapján indult eljárásban a jogosultsági feltételek igazolása a felperes terhére esett. Az alperes hiánypótlási kötelezettsége csak az – esetleges – alaki hiánypótlásra terjedt ki, nem volt kötelezettsége a kérelem sikeressége érdekében hiánypótlásokat kibocsátani.

[10] Arra is hivatkozott, hogy a felperes a fellebbezési eljárásban sem igazolt olyan körülményt, amely a kérelmét megalapozta volna. A bizonyítatlanság terhe pedig a kérelemre indult eljárásban a felperes terhére esett. A felperes sem a megelőző hatósági eljárásokban, sem a perben nem jelölt meg olyan nemzetközi szerződést, amelyet a hatóságok elmulasztottak figyelembe venni. Ennek hiányában azonban súlytalan volt azon körülményre hivatkozás, hogy a döntések nem rögzítették a szerződés hiányát.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását, az alperes döntésének az elsőfokú döntésre kiterjedő megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Másodlagosan kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az eljárt bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[12] Felülvizsgálati kérelmének befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjai és a b) pontja alapján kérte.

[13] Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Kúria Kfv.39.177/2022/14. számú, a Kfv.37.388/2024/8. számú és a Kúria Kfv.35.224/2016/6. számú elvi határozataitól és Kúria a Kfv.VI.37.739/2016/3. számú határozatában foglaltaktól eltér. Arra is utalt, hogy a bíróság nem vette figyelembe, hogy a Kúria a Kfv.IV.38.022/2021/6., Kfv.IV.37.130/2021/4., Kfv.IV.39.177/2022/14., Kfv.I.37.111/2023/11. és Kfv.II.37.122/2023/7. számú határozatai alapján a hiányzó indokolás az ügy érdemére kiható eljárási hiba. Az indokolási kötelezettséget ugyanis a hatósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondata nevesítve írja elő. Állította azt is, hogy a jogerős ítélet eltér a Kúria 30/2017. számú elvi közigazgatási határozatában foglaltaktól. Hangsúlyozta, hogy a felülvizsgálati kérelemben felvetett, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a

joggyakorlat egységének, továbbfejlesztésének biztosítása miatt is szükséges, és indokolja a befogadást az is, hogy az alperesi döntéshez az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés vezetett.

[14] Kifejtette, hogy a Kúria Kfv.39.177/2022/14. számú elvi határozata alapján: „A hatóság döntéséből az ügyfél teljes képet kell, kapjon arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. Ez a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége - arra irányuló kereset alapján - érdemben elbírálható.” A Kúria Kfv.37.388/2024/8. számú elvi határozata alapján: „A hatósági határozat nem megfelelő indokolása olyan eljárási szabályszegés, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással van, egyben sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot is.” A Kúria Kfv. 35.224/2016/6. számú elvi határozata értelmében: „A közigazgatási határozat indokolásának az ügy érdemére kiható hiánya nem pótolható az indokolás peres eljárás során történő módosításával.” Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Kúria – fenti – közzétett határozataiban foglaltaktól eltér, azokkal szemben foglal állást, akkor, amikor a kétfokú közigazgatási eljárásban meghozott, eltérő jogszabályi alapra helyezkedő idegenrendészeti döntéseket összemossa, ezzel próbálva azt a látszatot kelteni, hogy az alperesi döntésben az elutasítás alapjaként szolgáló jogszabályi rendelkezés megjelölésre került.

[15] Arra is utalt, hogy a Kúria Kfv.VI.37.739/2016/3. számú határozatában kiemelte, hogy a közigazgatási peres eljárás kereteit egyrészt a kereseti kérelemhez kötöttség, másrészt az alperes támadott határozatához való kötöttség határozza meg, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során csak a támadott határozatban megjelölt indokok vehetők figyelembe.

[16] Állította, az alperes hiányos döntését nem lehet jogszerűvé tenni azzal, hogy összemossa az első-, és másodfokú határozatot, azt a látszatot próbálva kelteni, mintha a Btáv. 170. § b) pontjának megjelölése az alperes döntésének szerves része is lenne, holott az alperes nem hivatkozott arra döntése jogalapjaként, ez egyértelműen látszik az alperesi határozatból, sőt, az alperes kifejezetten ki is emelte a perbeli beadványában (védiratában), hogy erre nem alapítja a döntését.

[17] Azzal is érvelt, hogy „a bíróság nem vette azt sem figyelembe, hogy a Kúria Kfv.IV.38.022/2021/6. számú ítélete [32] bekezdéséből, a Kfv.IV.37.130/2021/4., Kfv.IV.39.177/2022/14., Kfv.I.37.111/2023/11. és Kfv.II.37.122/2023/7. számú határozataiból is egyértelmű, hogy ha a bírósági felülvizsgálat tárgyát képező közigazgatási döntés valós indokait az ügyfélnek/felperesnek a közigazgatási eljárásban, vagy a közigazgatási perben kell megismerni, a hiányzó indokolás az ügy érdemére kiható eljárási hiba. Az indokolási kötelezettséget ugyanis a hatósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondata nevesítve írja elő [...]”. A Kúria 30/2017. számú elvi közigazgatási határozata (és a Kúria Kfv.VI.37.739 /2016/3. számú ítélete) alapján ugyanis a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során csak a támadott határozatban megjelölt indokok vehetők figyelembe, a bíróságnak nincsen lehetősége az alperesi határozat kiegészítésére a közigazgatási perben, és ez által jogszerűvé tételére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[18] A Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei az alábbiak szerint nem állnak fenn.

A Kp. 118. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[19] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[20] A Kúria kiemeli, a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.IV.37.483/2023/2.).

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egysége vagy továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.IV.37.679/2020/2, Kfv.IV.37.584/2022/2, Kfv.VII.37.017/2023/2.).

[22] A felülvizsgálati bíróság megállapította, hogy a felperes nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a perben felmerült jogkérdés körében a bírói gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Mindemellett a felperes nem vázolt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbbirósági iránymutatást igénylő problémát sem. Minderre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja nem indokolta.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján meg kell indokolnia. Erre figyelemmel, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia, az indokok

felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át (Kfv.VII.45.067/2023/2.).

[24] A Kúria egységes gyakorlata szerint a befogadás megtagadásának van helye, ha a felülvizsgálati kérelem előterjesztője a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjának felhívása mellett egyáltalán nem jelöli meg, hogy milyen okból kéri a befogadást, így azt sem, hogy az általa állított eljárási jogsértés miatt hatott ki az ügy érdemére (Kfv.VII.37.196/2023/2.).

[25] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében a törvényhely megjelölésével utalt a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára, a befogadás alátámasztására vonatkozóan azonban a felülvizsgálati kérelemben elkülönülő indokolást nem adott elő, így a felülvizsgálati kérelem befogadásának a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nincs helye.

[26] Továbbá ki kell emelni, hogy a Kúria a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia; a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem volt elégséges, hogy az alperes a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt téves jogértelmezésen nyugvónak tartja.

[27] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára alapított befogadási ok körében kiemeli, a felperes a kúriai döntésektől eltérés tekintetében a jogerős ítélet nem megfelelő indokolására hivatkozott, azonban a felperes állításával szemben az eljárt bíróság jogerős ítéletének [7] bekezdéseiben részletes indokolást tartalmaz a felperes kereseti hivatkozásaira vonatkozóan, a felperes elsőfokú bírósági döntés hiányosságaira vonatkozó állítása tehát iratellenes. Erre tekintettel az e körben megjelölt kúriai döntések alapján sem volt helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának. A Kúria az ügyazonosság körében ezen túlmenően kiemeli, amennyiben a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára alapított befogadás körében hivatkozott közzétett határozatoktól való eltérés bemutatása arra irányul, hogy a jogerős ítélet indokolási hiányosságban szenved, nem fogadhatók el referencia határozatként olyan döntések, amelyek általában mondják ki, hogy a határozatokat indokolni kell.

[28] A felperes a Kúria Kfv.VI.37.739/2016/3. számú határozata alapján arra utalt, hogy a közigazgatási peres eljárás kereteit egyrészt a kereseti kérelemhez kötöttség, másrészt az alperes támadott határozatához való kötöttség határozza meg, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során csak a támadott határozatban megjelölt indokok vehetők figyelembe. E körben kiemelendő, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott sem a kereseti kérelemhez kötöttség megsértésére, sem arra, hogy a jogerős ítélet eltért volna a közigazgatási határozatban foglaltaktól, ezzel szemben az alperes végzésében foglalt jogszabályokat kifogásolta, így az e körben megjelölt kúriai döntéstől való eltérés vizsgálata érdekében sem volt helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának.

[29] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[30] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára alapítottn nincs helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának, ha az azt benyújtó fél ebben a körben nem tesz eleget a részletes, a felülvizsgálati kérelemtől elkülönülő indokolási kötelezettségének.*

[31] *Nincs helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának, ha a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél olyan kúriai döntésekre hivatkozik az eltérés körében, amelyek nem függnnek össze a perben felmerült jogkérdésekkel.*

Záró rész

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[33] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[34] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2026. március 10.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő