



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pkf.III.24.857/2021/3. szám

A tanács tagjai: Dr. Döme Attila a tanács elnöke

Dr. Farkas Antónia előadó bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

A felperes: felperes neve

Az alperes: alperes neve

A per tárgya: személyiségi jog megsértése

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Ítéletábla Pkf.III.20.250/2021/2.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] A cselekvőképességet korlátozó gondnokság hatálya alatt álló felperes a Törvényszék előtt, személyesen eljárva személyiségi jog megsértése miatt keresetlevelet terjesztett elő.

[2] A Törvényszék 2. sorszámú végzésével a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés 1) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította. A törvényszék tájékoztatta a felperest arról, hogy a perorvoslati eljárás során a jogi képviselő kötelező, illetve a lakóhelye szerint illetékes megyei kormányhivatalnál mint jogi segítségnyújtó szolgálatnál pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti kérelmet terjeszthet elő.

[3] A Törvényszék végzésével szemben a felperes határidőben nem terjesztett elő fellebbezést, ezért az 2020. október 2-án jogerőre emelkedett.

[4] A felperes a végzés ellen személyesen eljárva – a jogerő beállta után több mint 7 hónappal – 2021. május 18-án terjesztett elő fellebbezést, amelyet a törvényszék 5. sorszámú végzésével visszautasított, és abban tájékoztatta a felperest arról, hogy a fellebbezési eljárásban a jogi képviselő kötelező, és ha fellebbezési kérelmét jogi képviselő

közreműködése nélkül személyesen nyújtja be, akkor azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[5] A törvényszék 5. sorszámú végzése ellen a felperes személyesen eljárva terjesztett elő fellebbezést.

[6] A Debreceni Ítéltábla a felperes fellebbezését igazolási kérelemnek is tekintette, és azt, valamint a fellebbezést visszautasította. A végzésében tájékoztatta a felperest arról, hogy a fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, és ha fellebbezési kérelmét jogi képviselő közreműködése nélkül személyesen nyújtja be, akkor azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[7] Az ítéltábla határozatának perorvoslati részében tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, valamint figyelmeztette őt, amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[8] Az ítéltábla 2. sorszámú végzése ellen a felperes jogi képviselő közreműködése nélkül, személyesen eljárva terjesztett elő fellebbezést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[10] A Pp. 72. § (1) bekezdése szerint a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában nem kötelező a jogi képviselő a járásbíróság hatáskörébe tartozó perekben – ideértve a fellebbezési és perújítási eljárást is –, valamint a járásbíróság hatáskörébe tartozó perrel összefüggő felülvizsgálati eljárásban az ellenkérelmet előterjesztő fél számára.

[11] A Pp. 74. § (1) bekezdése értelmében, ha a peres eljárás bármely szakaszában a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – ha e törvény a jogi képviselő hiányához más jogkövetkezményt nem fűz – hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, kivéve, ha törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. A hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint, ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél perorvoslati kérelmét nem jogi képviselő útján nyújtja be – annak ellenére, hogy a jogi képviselő szükségességéről a bíróság a perorvoslattal megtámadható határozatban tájékoztatta –, a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[12] Fentiek alapján jelen ügyben a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, amelyről az ítéltábla 2. sorszámú végzésében tájékoztatta a felperest azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[13] A felperes fellebbezése a fentieken túl az érdemi elbírálásra azért sem alkalmas, mert a törvényszék 2. sorszámú, a keresetlevelet visszautasító végzése jogerőre emelkedett, és az a Pp. 358. § (1) bekezdése értelmében a határozat jogerőre emelkedését követően már nem támadható meg fellebbezéssel.

[14] A Pp. 366. § (1) bekezdése kimondja, ha a fellebbezés elkésett, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. Mindezek alapján az ítéletábla helyesen utasította vissza a felperes fellebbezését és igazolási kérelmét.

[15] Fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó, Pp. 74. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 358. § (1) bekezdésére is, a jogi képviselő közreműködése nélkül, személyesen előterjesztett fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasította.

Záró rész

[16] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban nem merült fel költsége, ezért erről a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[17] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Antónia s.k. előadó bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírószági ügyintéző

HM