



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.380/2024/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. február 18.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű
II. rendű

Első fok: Szombathelyi Törvényszék, 15.Fk.30/2022/95., ítélet,
tárgyalás, 2023. március 22.

Másodfok: Győri Ítéltábla, Bf.II.71/2023/39., ítélet,
tárgyalás, 2023. november 30.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt védője
a II. rendű terhelt

Az indítvány iránya: az I. rendű és a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védője és a II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványokat elbírálv a Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/95. számú és a Győri Ítéltábla Bf.II.71/2023/39. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szombathelyi Törvényszék a 2023. március 22. napján kihirdetett 15.Fk.30/2022/95. számú ítéletével

– az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés], kábítószer-kereskedelem büntetettben [Btk. 177. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat], társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [Btk. 184. § (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetettben [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés 1. fordulat]. Ezért őt halmazati büntetésül mint többszörös visszaesőt 12 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható.

– A II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés]. Ezért őt mint többszörös visszaesőt 8 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, az I. rendű terhelt korábbi felfüggesztett szabadságvesztése végrehajtásának utólagos elrendeléséről, a vagyonekbevonásáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2023. november 30-án jogerős Bf.II.71/2023/39. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. Az I. rendű terhelt terhére megállapított társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetett [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] és a társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetett [Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] egységesen társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetettnek [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés], valamint a kábítószer-kereskedelem büntetett [Btk. 177. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulat] és az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetett [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés 1. fordulat]

egységesen kábítószer-kereskedelem büntettének [Btk. 177. § (1) bekezdés a) és b) pont 2. fordulat] minősítette. Az I. rendű terhelt tekintetében mellőzte a korábbi felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtására vonatkozó rendelkezést, pontosította a vagyoneklobzás összegét, a lefoglalt tárgyakra és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt védője a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve a jogerős ítélet megváltoztatása, a bünszövetségben elkövetés minősítő körülményének mellőzése és a büntetés enyhítése érdekében, míg a II. rendű terhelt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozva, azonban tartalma szerint a (2) bekezdés d) pontjára is alapítottan terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[4] Az I. rendű terhelt védőjének álláspontja szerint tévesen állapította meg a bíróság, hogy a terhelt a terhére rótt bűncselekményeket bünszövetségben követte el. Az I. rendű terhelt következetesen beismerte, hogy a kábítószer-kereskedelem folytatását kizárólag ő határozta el, előzetesen nem állapodott meg senkivel. Eseti jelleggel fordult elő, hogy nem volt képes a kábítószer-értékesítés valamennyi mozzanatának önálló végrehajtására, így került sor a többi terheltnek az egyes részcselekményekhez kapcsolódó magatartására.

[5] A II. rendű és a IV. rendű terhelt személyes okból kapcsolódott az I. rendű terhelthez, az előbbi az ingatlanán végzett munkálatokat, míg az utóbbi az I. rendű terhelt élettársa volt. A III. rendű terhelt pedig az I. rendű terhelt által üzemeltetett szórakozóhely működtetésében vett részt. Az I. rendű terhelt cselekvőségéhez a többi terhelt kizárólag társtettesként kapcsolódott. A IV. rendű terhelt nem is tudta, hogy milyen cselekmény elkövetésében működik közre, pusztán az I. rendű terhelt élettársaként, az ő kérésére adott át eseti jelleggel csomagokat.

[6] Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a Btk. 80. § (1) bekezdésében foglalt büntetéskiszabási elvet, a súlyosító és enyhítő körülményeket nem kellő nyomattal vették figyelembe.

[7] Indokai szerint a vagyoneklobzásra vonatkozó rendelkezés megalapozatlan, ezért törvénytértő.

[8] A II. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványában kifejtette, hogy az elsőfokú tárgyaláson önhibáján kívül nem vett részt.

[9] Sérrelmezte, hogy a bíróság elutasította a tanúkihallgatásra, az igazságügyi elmeorvos-szakértő kirendelésére, a szembesítésre vonatkozó bizonyítási indítványait, ezáltal sérült a védekezéshez fűződő joga.

[10] Tévesen állapította meg a bíróság, hogy bünszövetségben követte el a bűncselekményeket, valamint a nála talált kábítószer sem azért tárolta, hogy annak kereskedelmében részt vegyen.

[11] Álláspontja szerint a bíróság az enyhítő körülményeket nem vette kellően figyelembe a büntetéskiszabás során, ezért a kiszabott büntetés enyhítését kérte.

[12] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.378/2024. és az Fk.Bf.858/2024. számú átiratában a felülvizsgálati indítványokat részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[13] Kifejtette, hogy a minősítésnek a legsúlyosabb büntetési tétellel fenyegetett, és a leghátrányosabb következményekkel járó törvényi tényállás ismérveihez kell igazodnia. A Btk. 176. §-ban írt kábítószer-kereskedelem esetében a minősítő körülmények sorában a jelentős mennyiségű kábítószerrel kereskedelem megelőzi a bünszövetségben elkövetést. E szerint a törvényhozó a kábítószer jelentős mennyiségének – a büntetési tételben is kifejeződő – önmagában tulajdonít olyan jelentőséget, hogy ahhoz képest az enyhébb megítélésű bünszövetség a jogi tárgyban okozott sérelmet már nem fokozza. Ugyanakkor az elkövetési módot, amit a törvény egyes tényállások esetében minősítő körülményként értékel, más tényállásoknál általában súlyosító körülményként kell figyelembe venni.

[14] Álláspontja szerint az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében a bünszövetség törvényi elemei az irányadó tényállásból maradéktalanul kitűnnek. Az ítéleti tények alapján az I. rendű, a II. rendű terhelt és társai cselekvősege a bűncselekmények közös elkövetését célzó bünszövetség létrejöttének, és a bünszövetség keretei közötti, szándék- és akarategységben megvalósult szervezett együttműködésnek a külső képét mutatja, magatartásukban a bünszövetség valamennyi fogalmi ismérve maradéktalanul tetten érhető.

[15] Az I. rendű és a II. rendű terhelt a terhére rótt cselekményeket többszörös visszaesőként követte el, az I. rendű terhelt esetében az öt évtől huszonöt évig terjedő határozott tartamú halmazati büntetési tételkeretek között kiszabott tizenkét év szabadságvesztés, míg a II. rendű terhelt esetében öt évtől húsz évig terjedő tételkeret között kiszabott nyolc év szabadságvesztés mértéke nem ütközik a büntetés kiszabására vonatkozó, mérlegelést nem tűrő szabályba, így annak felülvizsgálatára önmagában a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényes lehetőség. Ugyanezen okból nincs mód az I. rendű terhelt védője és a II. rendű terhelt által sérelmezett bünszövetségben elkövetés súlyosító körülménykénti értékelésének a felülbírálatára sem.

[16] Indokai szerint nem sértett törvényt az elsőfokú bíróság, amikor a vádemelés után elérhetetlenné vált, ismeretlen helyen tartózkodó, szabadlábon lévő II. rendű terhelttel szemben áttért a Be. CI. Fejezete szerinti távollévő terhelt elleni külön eljárásra, és az így lefolytatott eljárás alapján ügydöntő határozatot hozott.

[17] Kifejtette továbbá, hogy az I. rendű terhelt védőjének a vagyoneklobzás törvénysértő alkalmazásának állítása a felülvizsgálat Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat bb) alpontjában foglalt törvényi okán kívül esik, az a Be. 671. § 12. pontja alapján egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban orvosolható.

[18] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Szombathelyi Törvényszék és a Győri Ítélőtábla ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

[19] Az I. rendű terhelt észrevételében vitatta, hogy a tényállásban rögzített mennyiségű kábítószer adott el, valamint a bünszövetség meglétét. Sérelmezte továbbá a vagyoneklobzásra vonatkozó rendelkezést, valamint azt, hogy a bíróság elutasította a bizonyítási indítványát, továbbá, hogy nem vizsgálta a börtöntűrő képességét.

III.

[20] Az I. rendű terhelt védőjének és a II. rendű terheltnek a felülvizsgálati indítványa egyaránt nem alapos.

[21] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[22] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[23] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[24] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – az eljárási szabálysértések kivételével – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[25] A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[26] A II. rendű terhelt sérelmezte, hogy az eljárási szabályok megsértésével történt távollétében az eljárás lefolytatása.

[27] A Be. 649. § (2) bekezdése taxatív felsorolja azon eljárási szabálysértéseket, amelyek felülvizsgálat alapjául szolgálhatnak. A d) pont második fordulata szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[28] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerint a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[29] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg:

– A Vas Megyei Főügyészség 2022. augusztus 16-án a B.211/2020/198. számú vádiratában a II. rendű terhelttel szemben társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] miatt emelt vádat.

– A bíróság 2022. szeptember 16. napján hivatalos feljegyzésben rögzítette, hogy a II. rendű terhelt édesanyja rövid úton megkereste a bíróságot, és bejelentette, hogy a fia a lakcímen nem tartózkodik, egyéb címről nincs tudomásuk, a fiával nem tartja a kapcsolatot, fél tőle (Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/21. számú hivatalos feljegyzés).

– A bíróság az ügyben a 2022. október 27. napjára tűzött előkészítő ülésen megállapította, hogy a II. rendű terhelt nem jelent meg, a részére szóló vádirat és idézés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra. Továbbá a II. rendű terheltre vonatkozóan ismertette a bírósági iratok 37. sorszáma alól a Sárvári Járásbíróság által 2022. szeptember 20. napján kiadott elfogatóparancsot (Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/45. számú jegyzőkönyv 2. oldal második és harmadik bekezdés).

– A bíróság a II. rendű terhelttel szemben 2022. november 16. napján 15.Fk.30/2022/53. szám alatt elfogatóparancsot bocsátott ki.

– A Vas Megyei Főügyészség a törvényszékre 2022. december 13. napján érkezett B.211/2020/34. számú átiratában indítványozta a tárgyalásnak a II. rendű terhelt távollétében történő megtartását.

[30] A törvényszék a Be. CI. Fejezete szerinti külön eljárás szabályai szerint folytatta le a büntetőeljárást, a II. rendű terheltet a 2023. január 26-27. és a 2023. március 22. napjára kitűzött tárgyalásra hirdetményi úton idézte. A jegyzőkönyvben a bíróság rögzítette, hogy a II. rendű terhelt kirendelt védője jelen van, a II. rendű terheltet pedig hirdetményi úton idézte (Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/78. számú és a 15.Fk.30/2022/95. számú jegyzőkönyv). A bíróság a 2023. március 22-i tárgyaláson ítéletet hozott, mely ellen a II. rendű terhelt védője a kihirdetést követően nyomban, az ügyész pedig három munkanapon belül a II. rendű terhelt terhére súlyosításért jelentett be fellebbezést (Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/96. szám). A törvényszék az iratokat 2023. június 13. napján terjesztette fel a másodfokú bírósághoz.

[31] A másodfokú bíróság által a Főnix rendszerből történő lekérdezés eredménye szerint a II. rendű terheltet 2023. július 3. napján őrizetbe vették, és aznap fogamatba vették vele szemben a Sárvári Járásbíróság 1.B.87/2021/27. számú jogerős ítéletével kiszabott 6 év 6 hónap szabadságvesztés büntetést (Győri Ítéltábla Bf.II.71/2023/5. számú irat). A Győri Ítéltábla a II. rendű terhelttel szemben kibocsátott elfogatóparancsot 2023. július 20. napján visszavonta.

[32] Az iratokból kitűnően a másodfokú bíróság az ügyben 2023. november 22. napjára tűzött tárgyalást, melyre a II. rendű terheltet a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka útján idézte (Győri Ítéltábla Bf.II.71/2023/6. számú kitűző végzés). A fellebbezési tárgyaláson jelen volt a II. rendű terhelt és védője is, ahol a bíróság kihallgatta a II. rendű terheltet, majd a II. rendű terhelthez vonatkozóan ismertette a bizonyítékok, valamint az elsőfokú bírósági eljárás során lefolytatott bizonyítási eljárás lényegét (Győri Ítéltábla Bf.II.71/2023/38. számú jegyzőkönyv).

[33] A rendelkezésre álló adatokból tehát megállapítható, hogy a II. rendű terhelt az elsőfokú bírósági ítélet meghozatalakor, azaz 2023. március 22. napján szabadlábán és ismeretlen helyen tartózkodott tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló iratok tartalma szerint a II. rendű terhelt az állandó bejelentett lakcímétől eltérő más belföldi tartózkodási helyet és külföldi lakcímet, vagy tartózkodási helyet a bíróság részére nem jelentett be.

[34] A Be. 39. § (3) bekezdés b) pontja szerint a terhelt köteles a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, valamint ezek megváltozását – a változást követő három munkanapon belül – az eljáró bírósággal, ügyészszéggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

[35] A II. rendű terhelt tisztában volt azzal, hogy jelen ügy tárgyát képező bűncselekmény miatt büntetőeljárás van vele szemben folyamatban, a nyomozó hatóság gyanúsítottként kihallgatta.

[36] A Be. 432. § (1) bekezdés alapján, ha a vádlott jelenléte a tárgyaláson kötelező, és azért nem lehetett elővezetni, mert a lakcíméről, tényleges tartózkodási helyéről ismeretlen helyre távozott, vagy ha az újabb tárgyalási hatánapig az elfogatóparancs alapján a vádlottat nem sikerült előállítani, a bíróság megállapítja, hogy a vádlott ismeretlen helyen tartózkodik, és a továbbiakban a Be. CI. Fejezete szerint jár el.

[37] A Be. 750. § (2) bekezdése szerint, ha a vádlott a vádemelés után válik elérhetetlenné, és a távollévő terhelttel szembeni eljárás lefolytatásának feltételi fennállnak, erről a bíróság az ügyészséget tájékoztatja. A (3) bekezdés alapján, ha az ügyészség a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül nem tesz indítványt arra, hogy a tárgyalást a távollévő vádlottal szemben folytassák, az egyesbíró vagy a tanács elnöke az eljárást felfüggeszti. Ha az ügyész indokoltnak tartja, hogy a tárgyalást a vádlott távollétében tartsák meg, illetőleg folytassák, a bíróság tájékoztatásától számított tizenöt napon belül erre indítványt tesz.

[38] Ennek megfelelően a törvényszék az ismeretlen helyen tartózkodó II. rendű terhelttel szemben elfogatóparancsot bocsátott ki, a Vas Megyei Főügyészség pedig indítványozta a II. rendű terhelt távollétében az eljárás folytatását.

[39] A Szombathelyi Törvényszék az eljárási szabályok maradéktalan betartásával járt el, amikor a II. rendű terhelt távollétében folytatta le az eljárást, és a távollétében tartott tárgyalásra hirdetményi úton idézte [Be. 135. § (1) bekezdés a) pont].

[40] A II. rendű terhelt távollétében tartott tárgyaláson a védő részvétele kötelező [Be. 747. § (6) bekezdés]. A 2023. január 26. és 27., valamint a 2023. március 22. napján a II. rendű terhelt távollétében tartott tárgyaláson a II. rendű terhelt kirendelt védője jelen volt. Az ügydöntő határozatot a bíróság a II. rendű terhelt részére hirdetményi úton kézbesítette, majd az ügyészi és védői fellebbezésekre figyelemmel felterjesztette az iratokat a másodfokú bírósághoz.

[41] A Be. 752. § (1) bekezdése szerint, ha a vádlott felkutatására tett intézkedések a másodfokú bírósági eljárásban vezettek eredményre, a másodfokú bíróság tárgyalást tűz ki, és azon a vádlottat kihallgatja, ismerteti a vádlott távollétében tartott tárgyalás anyagának lényegét, valamint – ha szükséges – a vádlott vagy a védő által indítványozott további bizonyítást vesz fel.

[42] A Győri Ítéltábla az eljárási szabályok betartásával folytatta le a másodfokú eljárást, amikor a II. rendű terhelt elfogását követően 2023. november 22. napjára fellebbezési tárgyalást tűzött ki, melyen a II. rendű terheltet kihallgatta, valamint ismertette az elsőfokú tárgyalás anyagát.

[43] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a Szombathelyi Törvényszék a II. rendű terhelt távollétében folytatott eljárásban a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt feltétlen eljárási szabálysértést nem valósította meg, így a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapított felülvizsgálati indítvány nem megalapozott.

[44] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[45] A II. rendű terhelt e körben vitatta a kábítószer-kereskedelem megvalósulását, álláspontja szerint a cselekményével a kábítószer birtoklásának bűncselekményét követte el.

[46] Nem sértett törvényt az eljárt bíróság, amikor a II. rendű terhelt cselekményét a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulataba ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének minősítette.

[47] A Btk. 176. § (1) bekezdése alapján, aki kábítószeret kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés a) pontja szerint a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el.

[48] A Btk. 178. § (1) bekezdése szerint, aki kábítószeret termeszt, előállít, megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[49] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:

– Az I. rendű terhelt 2017. januártól kereskedelem céljából különböző fajtájú kábítószereket szerzett be ismeretlen személyektől, azt hígította, csomagolta lakóházában, illetve több rejtekhelyen készletezte, végül továbbértékesítette.

- Az I. rendű terhelttől a vásárlók a kábítószer telefonon vagy üzenetküldő alkalmazásokon keresztül rendelték meg, majd azt személyesen vagy a II. rendű, a III. rendű, a IV. rendű terhelt és az fk. terhelt közreműködésével értékesítette elfogásáig, 2020. május 26. napjáig.
 - A II. rendű terhelt 2019. augusztus 12. napján történt szabadulását követően 2020. május 26. napjáig akként vett részt a kábítószer-kereskedelemben, hogy a kábítószereket hígította, porciózta, valamint több fogyasztónak átadta.
 - Az I. rendű terhelttől megrendelt kábítószer esetén maga az I. rendű terhelt személyesen, esetenként – közelebbről meg nem határozható alkalommal – a II. rendű, a III. rendű, a IV. rendű terhelt, vagy az fk. terhelt adta át.
 - visszafelé tartva az autót út leajtónál 2020. május 26-án 16 óra 25 perckor a rendőrök ellenőrzés alá vonták a gépkocsit, melyet az I. rendű terhelt vezetett. Az ellenőrzés során a II. rendű terhelt ruházatából előkerült egy csomag, nettó 77,14 gramm súlyú kábítószer. A kábítószer az I. rendű terhelt ismeretlen személytől 200.000 forintért vásárolta, majd azt átadta a II. rendű terheltnek, hogy rejtse el a ruházatában. A kábítószer a nyomozó hatóság lefoglalta.
 - A lefoglalt 77,14 gramm nedves nettó tömegű, 40,19 gramm száraz nettó tömegű por $11,78 \pm 0,96$ gramm amfetamin-bázist tartalmaz, amely meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak mintegy 1,2-szerese (117,8%-a), de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó határát, annak 11,8%-a.
 - Az I. rendű és a IV. rendű terhelt lakóhelyén a nyomozó hatóság digitális mérleget, és kábítószer csomagolásához használt műanyag zacskókat foglalt le.
 - Az I. rendű terhelt által üzemeltetett klubban elrejtett, bruttó 3 gramm súlyú kannabiszt foglalt le a nyomozó hatóság.
 - A lefoglalt 0,68 gramm nettó tömegű növényi anyag totál-THC tartalma 0,001-0,14 gramm.
 - Az I. rendű terhelt, valamint társai közreműködésével értékesített és lefoglalt kábítószerek hatóanyag-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség felső határát, annak 1433,54%-a.
 - A II. rendű terhelt által 2020. május 26. napján kereskedés céljából megszerzett, 7 terheltnek átadott kábítószerek hatóanyag-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 125,84%-a.
 - Az I. rendű, a II. rendű, a III. rendű és a IV. rendű terhelt, valamint az fk. terhelt a bűncselekményt szervezeten, bűnszövetségben követte el.
 - Az LSD, az amfetamin, az MDMA, a kokain, a kannabisz és a tetrahidro-kannabinol (THC) a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontjára figyelemmel kábítószernek minősül.
- [50] Téves a II. rendű terhelt azon kifogása, mely szerint a terhére legfeljebb a kábítószer birtoklása büntette állapítható meg.
- [51] Következetes ítélkezési gyakorlat, hogy az alanyi oldal elemeként az úgynevezett alanyi okozatosság, azaz a tudattartalom, bűnösség (szándékos, gondatlan) és emellett a célzat az jogkövetkeztetés, és mint ilyen, felülvizsgálatban kifogás tárgyát képezheti.
- [52] Kétségtelen, hogy a tényállásban írt elkövetési magatartás mögött a bűnösség kérdésében elengedhetetlen a tudattartalom vizsgálata (alanyi oldal). Felülvizsgálatban azonban a megállapított tényállás alapulvételével kell a jogi álláspontot vizsgálni, mivel a felülvizsgálat nem új tény megállapítását célozza (mint a perújítás), hanem az anyagi vagy eljárási jog esetleges hibás alkalmazásának kijavítását.
- [53] Jelen ügyben a mennyiség, a II. rendű terhelt által kifejtett magatartás gyakorisága, valamint a tőle, illetve az I. rendű terhelttől lefoglalt kábítószer, a kereskedéshez szükséges eszközök (kábítószer csomagolásához szükséges műanyag zacskók, digitális mérleg)

együttesen azok, amik a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét meghatározzák.

[54] E tényekből kitűnően egyértelműen megállapítható, hogy a II. rendű terhelt szándéka és tevékenysége a kábítószerrel kereskedésre irányult.

[55] A Kúria rámutat arra, hogy a kereskedés fogalma szempontjából továbbra is irányadó az 1/2007. Büntető jogegységi határozat. E szerint a kereskedés, mint elkövetési magatartás, adásvételek által valósul meg, mely haszonszerzésre irányul. Magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljából történő megszerzése is. A kábítószernek kereskedés céljára történt megszerzése önmagában akkor is a kereskedés körébe tartozik, ha többletmagatartás nem kapcsolódik hozzá.

[56] A kereskedés egyet jelent a piac működtetésével, haszonszerzésre való törekvést magában foglaló folyamatos tevékenység. Magában foglalhatja az eladók, vagy a vevők felkutatását, ennek során a közvetítők igénybevételét, az előzetes megbeszéléseket, az áru készletezését, megtekintését, megvizsgálását, a megállapodás megkötését, az áru tárolását, az átadás helyének előzetes felderítését stb.

[57] Jelen ügyben az irányadó tényállásból egyértelműen megállapítható, hogy a terheltknél – így a II. rendű terhelténél is – az elkövetési magatartásuk célzata nem az ún. saját használatra történő tartás, hanem a más céljára történő értékesítés volt. A körülményekből másra nem lehet következtetni.

[58] A II. rendű terhelt magatartása egyirányba mutat az I. rendű terheltével, amit tett, azt azért tette, méghozzá folyamatosan, hogy a kábítószer az I. rendű terhelt értékesítse. A II. rendű terhelt az irányadó tényállás szerint tudott az I. rendű terhelt kábítószer-értékesítési tervéről, amihez úgy nyújtott segítséget, hogy több hónapon keresztül a kábítószereket hígította, porciózta, valamint több fogyasztónak értékesítette.

[59] Mindezek pedig kétséget kizáróan azt támasztják alá, hogy a II. rendű terhelt ezzel a magatartásával a kereskedéshez szándékosan segítséget nyújtott, vagyis közvetlenül olyan tevékenységet végzett, amely a kábítószernek a viszonteladóhoz történő eljuttatását segítette elő. Miután pedig az 1/2007. Büntető jogegységi határozat értelmében a kábítószer rendszeres értékesítéséhez szükséges megszerzés, készletezés is befejezett cselekmény megállapítását eredményezi, a II. rendű terhelt a kábítószer-kereskedést társtettesként valószínűsítette meg,

[60] Következésképpen a kábítószer továbbértékesítése esetén szóba se jöhet a kábítószer birtoklás bűncselekményének a megállapítása.

[61] A tényállásban rögzítettek alapján egyértelmű, hogy a II. rendű terheltnek felrótt magatartás kimeríti a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulataiba ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetét.

[62] Az I. rendű terhelt védője és a II. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványában egyaránt sérelmezte a bünszövetség, mint minősítő körülmény megállapítását.

[63] A Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében bünszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezetten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bünszervezet.

[64] E fogalmi meghatározásból eredően a bünszövetség a társas elkövetés körében a társtetteséghez képest nagyobb, míg a bünszervezetnél kisebb mértékű társadalomra veszélyességet hordoz magában.

[65] A bünszövetség több bűncselekmény szervezett elkövetésére irányul. A bűncselekmények szervezett elkövetése magában foglalja az azok megvalósítására irányuló előzetes megállapodást. A megállapodás – akár szóbeli, akár hallgatólagos – mindig előzetes.

Mindig több bűncselekmény elkövetésére irányul, és az elkövető tudata mindig átfogja, hogy magatartása a szervezett bűnelkövetésben való részvétel (IV. számú BED, BH 1999.8.), amelynek tartalmi eleme a bűnözésre irányuló következetesség, tervszerűség és akarategyezőség.

[66] A Btk. 176. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntettének súlyosabban minősülő eseteit a (2) és (3) bekezdés szabályozza. A (2) bekezdés a) pontja szerint a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el. A (3) bekezdés alapján a büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószerre követik el.

[67] A Btk. 177. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntettének súlyosabban minősülő eseteit a (2) bekezdés tartalmazza, melynek a) és b) pontja szerint a büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószerre, illetve bünszövetségben követik el.

[68] A Btk. 176. § (3) bekezdése magasabb büntetési tételt határoz meg, így annak megállapítása mellett, az enyhébb (2) bekezdés a) pontja szerinti minősítő körülmény – a bünszövetség – megállapításának nincs helye.

[69] Másképpen szólva, ha a Btk. 176. § (1) bekezdés szerinti kábítószer-kereskedelem tényállásszerűsége a súlyosabban minősülő (3) bekezdés alá esik, a bünszövetség önmagában nem eredményez külön minősítést, mert a magasabb büntetési tétellel járó törvényi tényállás az irányadó.

[70] Jelen ügyben az I. rendű terhelt bűnössége társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés], kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 177. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat], míg a II. rendű terhelt bűnössége társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] került kimondásra.

[71] Következésképpen az eljáró bíróságok sem a Btk. 176. §, sem a Btk. 177. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntette minősítése során nem hívták fel sem az I. rendű, sem a II. rendű terhelt vonatkozásában a bünszövetségre vonatkozó törvényhelyet.

[72] A jogerős ítélet szerint a bíróság csupán az I. rendű terhelt esetében vette súlyosító körülményként figyelembe a bünszövetséget {Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/95. számú ítélet [304] bekezdés}.

[73] Nem sértett tehát törvényt az eljáró bíróság, amikor az I. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés], kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 177. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat], társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettében [Btk. 184. § (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettében [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés 1. fordulat], valamint a II. rendű terhelt bűnösségét társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] megállapította, és törvényes a cselekmények minősítése is.

[74] Miután a minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, önmagában a kiszabott büntetés mértékét a Kúria nem vizsgálhatta.

[75] A bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy konkrét ügyben, illetve adott terhelt esetében mit tekint enyhítő vagy súlyosító körülménynek, s azt miként értékeli.

[76] Kétségtelen, hogy ennek során a bíróságnak figyelemmel kell lennie a Btk. 79. és 80. §-ának rendelkezéseire, valamint a BKv 56. számú véleményben foglaltakra. Ugyanakkor az

is nyilvánvaló, hogy a Btk. 79. és 80. §-ai, valamint a BKv 56. számú véleményben foglaltak a büntetéskiszabási tevékenység mérlegelendő, mérlegelésre váró támpontjai.

[77] Miután pedig az anyagi jogi felülvizsgálat tárgyát a bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenysége nem, valamint a büntetéskiszabási tényezők értékelése sem képezheti, így felülvizsgálatban az sem támadható, illetve vizsgálható, hogy az eljáró bíróság miként vette figyelembe a Btk. 79. és 80. §-ait, valamint a BKv 56. számú véleményben foglaltakat.

[78] Ezzel szemben a felülvizsgálati indítványok a büntetéskiszabási tényezők mikénti értékelését is kifogásolták, amikor sérelmezték, hogy nem kellő nyomatékkaal vette figyelembe a bíróság az enyhítő körülményeket a terheltek javára.

[79] Mindezek azonban felülvizsgálat alapjául nem szolgálhatnak, a felülvizsgálati indítványok e részükben törvényben kizártak.

[80] Az I. rendű terhelt védőjének indítványa a vagyonek kobzást vitató részében szintén törvényben kizárt.

[81] Ugyanis a Be. 650. § (1) bekezdésének c) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak akkor sem, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható.

[82] A Be. 671. § 12. pontja alapján egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonek kobzásról.

[83] Erre figyelemmel az I. rendű terhelt az elsőfokú bíróságnál egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványt terjeszthet elő a vagyonek kobzásra vonatkozó rendelkezések miatt.

[84] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[85] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[86] Ezzel szemben a II. rendű terhelt az indítványában a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítékok értékelését kifogásolta, amikor azt sérelmezte, hogy a bíróság elutasította a bizonyítási indítványait.

[87] Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényi lehetőség, a II. rendű terhelt indítványa e részében szintén törvényben kizárt.

[88] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a Szombathelyi Törvényszék 15.Fk.30/2022/95. számú, illetőleg a Győri Ítéltábla Bf.II.71/2023/39. számú ítéletét az I. rendű és a II. terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[89] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[90] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. február 18.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ