



Debreceni Ítéltábla mint harmadfokú bíróság

Bhar.I.414/2021/7.

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, a 2021. november 23. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2021. március 5. napján meghozott 7.Bf.328/2019/40. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Miskolci Járásbíróság a 2019. március 5. napján meghozott 9.B.1526/2016/30. számú ítéletében Terhelt1 vádlottat sikkasztás büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont], közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – halmazati büntetésül – 250 napi tétel, napi tételenként 4 000 Ft, összesen 1 000 000 Ft pénzbüntetésre ítélte, továbbá 1 500 000 Ft-ra vagyoneklobzást rendelt el. tanúl magánfél polgári jogi igényének az érvényesítését az egyéb törvényes útra utasította. Rendelkezett a bűnjelekről, valamint a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak átváltoztatásáról és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott és a védője a bűnösség megállapítása miatt, felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyészség tudomásul vette a járásbíróság határozatát.

[3] A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék bizonyítás felvételét tartva szükségesnek, tárgyalás tartását követően 2021. március 8. napján – tanácsülésen – hozta meg a 7.Bf.328/2019/40. számú ítéletét, amelyben megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét és a vádlottat az ellene hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól – büntethetőséget kizáró okból [Btk. 15. § h) pont] – felmentette. A pénzbüntetés napi tételeinek számát 160 napra, a végösszegét így 640 000 Ft-ra enyhítette. Megállapította, hogy az eljárásban felmerült bűnügyi költségből a vádlottat 1 383 727 Ft terheli, míg 374 300 Ft

bűnügyi költséget az állam visel. Egyebekben helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét, megállapítva, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 3 000 Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

[4] A másodfokú bíróság ítélete ellen a védő élt jogorvoslattal, elsődlegesen felmentés és a vagyonek Kobzás mellőzése, másodsorban enyhítés érdekében. A vádlott önálló fellebbezést nem jelentett be, míg az ügyészség tudomásul vette a másodfokú ítéletet.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.212/2021/2. számú átiratában a törvényszék határozatának helybenhagyására tett indítványt. Kifejtette, hogy a részfelmentő rendelkezés folytán megnyílt a harmadfokú eljárás lehetősége [Be. 615. § (1) bekezdés], ugyanakkor a Be. 615. § (3) bekezdés a) pontjára, illetve ugyanezen törvényhely b) pontjára hivatkozva a védő felmentésre irányuló fellebbezését nem tartotta joghatályosnak. Az ellentétes döntésnek az elsőfokú bíróság ítéletéhez viszonyítva csak a másodfokon hozott részfelmentő rendelkezés tekinthető, amely viszont a vádlott javára hozott felmentő rendelkezést. Erre nézve legfeljebb az ügyész fellebbezhetett volna, azonban az ügyész tudomásul vette az ítéletet. Vizsgálat tárgya tehát a harmadfokú eljárásban a védőnek az enyhítésért bejelentett fellebbezése lehet, mert a kiszabott büntetés mértéke összefügg a részfelmentő rendelkezéssel.

[6] Az ítéltábla a védő fellebbezését a Be. 598. § rendelkezései alapján, figyelemmel a Be. 617. §-ára és utalva a 2020. évi LVIII. törvény (Kivezető tv.) szabályaira tanácsulésen bírálta el. Ennek során megállapította, hogy a védő fellebbezése a felmentésre irányulóan nem, de az enyhítést célzóan joghatályos és a Be. 615. § (1) bekezdése értelmében az ellentétes döntés alapján (részfelmentés) megnyitja a harmadfokú eljárás lehetőségét.

[7] A Be. 615. § (2) bekezdés b) pontja szerint ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által elítélt vádlottat felmenti.

[8] A Be. 615. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezést sérelmezheti a) pont esetében az ellentétes döntést, míg a b) pont szerint kizárólag a másodfokú bíróság ítéletének azon rendelkezését vagy indokolását, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett.

[9] Az ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Be. 618. § (1)-(3) bekezdése szerinti terjedelemben bírálta felül a jogorvoslattal megtámadott másodfokú határozatot, és megállapította, hogy mind az első-, mind pedig a másodfokú bíróság betartotta az eljárási szabályokat, és nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésében írt feltétlen, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést. A törvényszék különös gondossággal és alaposan folytatta le az eljárást.

[10] A védelmi fellebbezés a már kifejtettek szerint kizárólag az ellentétes döntéssel összefüggő rendelkezés, azaz a büntetéskiszabást érintően joghatályos. Ez pedig meghatározza a ténybeli revíziót is. A védelem csak a Be. 615. § (3) bekezdés b) pontjára alapíthatja jogorvoslatát, melyből következik, hogy a Be. 619. § (1) és (4) bekezdését is figyelembe véve a tényálláshoz kötöttség folytán eltérő tényállás megállapítására nincs lehetőség.

[11] A Be. 618. § (3) bekezdésének 2021. január 1-jétől hatályos, a másodfellebbezés alaposságától független új szabálya azonban kiterjeszti a felülbírálatot, mely során megállapítható, hogy felmentésnek, az eljárás megszüntetésének nincs helye és törvényes a másodfokú bíróság által meghatározott minősítés is. A nem támadott felmentő ítéleti rendelkezés felülbírálatára pedig a Be. 618. § (4) bekezdés értelmében nincs eljárásjogi lehetőség.

[12] A büntetéskiszabást érintően a harmadfokú bíróság kiemeli, hogy a másodfokú bíróság által alkalmazott joghátrány tetтарыыы, amely messzemenően figyelembe vette az időmúlás tényét, ezért annak további enyhítésére az ítéltábla nem látott törvényes lehetőséget. A szankció alkalmas a büntetési célok elérésére, és megfelel a büntetéskiszabási elveknek is.

[13] A vagyonelkobzás alkalmazása szintén törvényes, ezért annak mellőzésére nem volt anyagi vagy eljárásjogi indok.

[14] A részfelmentés következtében a bűnygyi költségről hozott másodfokú döntés is megfelel a törvényi rendelkezéseknek.

[15] A kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. § alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta. E körben utal rá, hogy helybenhagyó határozat esetén, ha a támadott ítélet indokai helyesek, a helybenhagyásra röviden kell utalni. Mivel a másodfokú ítélet indokai kifogástalanok, ezért annak kiegészítésére, megismétlésére nem volt szükség, de eljárásjogi lehetőség sem.

Debrecen, 2021. november 23.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k.előadó bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 7.Bf.328/2019/40. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bhar.I.414/2021/7. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett.

Debreceni Ítéltábla
1.Bhar.414/2021/7/I

4

Debrecen, 2021. november 23.

Dr. Hágér Tamás s.k.
a tanács elnöke