



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.781/2020/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. május 11.

Az ügy tárgya: kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Veszprémi Járásbíróság, 10.B.1397/2017/22., ítélet, tárgyalás,

2018. szeptember 25.

Másodfok: Veszprémi Törvényszék, 1.Bf.794/2018/3., végzés, nyilvános

ülés, 2019. február 19.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Járásbíróság 10.B.1397/2017/22. számú ítéletét, illetve a Veszprémi Törvényszék 1.Bf.794/2018/3. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Veszprémi Járásbíróság a 2018. szeptember 25. napján kihirdetett 10.B.1397/2017/22. számú ítéletével, mely a Veszprémi Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.794/2018/3. számú végzésével 2019. február 19. napján emelkedett jogerőre, a terheltet 2 rendbeli kiskorú veszélyeztetésének büntette [Btk. 208. § (1) bekezdés], zaklatás büntette [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés a) pont] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 2 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés kétharmad része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Elrendelte a Veszprémi Járásbíróság 3.Bpk.996/2014/2. számú határozatával kiszabott 8 hónap szabadságvesztés végrehajtását. Rendelkezett a bűnügyi költségről.

II.

[2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt arra hivatkozva, hogy nem követte el a bűncselekményt. Kifogásolta, hogy a bíróság a mentő bizonyítékokat nem szerezte be, nem rendelt ki szakértőt annak

megállapítására, hogy a neki tulajdonított facebook-os bejegyzések hamisak, továbbá a kamerafelvételeket sem szerezték be, amelyeken látszik, hogy nem bántalmazta a feleségét. Hivatkozott arra, hogy balkezes, ezért, ha megütötte volna a feleségét, az a jobb oldalán érte volna, azonban a látlelet ezzel ellentétes adatot tartalmaz. Ellentmondásosnak tartotta a sértett édesanyjának őt terhelő rendőrségi vallomását, akit hiába akart tanúként megidéztetni, a tárgyaláson nem jelent meg. Előadta továbbá, hogy a sértett és új élettársa kábítószer fogyaszt, a sértett prostitúciós tevékenységet végez, továbbá ellene büntetőeljárás is folyik.

[3] A másodfokú eljárással kapcsolatban sérelmezte, hogy a törvényszék nem értesítette a másodfokú tárgyalás időpontjáról, az általa bejelentett külföldi lakcímére nem érkezett irat, holott ott korábban kapott idézést. Emiatt a másodfokú határozatról nem tudott, miként arról sem, hogy mikor kell bevonulnia a börtönbe, a feltételes szabadság lehetőségéből kizárták.

[4] Mindezek alapján indítványozta az ítélet hatályon kívül helyezését, és az általa indítványozott, elmaradt bizonyítás elvégzését, szakértő kirendelését és a kamerafelvételek beszerzését.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.807/2020/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben aplotalannak tartotta. Kifejtette, hogy az indítvány bizonyítékok értékelését, elmaradt bizonyítást kifogásoló részében törvényben kizárt, mindez a felülvizsgálatban irányadó tényállás meg nem engedett támadását jelenti.

[6] Emellett az iratok alapján megállapítható, hogy a másodfokú nyilvános ülésre a törvényszék idézte a terheltet a magyarországi és a külföldi lakcíméről is. A magyarországi lakcíméről „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza a küldemény, azonban a külföldi címén 2019. február 5. napján egy személy azt átvette, így a kézbesítés szabályszerű volt, a másodfokú bíróság törvényesen tartotta meg távollétében a nyilvános ülést, amelyen a védő jelen volt.

[7] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

[8] A Kúra a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.

III.

[9] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdés alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[12] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének a vitatására. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[13] Ezzel szemben a terhelt a felülvizsgálati indítványában a bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét támadta, további bizonyítás felvételét, így tanúkihallgatást, szakértő kirendelését, kamerafelvételek beszerzését indítványozta, eltérő tényállás megállapítását célozva, ez azonban felülvizsgálatban törvényben kizárt.

[14] A terhelt indítványában sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság nem értesítette a másodfokú nyilvános ülés időpontjáról, azt a távollétében tartotta meg.

[15] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, amennyiben a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[16] A Kúria az iratok alapján a következőket állapította meg.

[17] A terhelt az elsőfokú eljárásban közölte, hogy külföldön dolgozik, kinti tartózkodási helyét bejelentette, azt az elsőfokú ítélet ennek megfelelően tartalmazza.

[18] E németországi lakcím megegyezik a terhelt felülvizsgálati indítványában megjelölt lakcímmel.

[19] A szabadlábon lévő terhelt az elsőfokú eljárásban részt vett, az elsőfokú ítélet ellen a terhelt és védője jelentett be fellebbezést, az ügyész azt tudomásul vette.

[20] A Veszprémi Törvényszék mint másodfokú bíróság a fellebbezéseket a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta el.

[21] A fellebbezés a szabályszerűen idézett vádlott távollétében akkor is elbírálnak, ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a meghallgatása nem szükséges [Be. 599. § (5) bekezdés].

[22] Ekként a másodfokú bíróságnak a nyilvános ülés megtarthatósága kapcsán a vádlott idézésének szabályszerűségét kellett vizsgálnia.

[23] A törvényszék a másodfokú nyilvános ülésre idézést küldött a terhelt magyarországi és németországi lakcímére is. Az idézés a magyarországi lakcíméről „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza. Ellenben a terhelt által bejelentett németországi címen az idézés kézbesítése 2019. február 5. napján megtörtént, azt Lovas Tanja nevű személy vette át. Következésképpen a terhelt nyilvános ülésre történő idézése szabályszerűen megtörtént függetlenül attól, hogy nem személy szerint ő vette át az idézést.

[24] Következésképpen a törvényszék törvényesen tartotta meg a szabályszerűen idézett terhelt távollétében a nyilvános ülést, amelyen a terhelt védője jelen volt.

[25] Erre tekintettel a felülvizsgálati indítvány ezen részében nem alapos.

[26] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan más eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdése alapján a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

IV.

[27] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[28] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételt elöterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt elöterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2021. május 11.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző