



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kfv.I. 35.090/2026/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes:

Felperes1

(Cím2.)

A felperes képviselője:

Dr. Papp P. Gábor Ügyvédi Iroda

(ügyintéző: Dr. Papp P. Gábor ügyvéd)

(Cím3)

Az alperes:

Alperes1

(Cím1)

Az alperes képviselője:

dr. Éger Melinda kamarai jogtanácsos

(Cím1)

A per tárgya:
jogszerűsége vizsgálata

végrehajtási eljárásban hozott végzés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

A felülvizsgálni kért határozat:

Veszprémi Törvényszék

2.K.700.611/2025/18/II. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzéssel szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A közigazgatási jogvita előzménye, hogy a felperes nem tett eleget az építésügyi hatóság bontásra kötelező határozatának, mely a helység1 szám hrsz-ú ingatlanokon meglévő kapuzatra újonnan épített 8 zsalukősor, új tetőszerkezet, valamint a kapuzat építmény mellé bővítményként épített új porta épület elbontására őt kötelezte. Ezért az építésügyi hatóság, mint behajtást kérő, megkereséssel fordult a NAV Fejér Megyei Adóigazgatóságához, meghatározott cselekmény végrehajtása iránt.

[2] Az elsőfokú adóhatóság több alkalommal ellenőrizte a felperes számára előírt bontási kötelezettség önkéntes teljesítését, és miután megállapította, hogy a felperes a kötelezettségének nem tett eleget, két alkalommal is eljárási bírság kiszabására került sor a felperessel szemben.

[3] A felperes azonban továbbra sem tett eleget bontási kötelezettségének, ezért az elsőfokú adóhatóság 2025. április 17-én kelt 1733695055 iktatószámú végzésében az elvégzendő bontási cselekmény hatósági úton történő végrehajtásában közreműködő szervezetnek rendelte ki – a bontásra adott árajánlatok közül a legalacsonyabb árajánlatot adó – cég1-t. Az elsőfokú adóhatóság végzése tartalmazta a kirendelés alapján a közreműködő részéről elvégzendő feladatokat, és azt is, hogy az előzetesen adott árajánlat alapján a közreműködés díja bruttó 2.667.000 Ft.

[4] Az elsőfokú végzéssel szemben felperes részéről előterjesztett fellebbezést az alperes bírálta el, és 2025. június 18-án kelt 1684027288 iktatószámú végzésével az elsőfokú végzés rendelkező részét az adós személye és adóazonosító száma megjelölésének kiegészítése mellett helyben hagyta. Az alperes döntése az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 123. § (1) és (6) bekezdésein, 29. § (1) bekezdésén, 122. § (1), (2) és (6) bekezdésén alapult. A végzés indokolása tartalmazta, hogy az elsőfokú adóhatóság a meghatározott cselekmény elvégzésére alkalmas, a vármegye területén munkavégzést vállaló közreműködő szervezetek mindegyikét ajánlattételre hívta fel a névjegyzékében szereplők közül, és megállapította, hogy az elsőfokú adóhatóság kellő részletességgel ismertette, hogy miért a közreműködő ajánlata minősült a legmegfelelőbbnek.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] A felperes az alperes döntését keresettel támadta, amelyet a Veszprémi Törvényszék alaptalannak talált, ezért azt a 2.K.700.611/2025/18/II. számú ítéletével elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[6] A bíróság megállapította, hogy az alperes a számára döntéshozatalhoz szükséges valamennyi releváns adatot feltárta, a meghozott döntésnek az adóigazgatásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) és az Avt. vonatkozó rendelkezése szerint jogi indokát adta, az alperes eljárása jogszerű volt.

[7] Az indokolás szerint a felperes keresetében alaptalanul állította az Air. 58. § (1) bekezdése és Air. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt megsértését, ugyanis az alperes végzése 7. oldalán rögzítette, hogy az elsőfokú adóhatóság a meghatározott cselekmény elvégzésére alkalmas, vármegye területén munkavégzést vállaló közreműködő szervezetek mindegyikét ajánlattételre hívta fel a közreműködő szervezetek közül. A jogszabályi rendelkezések nem kötelezik az adóhatóságot, hogy a közreműködő szervezetek kirendeléséről szóló végzésben megjelölje név szerint az összes felhívott szervezetet. Rámutatott arra, hogy az adóhatóság adótitkot, üzleti titkot sértene, amennyiben a kirendelő végzés tartalmazná a beérkezett ajánlati árakat.

[8] Az elsőfokú bíróság hivatkozott a Kúria Kfv.I.35.3036/2025/5. (helyesen: 35.303/2021/5.) ítéletének [26] bekezdésére is, mely az Avt. 123. § (6) bekezdését értelmezte, mely szerint a kijelölő végzés csak az Avt. 123. § (6) bekezdésében megjelölt tényállási elemek tekintetében vitatható.

[9] Az ítélet indokolása szerint a felperes keresetében alaptalanul állította az Avt. 124. § (4) bekezdése sérelmét, ugyanis az itt szabályozott, kizárólag adós által elvégezhető cselekménynek az a típusú cselekmény minősül, amely közvetlenül az adós személyéhez kötött, amelyet az adós személyében rejlő okból kizárólag ő tud elvégezni – ugyanakkor a jogvitához kapcsolódó bontási tevékenységet bármely építési vállalkozó el tudja végezni. E körben irányadónak tekintette a Kúria Kfv.VI.35.014/2023/7. számú ítéletben elfoglalt jogértelmezést, amelyben a Kúria azonos felek között hasonló tényállás mellett ugyanezt a jogsérelmet vizsgálva kifejtette, hogy az Avt. 124. § (4) bekezdés alkalmazása nem indokolt, mert az elrendelt bontási munkák a főépületet és az ott elhelyezett ellátásra szoruló személyeket nem érinti.

[10] Az ítélet indokolása szerint a felperes 2025. július 02-án tett bejelentésében alaptalanul hivatkozott arra, hogy időközben a bontási tevékenység egy részének önként eleget tett, ugyanis jelen jogvita tárgya a 2025. június 18-án kelt alperesi végzés jogszerűségének megítélése, ebből következően az azt követően bekövetkezett körülményeknek nincs hatása a végzés jogszerűsége megítéléséhez.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A jogerős ítélettel szemben a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjára hivatkozással kérte.

[12] A joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt azért tartotta indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását, mert álláspontja szerint az elsőfokú bíróságok gyakorlata széttartó, e körben a Veszprémi Törvényszék azonos tényállás mellett meghozott 13.K.700.619/2025/11. számú ítéletére hivatkozott, állítva, hogy az elsőfokú bíróság megállapította ítéletében, hogy „az indokolási kötelezettség (Air. 73. § (1) bekezdés c) pont) sérelmével jár az, hogy a közreműködő kirendeléséről szóló végzés nem tartalmazza valamennyi ajánlatot adó megnevezését, illetve az ajánlatok tartalmát”.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára alapított befogadási kérelme kapcsán az Air. 1. §, 2. §, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés, és (7) bekezdésre hivatkozott, állította, hogy eljárási jogai sérültek azáltal, hogy a végzés indokolása minden releváns információt nem tartalmazott az ügyre vonatkozólag, álláspontja szerint ugyanis az összes ajánlattevő által adott ajánlatnak a végzésben kellett volna szerepelnie, ezáltal a bíróság döntése elzárta a felperest a hatékony jogorvoslati joga gyakorlásától. Az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt indokolási kötelezettség és az Air. 58. § (1) bekezdésben foglalt tényállás tisztázási kötelezettség az eljárási joga sérelmét is jelenti.

[14] Álláspontja szerint állást kell foglalnia a Kúriának arról, hogy az Avt. 123. § (9) bekezdése szerinti legmegfelelőbb ajánlat hogyan értelmezendő, illetve egységesíteni kell a gyakorlatot abban a kérdésben, hogy az Avt. 123. § (5) bekezdése és az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontja figyelembevételével a kijelölő végzésnek tartalmaznia kell-e valamennyi felkért közreműködő nevét vagy elegendő csak a legalacsonyabb ajánlatot adó közreműködő feltüntetése.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételi nem állnak fenn az alábbiak miatt.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[17] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[18] A Kúria rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására, ugyanis a felülvizsgálati kérelemben megjelölt befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdés rendelkezései köré tartozik, azaz a felülvizsgálati kérelem befogadását és annak érdemi elbírálását megalapozza. A Kúria rámutat arra is, hogy a befogadásról szóló döntés a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésében történő ellátását szolgálja, s hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott

konkrét jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetőség.

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának kérdését a felperes által megjelölt befogadási okok sorrendjében vizsgálta.

[20] A joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a Kúria akkor fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fent. A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel pedig a felülvizsgálati kérelem akkor kerül befogadásra, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, azonban annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.35/542/2021/2, Kfv.37.2025/2021/2).

[21] A felperes részéről hivatkozott, alsóbb fokú bíróságok közötti szétartó gyakorlatra alapítottnak azért nincs helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának, mert a Kúriának hivatalos tudomása van arról, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, Veszprémi Törvényszék 13.K.700.619/2025/13. számú ítéletével szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelem eredményeként indult, Kfv.VI.35.006/2026. ügyszám alatti felülvizsgálati eljárásban a Kúria 2026. április 30-án meghozott ítéletével a Veszprémi Törvényszék hivatkozott ítéletét megváltoztatta, és a felperes keresetének az elutasításáról rendelkezett. Miután a Kfv.VI.35.006/2026. számú ügyben és jelen felülvizsgálati eljárásban vizsgálandó jogkérdés azonos – azaz, hogy az Avt. 123. § (5) bekezdés és Air. 73. § (1) bekezdés c) pontja figyelembevételével a kijelölő végzés indokolásának kötelező tartalmi eleme-e valamennyi felkért közreműködő neve és ajánlata megjelölése – s miután a Kúria ebben a jogértelmezési kérdésben 2026. április 30-án meghozott ítéletével döntött, a joggyakorlat további egységesítése nem indokolt.

[22] A Kúria emellett rámutat arra is, hogy irányadónak tartja a Kúria Kfv.35.303/2021/5. számú ítélete értelmezését is az Avt. 123. § (6) bekezdése körében, mely szerint meghatározott cselekmény végrehajtása esetén csak az Avt. 123. § (6) bekezdésében szereplő tényállási elemek körében van helye vizsgálatnak.

[23] A felülvizsgálati kérelem alaptalanul hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad alpontja szerinti befogadás indokoltságára is.

[24] A felülvizsgálati kérelem az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésként Avt. 123. § (5) bekezdése és az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontja megsértése hivatkozott, a Kúria azonban rámutat arra, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi kérdése, hogy az Avt. 123. § (5) bekezdését hogyan kell értelmezni. Az Avt. 123. § (5) bekezdése szerint az Állami Adó- és Vámhatóság a beérkezett ajánlatok alapján végzéssel azt az ajánlatot adó szervezetet jelöli ki cselekmény elvégzésére, amelyik ajánlat alapján a meghatározott cselekmény végrehajtása az adós számára a legkisebb költség felszámításával jár. A végzésnek tartalmaznia kell a kijelölő szervezetet, és a közreműködés várható díját is. Az Air. 73. § (1) bekezdése pedig az

adóhatóság döntésének kötelező tartalmi elemeit rögzíti, a c) pont szerint az indokolásban kell rögzíteni a megállapított tényállást, az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, az adózó által felajánlott és mellőzött bizonyítékokat, a mérlegelést, az ügyintézési határidő leteltének napját, továbbá a döntést megalapozó, valamint a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályhelyek megjelölését. Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontja, avagy az Avt. 123. § (5) bekezdése sérelmével jár-e és az, hogy az összes ajánlattevő és az összes ajánlattevő által adott ajánlat nem szerepelt a felülvizsgálni kért végzés indokolásában, az ügy érdemére tartozó, tehát nem a felperes önálló eljárásjogi jogsérelmével összefüggő kérdés, így ez a hivatkozás a felülvizsgálati kérelem befogadását nem alapozhatja meg.

[25] A fentiek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[26] *Amennyiben a Kp. 118. § (1) bekezdésében megjelölt valamely befogadási ok nem áll fenn, a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

[27] *Amennyiben az a jogvita tárgya, hogy a bíróság jól értelmezte-e a határozat indokolásának terjedelmére vonatkozó eljárási szabályokat, az erre történő hivatkozás nem lehet az alapvető eljárási szabálysértésen nyugvó befogadás alapja.*

Záró rész

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[29] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás illetékmentes volt.

[30] A Kúria végzésével szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja, míg a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. május 13.

Dr. Tóth Kincső s.k.

a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó s.k.

Dr. Heinemann Csilla s.k.

előadó bíró

bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

Dr. Kalas Tibor s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő