



**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.I.399/2021/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Schmidt Péter, előadó bíró
Dr. Csák Zsolt, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. október 19.

Az ügy tárgya: lopás vétsége

Terhelt(ek): Terhelt1

Elsőfok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 160.Bpk.40.477/2020/6., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2020. december 14.

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: a Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 160.Bpk.40.477/2020/6. számú büntetővégzését megváltoztatja,

a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 312 óra tartamra leszállítja,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzést hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2020. március hó 20. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 160.Bpk.40.477/2020/6. számú büntetővégzésével Terhelt1 vádlottal szemben lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés b) pont bc) alpont] miatt 320 óra közérdekű munka büntetést szabott ki. A végzés 2020. december 14. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A Fővárosi Főügyészség 2021. március 26. napján felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Pesti Központi Kerületi Bíróság 160.Bpk.40.477/2020/6. számú büntetővégzésével szemben a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában meghatározott okból, Terhelt1 terhelt javára. A felülvizsgálati indítvány szerint a Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órában kell meghatározni, annak legkisebb mértéke 48, legnagyobb mértéke 312 óra. A vádról rendelkező jogerős ügydöntő határozatban a közérdekű munka büntetés kiszabására a törvény megsértésével került sor, mivel annak tartama meghaladja a törvényi maximumot.

[3] Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzést változtassa meg és a terhelttel szemben 312 óra közérdekű munka büntetést szabjon ki.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.406/2021/3. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát annak indokai alapján fenntartotta és azzal egyező indítványt tett.

[5] A felülvizsgálati eljárásban a terhelt és kirendelt védője észrevételt nem terjesztettek elő.

[6] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.

[8] A Be. 648. § a) pontja értelmében felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van.

[9] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[10] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja szerint a terhelt javára az ügyészség is terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt.

[11] A Be. 652. § (4) bekezdése szerint a terhelt javára szóló felülvizsgálati indítvány benyújtása nincs határidőhöz kötve.

[12] A Be. 659. § (5) bekezdése értelmében a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

[13] A Kúria a Be. 659. § (6) bekezdésére figyelemmel, a megtámadott határozatot a 649. § (2) bekezdése alapján is felülbírálta, és megállapította, hogy az eljáró bíróság olyan szabálysértést, amely a felülvizsgálati eljárásban hatályon kívül helyezéshez vezetne, nem vétett.

[14] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. Az irányadó tényállás alapján a bíróság helyesen minősítette a cselekményt a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának

bc) alpontja szerint minősülő lopás vétségének, ugyanakkor a főügyészség helyesen hivatkozott arra, hogy az irányadó tényállásban leírt cselekmény kísérleti szakban maradt. Ez azonban – figyelemmel arra, hogy nem ez a minősítési kérdés eredményezte a kiszabott büntetés törvénysértő voltát – a felülvizsgálati eljárásban nem volt értékelhető.

[15] A Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerint minősülő lopás vétsége 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, erre figyelemmel a Btk. 33. § (4) bekezdése alkalmazásával közérdekű munka büntetés is kiszabható volt.

[16] A Btk. 47. § (1) bekezdése alapján ugyanakkor a közérdekű munka legnagyobb mértéke 312 óra.

[17] Mindezek alapján megállapítható, hogy a jogerős ügydöntő határozatban a közérdekű munka büntetés 320 óra mértékének kiszabására büntető anyagi jogi szabályt megsértésével került sor, mert annak tartama a törvényi maximumot meghaladja.

[18] Mindezek alapján a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatta, és a Terhelt1 terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 312 óra tartamra leszállította, egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzést hatályában fenntartotta.

[19] A felülvizsgálati eljárásban bűnügyi költség nem merült fel.

[20] **IV.** A Kúria döntése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

[21] A Be. 652. § (6) és (7) bekezdése értelmében minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be.

Budapest, 2021. október 19.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró