



Pécsi Ítéltábla

Mf.I.30.040/2024/4/I.szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Név ügyvéd; cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Név1 ügyvéd (cím4)

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 24. sorszám alatt

A per tárgya:

sérelemdíj

Az elsőfokú bíróság:

Pécsi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

2.M.70.022/2024/18/I.szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által figyelembe vett tényállás szerint a felperes 2016. május 1-től megbízási jogviszony, majd 2016. július 1-től munkaviszony keretében állt alkalmazásban az alperesnél, a munkáltatói jogokat felette az alperes igazgatósága gyakorolta. Az alperes társaság alapítója és egyedüli részvényese Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Önkormányzata. A felperes az igazgatósági elnök munkakör mellett 2016. július 1-től stratégiai igazgatói munkakört is betöltött az alperesnél.
- [2] 2020. január 10-én – a Önkormányzat Önkormányzatát képviselő polgármester kezdeményezésére – az alperes zrt. képviseletében a felperes megbízta Név2 ügyvédet a társaság gazdálkodásának teljeskörű jogi átvilágításával 2014. november 1-től a megbízási

szerződés aláírásáig terjedő időszakra vonatkozóan. Önkormányzat polgármestere, Név3 2020. december 7-én arról tájékoztatta a felperest, hogy Név2 megbízott az alperes átvilágítását 2020. június 30-ával lezárta, az arról készült részletes jelentést papír alapon átadta neki, és a tartalmáról 2020. október 5-én prezentációt tartott az irodájában.

- [3] A polgármester az átvilágítási jelentés, valamint az általa kezdeményezett és lefolytatott büntetőjogi felülvizsgálat eredményéről 2021. február 23-án tájékoztatta az önkormányzati közgyűlést. Önkormányzat Önkormányzatának Közgyűlése 92/2021. (II. 23.) számú határozatával – mivel a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm.rendelet alapján a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a települési önkormányzat képviselőtestületének feladat- és hatáskörét a veszélyhelyzet időszakában a polgármester gyakorolja, ezen hatáskörében eljárva Név3 polgármester – a felperest mint az alperes igazgatóságának elnökét és igazgatósági tagját tisztségéből 2021. február 23. napjával visszahívta. Ugyanezen a napon Önkormányzat Önkormányzata mint munkáltató képviselőjében a polgármester a felperes 2016. július 1-től fennálló határozatlan időtartamú igazgatósági elnök munkaviszonyát azonnali hatályú felmondással megszüntette bizalomvesztésre hivatkozva. A felperes az átvilágítási jelentésben foglaltakat nem ismerte, azt nem adták át részére, és a tartalmát sem ismertették vele.
- [4] Név3 polgármester 2021. február 23-án a Facebook oldalán közzétette, hogy 2021. február 23-án azonnali hatállyal visszahívta a Zrt. igazgatóságának elnökét, felperes. A döntés közvetlen előzménye az önkormányzati társaságnál végzett jogi audit eredménye. Az átvilágítás dokumentumai alapján a Zrt.. 2016. és 2019. között egy beszerzési láncon keresztül vásárolta meg a helyi járatú buszokhoz szükséges gumibroncsokat. Mindezt oly módon, hogy a Zrt.. egyik vezető beosztású alkalmazottja, korábbi igazgatósági tagja hozzátartozóinak érdekeltségét hozta helyzetbe a beszerzéseknél. A jogi audit során feltárt ügyek felvetik a hűtlen kezelés gyanúját, és ennek okán mentette fel a Zrt.. vezérigazgatói cím használatára feljogosított igazgatósági elnökét.
- [5] Az alperes 2021. március 1-jén büntető eljárást kezdeményezett, amely alapján a Megyei Rendőr-főkapitányság Bünyügyi Igazgatóság Védelmi Osztálya (helyesen: Gazdaságvédelmi Osztály) 02000/81-8/2021. bü. szám alatt 2021. április 9-én elrendelte a nyomozást jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetnének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.
- [6] Az alperes igazgatósága 2021. április 19-én az 1/2021. (IV.19.) számú határozatával Önkormányzat Önkormányzata Közgyűlésének 92/2021. (II. 23.) számú határozatát, amelyben Név3 polgármester a felperest a társaság igazgatósági elnök és igazgatósági tag tisztségéből 2021. február 23. napjával visszahívta, utólagosan jóváhagyta.
- [7] A polgármester Facebook bejegyzésének tartalma a helyi, országos és nemzetközi szintű közösségi közlekedési szektorban azonnal elterjedt a munkavállalók, vezetők, szakszervezeti tagok és iparkamarai tagok között. Mivel a felperes vezérigazgatóként az országban először helységi vezette be az elektromos flottát a közösségi közlekedésben, a cégl, a világ legnagyobb elektromos járműgyártó vállalatának vezetői is felfigyeltek a bejegyzés tartalmára. Mindez negatívan hatott a felperes magánéletére, családi, baráti kapcsolataira, és szakmailag ellehetetlenítette.
- [8] A munkaviszonyának megszűnését követően – szakmai tapasztalata és vezetői gyakorlata ellenére – hosszú ideig nem tudott elhelyezkedni más munkáltatónál, ezért a Megyei Kormányhivatal Hivatal BA-04M/01/016152-4/2021. számú határozata alapján 2021. április 12-től 90 napig álláskeresői járadékban részesült napi 5.580 forint összegben. Két évvel később a Zrt.1 Zrt.-nél talált állást.

- [9] A Pécsi Törvényszék mint munkaügyi bíróság 2.M.70.047/2021/18/I. számú – a Pécsi Ítéltábla Mf.I.30.028/2022/6/I. számú határozatával 2022. szeptember 8. napján jogerőre emelkedett – közbenső ítéletével megállapította, hogy a felperes munkaviszonyát megszüntető 2021. február 23-i azonnali hatályú felmondás jogellenes volt; a jogerős határozatot a Kúria a 2023. április 5-én meghozott Mfv.VIII.10.168/2022/5. számú közbenső ítéletével hatályában fenntartotta.
- [10] A felperes munkaviszonya jogellenes megszüntetése miatt érvényesített elmaradt jövedelem mint kártérítés, végkielégítés, cafeteria juttatás, önkéntes nyugdíjpénztári hozzájárulás, helyijáratú szabadjegy, volánbusz szabadjegy, gépjármű- és üzemanyagköltség, telefonhasználat és sérelemdíjjal összefüggő kereseti kérelmei tárgyában a Pécsi Törvényszék mint munkaügyi bíróság 2.M.70.047/2021/36/I. számon ítéletet hozott, amelyet a Pécsi Ítéltábla az Mf.I.30.014/2023/4/I. számú rész-közbenső ítéletével felülbírált 2023. május 9-én olyan módon, hogy az elmaradt jövedelem és kamata kártérítés megfizetésére kötelező részében az elsőfokú határozatot fellebbezett részében helybenhagyta, míg a sérelemdíj megfizetésére irányuló kereset elutasító részében megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes azzal, hogy Önkormányzat polgármestere, Név3 2021. február 23-án a Facebook oldalán tett bejegyzésében azt állította, hogy az alperes általa elrendelt jogi átvilágítása során a gumiabroncs beszerzéseknél feltárt szabálytalanságok felvetik a hűtlen kezelés gyanúját, ami oka volt a felperes felmentésének, megsértette a felperes jó hírnévhez fűződő személyiségi jogát, amely sérelemért az alperest teljes felelősség terheli. Előírta egyúttal, hogy a pert a sérelemdíj megfizetésére irányuló kereset vonatkozásában az érdemi tárgyalási szaktól tovább kell folytatni. A Kúria hatályában fenntartotta a jogerős rész-közbenső ítéletet a 2024. január 10-én kelt Mfv.IV.10.112/2023/7. számú rész-közbenső ítéletével.
- [11] A felperes a megismételt eljárásban módosított keresetében (M.70.022/2024/3. szám) a jóhírnév megsértése miatt 5.000.000 forint sérelemdíj és a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest arra hivatkozva, hogy a valótlan tartalmú híreszteléssel a szakmai karrierje helyi, országos és nemzetközi szinten kettétört, mivel a polgármester Facebook üzenetét az egész ország látta, olvasta. Állítása szerint a valótlan tartalmú híresztelés több tízezres országos nyilvánosság elé tárult, amely hiteltelenné, lehetetlenné tette szakmailag, és ez a helyzet egészségére, testi és lelki állapotára, családi és baráti kapcsolataira is hosszú távú negatív hatással volt.
- [12] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, azt összegében továbbra is vitatta, túlzott mértékűnek tartotta.
- [13] Az elsőfokú bíróság a felperes módosított keresetével egyezően kötelezte az alperest 5.000.000 forint sérelemdíj és ennek 2021. február 21. napjától a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére. Ítéletének indoklásában kifejtette, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2:43. § d) pontja és a 2:45. § (2) bekezdése alapján a más személyre vonatkozó, e személyt sértő valótlan tény állítása vagy híresztelése, vagy valós tény hamis színben feltüntetése jóhírnévsértést jelent, amely a Ptk. 2:52. § (1), (2) és (3) bekezdéséből következően sérelemdíj fizetési kötelezettséget von maga után. A tanúk vallomása alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértés az online térben szinte azonnal és korlátlanul, széles, több tízezres országos és nemzetközi nyilvánosság elé tárult, amely alkalmas volt a felperes negatív megítélésére. Emiatt lehetetlenné vált számára több évig olyan cégnél elhelyezkedni, amelyhez az addigi szakértelme, tapasztalata kapcsolódott. Ez a sérelem őt 52 éves korában, munkavégzés szempontjából a legaktívabb életkorában érte, amely az egészségére, testi, lelki állapotára, családi és baráti kapcsolataira negatívan hatott, és a mai napig beszédtema abban a szakmai közegben, ahol dolgozott. Ezért a sérelemdíj

kompenzációs és prevenciós célját együttesen figyelembe véve a követelt 5.000.000 forint sérelemdíjat szükségesnek és arányosnak tartotta a felperest ért sérelemmel.

- [14] E határozattal szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 380. § c) pontja és a 381. §-a szerinti hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte, a bizonyítás teljeskörű lefolytatásával. Másodlagosan annak megváltoztatását és a sérelemdíj összegének 500.000 forintra történő leszállítását indítványozta a Pp. 369. § (3) bekezdésére hivatkozva. Kérte továbbá a felperest marasztalni a perköltségben. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság csupán a felperes által előadott körülményeket vette figyelembe, de nem értékelte, hogy a felperes jelenleg is vezetőként dolgozik ugyanabban az iparágban, ahol állítólag hiteltelenné vált, és ellehetetlenült a munkavégzése. Szakmai és társadalmi megítélését tehát véleménye szerint országos szinten nem befolyásolta hátrányosan az ügy. Emellett a meghallgatott tanúk sem a családi, sem a baráti kapcsolatainak hátrányos alakulásáról nem számoltak be. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság az általa bejelentett tanúkat nem hallgatta meg, így a tényállás nem felel meg a valóságnak, és a bizonyítékokból nem megfelelő következtetést vont le, magyarázatot sem adott az indítványai mellőzésére, az ellentmondást nem oldotta fel.
- [15] A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [16] A fellebbezés nem alapos.
- [17] A másodfokú bíróság Mf.I.30.014/2023/4/I. számú rész-közbenső ítélte folytán a megismételt eljárásnak kizárólag az volt a tárgya, hogy a felperes Önkormányzat polgármestere 2021. február 23-i Facebook bejegyzésének tartalmával a sérelmére megvalósított jó hírnévsértés miatt mekkora összegű sérelemdíjra tarthat igényt.
- [18] Az alperes az elsőfokú bíróság öt 5.000.000 forint sérelemdíj és kamata megfizetésére kötelező ítélete elleni fellebbezésében elsősorban az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte, melynek során a Pp. 380. § c) pontjára és a 381. §-ra hivatkozott.
- [19] A Pp. 380. § c) pontja szerinti hatályon kívül helyezésre akkor kerülhet sor, ha az ítélet olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, például egyáltalán nem tartalmazza a rendelkező részt vagy az indokolást, ezáltal a kiegészítésének a feltételei sem állnak fenn, amely miatt a másodfokú bíróság által az érdemi felülbírálatra nem alkalmas. Az alperes a fellebbezésében ilyen okot nem jelölt meg, és ilyen ok ténylegesen sem áll fenn. Amire az alperes hivatkozott, az a nem teljeskörűen lefolytatott bizonyítás, a bizonyítás eredményének okszerűtlen mérlegelése, a tényállás felderítetlensége, a nem megfelelő következtetés levonása, de ezek nem tartoznak a Pp. 380. § c) pontjának hatálya alá.
- [20] A másodfokú bíróság olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, ami miatt az elsőfokú ítéletet a Pp. 381. §-a szerint kellene hatályon kívül helyezni. Az a körülmény, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget az alperes tanúk meghallgatására irányuló bizonyítási indítványának, önmagában nem eredményezheti az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, mert ez nem eljárási szabálysértés (BDT2023. 4671.); mindez következik a Pp. 276. § (1), (3) és (5) bekezdéseinek törvényi rendelkezéseiből.
- [21] Az alperes az elsőfokú ítélet érdemi felülbírálatára vonatkozó másodlagos fellebbezésében a másodfokú bíróság erre irányuló jogkörét a Pp. 369. § (3) bekezdésében jelölte meg. A másodfokú bíróság az anyagi jogi felülbírálat során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást elfogadta ítélezése alapjául, és egyetértett az ebből levont következtetésével, valamint azzal a döntésével, hogy az alperest 5.000.000 forint sérelemdíj és kamata megfizetésére kötelezte a felperes javára az őt ért személyiségi jogi sérelem miatt.
- [22] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság a tények teljeskörű feltáráshoz szükséges bizonyítást a felek indítványainak megfelelően lefolytatta, abból kiindulva, hogy a bizonyítás

a felperest terhelte a Pp. 265. § (1) bekezdése szerint. Az alperesnek még az alapeljárásban Név2 és Név4 ügyvédek tanúkénti meghallgatása érdekében volt bizonyítási indítványa, amit az elsőfokú bíróság valóban nem teljesített, de az ebben a megismételt eljárásban, arra tekintettel, hogy az alperes előadása szerint a tanúknak mely tényekről van tudomásuk (az átvilágítás eredménye), nem volt releváns, és az alperes a tárgyalás berekesztése előtt a tanúbizonyítás elmaradását nem is kifogásolta.

- [23] A felperes indítványára meghallgatott tanú1, szakszervezeti tisztségviselő, tanú2, iparkamarai titkár, tanú3, a cég1 értékesítési vezetője és tanú4, a helység2 közlekedési cég vezetője tanúvallomásával a bíróság teljeskörűen képet kapott arról, hogy a Facebook bejegyzéssel a felperest milyen jellegű nemvagyoni hátrányok érték. A tanúk vallomásából kirajzolódott, hogy a felperes a közösségi közlekedés viszonylag szűken vett szakmai körén belül jó szakmai hírnévnek örvendett, jó szakembernek tartották, és azok a tények, amiket a Facebook bejegyzésből az azt olvasók, vagy arról tudomást szerzők megismertek, befolyásolták ezt a szakmai hírnevet. A felperes megítélése változott, részben negatív irányban, részben pedig távolságtartók lettek vele szemben azok a cégvezetők, akiknél a munkaviszonya megszüntetése miatt munkát keresett. Bizonyított, hogy csak több év elteltével talált munkát a Zrt.1 társaságnál, ami tanú3 tanúvallomásából kitűnően szakmai visszalépés volt számára az alperesnél betöltött pozíciójához, illetőleg a szaktudása alapján elérhető állásokhoz képest.
- [24] Az, hogy mindez a felperes személyes megítélését – családjára, baráti körére kiterjedően – érintette, egészségi állapotát az alperes jogsértése miatt kialakult stresszhelyzetre is figyelemmel befolyásolta, köztudomásúként elfogadható körülmény a nemvagyoni hátrányok között a bírói gyakorlat alapján (BDT2019. 4041.). A másodfokú bíróság rámutat arra, hogy a felperes ezzel kapcsolatos tényállításait az alperes az elsőfokú eljárásban még nem vonta kétségbe, első ízben a fellebbezésében kezdte vitatni.
- [25] Az elsőfokú bíróság a felek perbeli nyilatkozatai mellett a bizonyítás eredményét a Pp. 279. § (1) bekezdésnek megfelelően mérlegelte, számba vette, és súlyuknak megfelelően értékelte a felperest a jóhírnevének megsértése miatt ért nemvagyoni hátrányokat.
- [26] Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a kompenzáció mellett a sérelemdíjnak létezik a gyakorlatban egy megelőző funkciója is, ami a jelen esetben a megalapozatlan tények, híresztelések jövőbeni posztolását, közzétételét hivatott megakadályozni (BDT2019. 4015.). E kompenzációs és prevenciós célok együttes figyelembevételével egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azzal a következtetésével, hogy 5.000.000 forint az az összeg, ami sérelemdíjként szükséges és arányos a felperes ért nemvagyoni hátrányok kiküszöböléséhez.
- [27] Ezekre az indokokra figyelemmel helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján.
- [28] A pernyertes felperes részéről a másodfokú eljárásban költség nem merült fel, ezért annak viseléséről rendelkezni nem kellett. Az alperes – bár erre a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos volta miatt nem lett volna köteles – előzetesen megfizette a fellebbezési eljárás illetékét, amit pervesztességre tekintettel maga visel a Pp. 83. § (1) bekezdéséből és a Pp. 102. § (1) bekezdéséből következően.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vagyicska Petra s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró