



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.915/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Stefancsik Márta előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Gyöngy Mónika ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: képviselő főosztályvezető
(Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali
Főosztály Földügyi Osztály,
cím4)

Felperesi érdekelt: felperesi érdekelt
(cím5)

Alperesi érdekelt: Nemzeti Agrárgazdasági Kamara
(cím6)

Alperesi érdekelt képviselője: Dr. Mikó Ügyvédi Iroda, jogi képviselő1 ügyvéd
(cím7)

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott határozat
bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 17. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Budapest
Környéki Törvényszék 102.K.703.184/2020/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperesi érdekelt, mint eladó és a felperes adásvételi szerződést kötöttek a per tárgyát képező helységi helyrajzi számú helyrajzi számú ingatlanra. A szerződés alperes által kifüggesztésre, majd levételre került. Egy, a perben nem álló személy (a továbbiakban: vevő) elfogadó nyilatkozatot, elővásárlási jog gyakorlására irányuló nyilatkozatot nyújtott be. Az alperes a 578.421/2020. számú határozatában az ingatlant a felperesi érdekelt és a vevő között hagyta jóvá.

Az elsőfokú ítélet

[2] A felperes a határozattal szemben keresetlevelet terjesztett elő, melyben az alperesi határozat megváltoztatását és a szerződés vele szemben történő jóváhagyását kérte.

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan az ítélet megváltoztatását, az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Részletesen megjelölte a megsértett jogszabályokat, kifejtette a jogséttéssel kapcsolatos álláspontját.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelmében azonban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének egyetlen pontját sem jelölte meg, a kérelem befogadási okát nem közölte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[7] A Kp. 115. § (1) bekezdése értelmében a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A 117. § (5) bekezdése pedig kimondja, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[9] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére tehát kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésben megjelölt valamelyik eset fennáll. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához ezért nem elegendő csupán azon jogszabályhelyekre hivatkozni, melyeket az elsőfokú bíróság a felperes álláspontja szerint jogerős ítéletében megsértett, hanem meg kell jelölni azon okokat is, amik alapján a jogorvoslati kérelem befogadását kéri. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

[11] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okot sem konkrét törvényhelyre, sem tartalma szerint, annak szövegére hivatkozással nem jelölt meg. A Kúriának ebben az esetben hiánypótlás kibocsátásra nincs jogszabályi lehetősége, ezért a Kp. 117. § (4) bekezdésére hivatkozással a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

Záró rész

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2021. szeptember 23.

Dr. Márton Gizella s.k.
s.k.

a tanács elnöke

Dr. Stefancsik Márta s.k.

előadó bíró

Dr. Darák Péter

bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő