

Balassagyarmati Törvényszék

14.B.153/2019/62. szám

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2020. február 27., 2020. június 25., 2020. szeptember 30. és 2021. január 19. napján megtartott nyilvános tárgyalás eredményeképpen, 2021. január 26. napján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A 2018. június hó 13. napjának 11 óra 00 percétől őrizetben, 2018. június 15. napjától letartóztatásban lévő

Terhelt1 I. rendű vádlott – aki születési adatok napján született, anyja neve: egyéb név, magyar állampolgár, lakcíme: Cím1 szám, személyazonosító igazolványának száma: igazolvány szám -

b ű n ő s: kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176. § (1) és (3) bekezdés).

Ezért őt a bíróság 6 (hat év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre, a közügyektől 7 (hét) év eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék a vádlott által 2018. június 13. napjától a mai napig fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

Terhelt2 II. rendű vádlott – aki születési adatok1. napján született, anyja neve: egyéb név1, magyar állampolgár, lakcíme: Cím4 szám, személyazonosító igazolvány száma: igazolvány szám1 -

b ú n ö s: kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176. § (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság 3 (három) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre, a közügyektől 4 (négy) év eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap bocsátható feltételes szabadságra.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.17/2020. tételszám alatti 6. sorszám alatti cigarettás doboz, 7. sorszám alatti nejlonzacskó, 12. sorszám alatti cigarettás doboz lefoglalását megszünteti és megsemmisítését rendeli el. A 20. sorszám alatti zárt nejlontasak, a 21. sorszám alatti zárt nejlontasak, a 23. sorszám alatti zárt nejlontasak, 25. sorszámú mobiltelefon lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli Terhelt1né Cím1 szám alattilakos részére. A 22. sorszám alatti fehér por lefoglalását megszünteti és megsemmisítését rendeli el. A 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32. és 38. sorszám alatti készpénzre vagyonekobjást rendel el. A 36. sorszám alatti mobiltelefon lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli Terhelt2 II. rendű, a 37. sorszám alatti mobiltelefon lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli Terhelt1 I. rendű vádlott részére.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből az I. rendű vádlott 1.432.186 (egymilliónégyszázharminckettőezer-egyszáznyolcvanhat) forintot, a II. rendű vádlott 320.987 (háromszázhuszezer-kilencszáznyolcvanhét) forintot köteles megfizetni az államnak, míg a felmerült további 461.200 (négy százhatvanegyezer-kettő száz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Indokolás

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.68/2018/50.BTÖ. számú vádiratával emelt vádat Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette, és Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt.

[2] A törvényszék a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján lényegében a vádiratban foglalt történeti tényállást állapította meg az alábbiak szerint.

[3] Terhelt1 I. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik. Nős családi állapotú, két kiskorú gyermeke van. Letartóztatása előtt cégvezetőként dolgozott, havi jövedelme 250.000 forint volt. Vagyontalan. Büntetve volt. A Pásztói Városi Bíróság a 2010. szeptember 7. napján jogerős B.55/2010/3. számú ítéletével a 2009. október 21. napján elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette miatt 1 év börtönre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

[4] Terhelt2 II. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, élettársi kapcsolatban él. Egy kiskorú gyermeke van, szakképzettséggel nem rendelkezik. Az éptőiparban dolgozik, havi 400-500.000 forint volt a fizetése. Vagyontalan. Büntetve volt. A Salgótarjáni Városi Bíróság a 2000. október 5. napján jogerős B.584/2000/2. számú ítéletével a 2000. március 21. napján elkövetett lopás büntettének kísérlete, s más bűncselekmények miatt 10 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása elrendelésre került. A Salgótarjáni Városi Bíróság a 2001. november 15. napján jogerős B.859/2000/13. számú ítéletével a 2000. májusában elkövetett 14 rendbeli lopás büntette miatt 1 év 2 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása elrendelésre került. A Gyöngyösi Városi Bíróság a 9.B.48/2004/30. számú ítéletével – mely a Heves Megyei Bíróság Bf.252/2005/73. számú határozatával 2006. március 17. napján emelkedett jogerőre – a 2004. február 18. napján elkövetett rablás büntette miatt 2 év börtönre és a közügyektől 3 év eltiltásra ítélte. A Salgótarjáni Járásbíróság a 2016. április 7. napján jogerős 4.Bpk.114/2016/2. számú ítéletével a 2014. február 20. napján elkövetett hamis vád vétsége miatt 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[5] Terhelt1 I. rendű vádlott régebb óta – de pontosabban meg nem határozható ideje – foglalkozik kokain típusú kábítószer-kereskedelemmel, anyagi haszonszerzés céljából.

Az I. rendű vádlott a 0,7 grammos kiszerelésű kokaint 18.000 forintért vásárolta és 20.000 forintért értékesítette, míg az 1 gramm eladási ára 25.000 forint volt. Terhelt1 I. rendű vádlott a beszerzési forrásától egy alkalommal 100-200 gramm mennyiséget rendelt, és azt értékesítést nem csupán maga végezte, hanem erre a célra 4-5 embert foglalkoztatott, köztük Terhelt2 II. rendű vádlottat. Részükre a kábítószer személyesen vagy úgy adta át, hogy hétfőként a postaládájukba dobta, majd következő hét közepén begyűjtötte az értékesítésből befolyt pénzt.

[6] Terhelt1 az általa beszerzett kábítószerből 2018. március 8.-án nettó 9,92 grammot, 2018. március 22.-én nettó 32,5 grammot, 2018. április 17.-én nettó 35,4 grammot értékesített összesen 1.750.000 forintért a cím18 szám alatti étterem. Az értékesített kábítószer hatóanyag tartalma 33,24 gramm.

[7] A 2018. április 17.-én értékesített kokain glutamint is tartalmazott. A vevő ezen vásárlást követően a minőség miatt reklamált, mire Terhelt1 I. rendű vádlott azt az ajánlatot tette neki, hogy minden megvásárolt 10 gramm után 1 grammot ingyen ad.

[8] Az I. rendű vádlott 2018. június 13.-án helységnevl további, nettó 66,58 gramm kokain típusú kábítószer értékesített 1.500.000 forint értékben, melynek hatóanyag tartalma 29,32 gramm.

[9] A kokain a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja szerint kábítószernek minősül.

[10] A Terhelt1 által értékesített összes kábítószer hatóanyag tartalma 62,56 gramm, amely a Btk. 461. § (3) bekezdés a) pontja szerint meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát.

[11] Terhelt2 II. rendű vádlottat több fogyasztó – köztük tanúl – telefonon kereste meg azért, hogy tőle leggyakrabban „izé”-ként megnevezett kokain típusú kábítószerrel rendeljen. Terhelt2 II. rendű vádlott a vásárlók megrendeléseit követően Terhelt1 I. rendű vádlottal vette fel a kapcsolatot, majd, amikor az I. rendű vádlott jelezte, hogy a kábítószer a rendelkezésére áll, Terhelt2 II. rendű vádlott azt átvette, majd a vásárlóknak, megrendelőknek átadta, a befolyt pénzzel Terhelt1 felé kellett elszámolnia.

[12] A II. rendű vádlottnál 2018. június 13.-án tartott házkutatás során tőle lefoglalt bűnjelek közül a tasakok és tasakdarabok, valamint alufólia darab felületén található anyagmaradványok amfetamint és kokaint tartalmaznak, melyek össz mennyisége nem éri el a csekély mennyiség felső határát.

[13] Az amfetamin a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja szerint szintén kábítószernek minősül.

[14] A törvényszék a tényállást a vádlottak tagadásával szemben a bizalmi vásárlások végrehajtása során beszerzett adatok, a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés adatai, a titkos adatszerzés során beszerzett adatokról készült kivonatok, a lefoglalásokról készült jegyzőkönyvek, az igazságügyi orvos- és vegyészszakértői vélemények, az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemények és a hívásforgalmi adatok alapján állapította meg.

[15] Terhelt1 I. rendű vádlott az eljárás során végig tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. A gyanúsítás ellen panasszal élt, melyet a Nógrád Megyei Főügyészség – mint alaptalant – elutasított. A nyomozás során érdemi vallomást nem tett, a tárgyaláson pedig a fedett nyomozó eljárásának jogszerűségét vitatta.

[16] Terhelt2 II. rendű vádlottat első gyanúsított kihallgatása során a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklása vétségével gyanúsították meg. Ezen cselekmény elkövetését a II. rendű vádlott elismerte, azonban a később terhére rótt, Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntetett végig tagadta.

[17] Első kihallgatásakor elmondta, hogy a lakásán lefoglalt anyagot ő kokainként vásárolta, arról nem kívánt nyilatkozni, hogy kitől. 1 vagy 2 gramm lehetett, amit lefoglaltak, annyit szokott vásárolni, grammját 15.000 forintért. Korábban folyt ellene eljárás kokain fogyasztás miatt, elterelésen is részt vett, majd több évig nem fogyasztott kábítószerrel és 2017. évtől kezdve ismét változó rendszerességgel fogyasztott ilyen szert. Emellett kábítószernevet is fogyasztott. A telefonok hívás tartalmának elétárása után úgy nyilatkozott, hogy az „izé” nem kábítószerrel jelent. A borral kapcsolatban elmondta, hogy nem tudja, milyen borról

van szó. A tárgyaláson tagadta, hogy ő Terhelt1től bármikor vásárolt volna kábítószer, illetőleg kábítószer tovább értékesítette volna.

[18] A tárgyalási szakaszban írásbeli vallomást tett. Ebben változatlanul fenntartotta, hogy a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklása vétségét elkövette, de továbbra is kijelentette, hogy Terhelt1 I. rendű vádlottól kábítószer soha nem vásárolt és nem vett át. A rögzített telefonos beszélgetéseikkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a barátaival történő kommunikáció során több alkalommal szleng kifejezéseket használtak. Beszélgetéseikben gyakran használták az „izé”, „süti” stb. kifejezéseket, mely szavakat néhány esetben egyedi jelentéssel ruházták fel. Az „izé” kifejezés számos jelentéssel bírt, de álláspontja szerint a kokainnal azonosítani nem lehet.

[19] A Terhelt1rel folytatott telefonbeszélgetéseivel kapcsolatban elmondta, hogy itt az „izé” a kábítószer név nevezetű vágyfokozó szer jelenti. Ez a szer Magyarországon forgalomba nem hozható, azonban külföldről be lehet szerezni. Ez a szer használható tableta, por, pezsgőtableta, zselé formában is. Barátaival korábban testépítő edzéseket végzett, s ilyenkor szteroidokat is szedett, de annak mellékhatásával nem számolt. Ezért volt szüksége kábítószer név használtára. Ezért Terhelt1től megrendelte ezt a szer, majd adott barátainak, többek között tanú1 és tanú2 is. Amikor por formában állt rendelkezésre, azt az orron keresztül kellett felszívni. Ha tableta állt rendelkezésére, azt összetörte és por formájában szívtá fel. Kijelentette, hogy jelenleg kábítószer már nem fogyaszt, próbál egészséges életet élni. Ezen vallomása elétárása után azt fenntartotta.

[20] A bizonyítékok között rendelkezésre áll a fedett nyomozó által az álvásárlás során készített hangfelvétel, illetve az erről készült jelentések. A 2018. március 8. napján készült 29718/743-145/2015.Tük. számú jelentés lényege szerint a fedett nyomozó ezen a napon cím18 szám alatt lévő étterem2 vett részt találkozáson a egyéb név2 keresztnévű célszeméllyel (Terhelt1 I. rendű vádlott). Közölte Terhelt1rel, hogy amit a múltkor adott kokaint, az nagyon jó volt. Az I. rendű vádlott erre azt válaszolta, hogy nem mindig szokott ilyen lenni, mert van gyengébb is. Megkérdezte az I. rendű vádlottól, hogy milyen lehetőségek lennének. Terhelt1 elmondta, hogy már régóta megvan ez a vonala (kokain beszerzés), de van, amikor ilyen, van, amikor olyan a minőség. Részletezte is, hogy korábban nem ízlett az embereknek, ami volt, mert nagyon erős volt. A fedett nyomozó arra kérdésére, hogy milyen időközönként lehetne vásárolni, Terhelt1 annyit mondott, hogy szóljon, majd megmondja. Az árral kapcsolatban Terhelt1 úgy nyilatkozott, hogy 0,7 grammot tud adni 20.000 forintért. Azzal folytatta, hogy neki 18.000 forintért hozzák és az 1 grammot 25.000 forintért adja. A rendszerességgel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy van olyan embere, aki minden héten visz 10 grammot. Elmondta még, ha változik az anyag minősége vagy ki fog fogyni, akkor van másik. Amikor a beszélgetés lezajlott, Terhelt1 megkérdezte a fedett nyomozótól, hogy most venne-e, amire a fedett nyomozó válaszolta, hogy persze. A fedett nyomozó 10 grammot kért, amire Terhelt1 azt válaszolta, hogy most csak 4 adag 0,7 grammos van nála, de elmegy érte és mindjárt visszajön. Egy átlátszó nejlon tasakban 10 gramm mennyiségnek tűnő fehér színű port átadott, ezért a fedett nyomozó 250.000 forintot fizetett Terhelt1nek. Telefonszámot is cseréltek, majd abban egyeztek meg, hogy ha a fedett nyomozó felhívja Terhelt1t, annyit kérdez tőle, hogy otthon lesz-e vagy nem. Ha erre igen a válasz, akkor van kokain. Ezután azt kérdezi majd tőle, hogy hozzon-e bort, és az üveg mennyisége jelzi, hogy hány grammot szeretne.

[21] 2018. március 18.-án Terhelt1 a fedett nyomozó hívásaira nem reagált, de később visszahívta őt. A fedett nyomozó rákérdezett, hogy mennyi lehetne, amire Terhelt1 azt kérdezte, hogy lehet annyi, mint múltkor. Majd azt mondta, hogy lehet 20 vagy 30 üveg is. 2018. március 20.-án ismét telefonbeszélgetésre került sor a fedett nyomozó és Terhelt1 között. Ekkor a fedett nyomozó mondta, hogy a múltkori mindenkinek nagyon ízlett, erre az I. rendű vádlott azt mondta, hogy akkor lehet 30 is. A találkozóra 2018. március 22.-én került sor. Ekkor Terhelt1 elmesélte, hogy 4-5 embere van, akik a terjesztői, s úgy szokott nekik kábítószer elosztani, hogy hétvégén, pénteken elmegy feljűk, bedobja a kábítószer a postaládájukba, a következő héten szerdán-csütörtökön pedig megy a pénzért. Amikor ezt megbeszélték, annyit mondott, hogy mindjárt jön, hozza az „izé”-t. Terhelt1 elmondta még, hogy a felső kapcsolatától ő sem mer sokat elhozni, csak 100-200 grammot egyszerre. Ekkor Terhelt1 átadott 30 gramm kokaint, melyért a fedett nyomozó 750.000 forintot fizetett.

[22] 2018. március 26.-án a fedett nyomozó felhívta Terhelt1t, aki annyit mondott, hogy visszahívja. 2018. április 12.-én a fedett nyomozó ismét felhívta Terhelt1t, hogy április 17.-én tudnának találkozni. Kérdezte, hogy mennyit vihetne, amire Terhelt1 azt mondta, annyit, mind múltkor. A fedett nyomozó rákérdezett, hogy ez abból a hordóból lesz-e, mint a múltkor és hogy mások nem panaszkodtak-e. Terhelt1 azt válaszolta, hogy a múltkori valóban nem volt olyan jó, mások is szóltak, de most új van, még ő sem tudja, milyen.

[23] A 2018. április 17.-ei találkozás során a korábban átadott kábítószerrel kapcsolatban Terhelt1 azt mondta, hogy aki hozta neki a kábítószer, nem mondta, hogy ez gyengébb. De be lett rakva a többi közé és el lett adva, akkor szóltak mások. Ekkor Terhelt1 felajánlotta, hogy nála van most 3 db 10 grammos kábítószer, figyelemmel a kábítószer minőségére minden 10 grammhoz hozzátesz 1 grammot. Ez érvényes a korábban adott 30 grammra is, így pluszban 6 grammot adott át. Azzal folytatta, hogy az egyik haverja, akinek heti szinten hoz 10 gramm kokaint, azt mondta neki, hogy ez sokkal jobb, mint az előző volt. Ekkor a fedett nyomozó 30 gramm kokainért 750.000 forintot fizetett ki.

[24] 2018. június 13.-ára beszéltek meg a következő találkozást. Ekkor az I. rendű vádlott 66 gramm kokaint adott át a fedett nyomozónak, 1.500.000 forintért. A pénz átadásakor még Terhelt1 közölte, hogy elég merész ott, adott helyen átadni a cuccot, mivel ekkora mennyiségért – ha jól tudja – 5-15 év vagy életfogytiglan járna neki.

[25] Rendelkezésre áll továbbá a telefonbeszélgetésekkel kapcsolatos bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés adatai. Többek között e szerint 2018. február 25.-én Terhelt2 hívta Terhelt1t. Terhelt2 elmondta, hogy az „izé” itt maradt nála, nem jött be érte este. Ha nem nyúl hozzá, akkor visszaadja. Nem kell vissza pénz, majd levonják. Ő nem nyúlt hozzá.

[26] 2018. március 4.-én Terhelt2 hívta Terhelt1t. Terhelt1 érdeklődött, hogy elment-e vagy el se ment, amit elvitt. Terhelt2 nem-mel felelt, közli, hogy ott van nála.

[27] 2018. március 16.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t és kéri, hogy tegyen már be egy „izét”, hogy ne kelljen már érte lemennie.

[28] 2018. március 18.-án szintén Terhelt2 hívta Terhelt1t, mely szerint a sógora, egyéb név9 menni fog hozzá, adjon már neki egyet, mert már nem akar szaladgálni.

[29] 2018. március 18.-án egy egyéb név8 nevű férfi hívja Terhelt1t, megkérdezi, hogy hány „üveggel” lehet. Terhelt1 szerint annyi lehet, mint a múltkor, de lehet több is 20-30-ról egyezkednek, majd a férfi 20-at mond.

[30] 2018. március 20.-án Terhelt1 hívta Terhelt2et, arról beszéltek, hogy csütörtökön 1-re jön a gyerek, akinek a múltkor adott 10 liter bort és most 30 kell neki.

[31] 2018. március 20.-án szintén a egyéb név8 nevű személy hívta Terhelt1t, a literről egyezkednek. Terhelt1 végül azt mondja, hogy legyen 30.

[32] 2018. március 23.-án Terhelt2 hívta Terhelt1t. Terhelt1 mondja, hogy jöjjön le. Terhelt2 kérdezi, hogy ott van-e nála az „izé”, amire Terhelt1 igen-nel felel.

[33] 2018. március 25.-én Terhelt2 hívta Terhelt1t, majd Terhelt2 mondja, hogy ezek hívogatták, tudja, hogy ez lesz, miért nem vesz akkor ötöt.

[34] 2018. március 25.-én a egyéb név8 nevű személy hívja Terhelt1t, mondta neki, hogy hívták a kocsmáros barátai és mondják, hogy nem ugyan az a hordó.

[35] 2018. március 28.-án tanú10 nevű férfi hívja Terhelt2et, s megkérdezi, hogy tudna-e intézni azt a „pezsgőtablettát”, amit a múltkor is adott neki. Terhelt2 válaszolja, hogy nem tud, szólt már az illetőnek, de nincsen. tanú10 nevű férfi szerint ez a legjobb, mert semmi baja nincs tőle.

[36] 2018. március 28.-án Terhelt1 felhívja tanú9 előfizetését, melyen egy férfihang jelentkezik. A férfi közli, hogy Terhelt2 sincs egy forintja sem, melyre a nyakát rá merné tenni. Terhelt1 közli, hogy valaki odaadott neki, mert 60.000 forinttal jön neki, ugyanis vitt valahová „izét”.

[37] Ugyanezen a napon Terhelt1 hívja Terhelt2et, s megkérdezi, hogy a 60-at odaadták-e már. Terhelt2 közli, hogy nem, mert az embert kirabolták.

[38] 2018. április 4.-én Terhelt2 hívja Terhelt1t. Terhelt1 megkérdezi Terhelt2et, hogy otthon lesz-e. Terhelt2 közli, hogy igen, majd megkéri Terhelt1t, hogy hozzon már „egy izét”, de „nem nekem kell”.

[39] 2018. április 11.-én Terhelt2 hívja Terhelt1t. Közli, hogy még olyan sincs, mint az „izé”, „Az orromból is úgy kell kiszedni, össze van tapadva, tudod, az orromba”. Nem jó, kéri Terhelt1t, hogy majd mondja nekik. Terhelt1 nyugtázza.

[40] Ugyanezen a napon Terhelt1 felhívja Terhelt2et, s kérdezi, hogy ami leesett a földre, az sem volt jó? Terhelt2 szerint az sem, s elmondja, hogy direkt „szétizélte”, de az se jó. Még olyan sincs, mint az az „izé”. Terhelt2 elmondja, hogy szerinte tett hozzá „izét”, majd megkérdezi, hogy már az is össze van keverve a másikkal. Terhelt2 szerint túl sok van hozzátevé.

[41] 2018. április 14.-én Terhelt1 hívja fel Terhelt2et és közli, hogy beszélt egyéb név3, aki azt mondta, hogy jó az „izé”, jobb, mint az előző. Terhelt1 tájékoztatja, hogy „a gyerek” is jön holnap, az „izé”. Terhelt2 azt tanácsolja, hogy adja oda neki akkor azt. Terhelt1 közli, hogy abból ad, ami „kutyulva” van.

[42] 2018. április 20.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t. Terhelt1 kérdésére közli, hogy csinálja a hétvégi „izét”, most készíti egyéb név3 a „desszertet”.

[43] Ugyanezen a napon Terhelt1 hívja Terhelt2et. Terhelt2 megkérdezi, hogy mit mondtak helységnev az „izére”. Terhelt1 szerint nem szóltak még. Egy egyéb név4 nevű férfi mondta, hogy neki jobb. egyéb név4 szerint van egy kis utóíze, de jobb, mint a másik, gázolajosabb.

[44] 2018. április 21.-én Terhelt2 hívja Terhelt1t, akinek elmeséli, hogy tanú2, egyéb név5 kell majd egy, valakinek intézni akar.

[45] 2018. április 27.-én Terhelt1 hívja Terhelt2et. Terhelt2 közli, hogy mindjárt jönnek egyéb név6 és megy nemsoká. Kérdezi Terhelt2 Terhelt1t, hogy van-e „izélve”, vagy kell-e „izélni”. Kéri Terhelt1t, hogy úgy csinálja, hogy neki is jó legyen. Hozzáteszi, nem tudja, mennyi kell neki. Ezt követően Terhelt2 felhívja Terhelt1t és közli vele, hogy 4 kell, úgy csinálja, hogy „izé, tudod”.

[46] 2018. április 28.-án Terhelt1 hívta Terhelt2et. Terhelt2 jelzi, hogy megy mindjárt hozzá, mert hívták megint. Terhelt1 megkérdezi, hogy ugyanazokról van-e szó. Terhelt2 igen-nel felel. Hajnalban is hívták, hogy nem lehetne-e. Terhelt1 szerint minden egyes alkalommal ez van. Terhelt2 úgy gondolja, ha az illető milliomos, akkor vegyen tízet. Ha szórakozni akar, akkor nemcsak 80-at fizet ki, hanem kifizeti a 150-et is. Meséli, hogy az illetőkhöz csatlakoztak egyéb név7 is, akik hívták éjszaka és megköszönték a segítséget, de Terhelt2 közli, hogy ilyenkor már nem tehet semmit.

[47] 2018. április 28.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t. Terhelt2 kéri, hogy csináljon „egy ötöst és hat legyen belőle”. Terhelt1 nyugtázza.

[48] 2018. április 30.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t, s kéri, hogy menjen a étterem2 és hozzon egyet.

[49] 2018. május 4.-én Terhelt2 hív egy férfit, s kéri, hogy hozzon neki 5 „izét”, kifizeti. Terhelt2 rákérdez, hogy tud-e, mert ha nem, hívja az emberét és szerez onnan.

[50] 2018. május 12.-én Terhelt2 hív egy férfit és a férfi kérdezi, hogy tud-e ma rájuk gondolni. Terhelt2 kérésére tanú1 elmondja, hogy csak kettő kell. Ezt követően a férfi hívja Terhelt2et, kéri, hogy ha megy, akkor ne kettőt, hanem hármat hozzon. Terhelt2 szerint már megbolondítják, végül rábeszéli tanú1, hogy négyet vegyen. tanú1 ebben benne van. Ezt követően Terhelt2 hívja Terhelt1t, kérdezi, hogy hol van. Terhelt1 közli, hogy mindjárt ott, ahol kell, majd tanú1 hívja Terhelt2et és mondja neki, hogy a megbeszélthelyen van. Kicsivel később tanú1 ismét felhívja Terhelt2et, amikor Terhelt2 közli, hogy várja az embereit, 5 perc múlva tud indulni. Majd Terhelt2 hívja tanú1 és kéri, hogy jöjjenek a kútra. Ezt követően tanú1 felhívja Terhelt2et, közli, hogy csatlakozott egyéb név6. Terhelt2 kérdőre vonja tanú1, hogy miért nem szólt előbb egy órával, segítene, de ilyenkor már nem éri el.

[51] 2018. május 16.-án Terhelt1 hívja Terhelt2et. Terhelt1 elmeséli, hogy tanú7 írt, de nem írt neki vissza. Terhelt2 mondja, hogy hívja fel, tudja, hogy hárommal megy Terhelt1nek. Terhelt1 jelzi, hogy nem ad már.

[52] 2018. május 26.-án a tanú1 néven bemutatkozó férfi hívja Terhelt2et, s kérdezi, hogy tud-e beszélni megint a „faszival”. Terhelt2 közli, hogy igen, s kérdezi, hogy mennyi kell. tanú1 közli, hogy „négyes”. Terhelt2 mondja, hogy majd le kell jönni érte, amit tanú1 nyugtáz.

[53] 2018. május 26.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t és kérdezi, hogy jön-e. Terhelt1 igen-nel felel. Terhelt2 közli, hogy „egyet izéljél még”.

[54] 2018. május 29.-én szintén Terhelt2 hívja Terhelt1t, s megkérdezi, hogy átmegy-e hozzá. Terhelt1 igen-nel felel, majd Terhelt2 kéri, hogy hozzon egyet neki.

[55] 2018. június 1.-jén Terhelt2 hívja Terhelt1t, azzal, hogy nagyon tetszik neki, rendesen marja, amikor megy lefelé az a „bűdös íz”.

[56] 2018. június 2.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t. Terhelt1 közli, hogy pörgés van, „nekem hétvégén van a munka”. Terhelt2 kéri, hogy menjen hozzá, valamint kérdi, hogy abból az „izéből” vitt-e nekik. Terhelt1 erre pozitív választ ad. Terhelt1 mondja, hogy megvárta, míg azt mondja az illető, hogy jobb, mint a másik. Terhelt2 kéri, hogy jöjjön be, emezek is hívták, hogy jönnék, majd hozzon át „izét”. tanú1ka kérdezte, hogy elbírja-e hozni. Terhelt2 közölte neki, hogy elhozhatja, de már 400.000 forinttal megy neki. Ismét megemlíti, hogy mennek hozzá, kell kettő, amit Terhelt1 nyugtáz.

[57] 2018. június 3.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t, s közli, hogy nem jöttek ezek. Terhelt2 megkérdezi, hogy otthon van-e az anyósa, amire Terhelt1 közli, hogy de nincs oda kitéve a „geci”, nincs oda kitéve, ahová szokta. Terhelt2 elmondja, hogy nem hagyja békén egy nő, nem akar vele szemtelen lenni, Timi a keresztnéve és kéri, hogy hozzon egyet. 40 itt van, mert az elvette tőle.

[58] Ugyanezen a napon Terhelt1 hívja Terhelt2et, hogy volt-e, amire Terhelt2 igen-nel felel. Terhelt1 érdeklődik, hogy mit mondtak az „izére”. Terhelt2 közli, hogy nem volt, úgy akarták, hogy Terhelt2 vigye és majd letudják, így nem vitte nekik. Terhelt1 meséli, hogy a

verebélyiek is zaklatják, ha nem megy hozzájuk, akkor 200 tartozás bukja. Terhelt1 szerint szemtelenek, ha be vannak izélve. Terhelt2 közli, hogy annyit mondott a nőnek, hogy helységnev2be kellett lemennie, de a nő megemlítette Terhelt1t. Terhelt1 közli, hogy kettőt-hármat kértek tőle, „személyek akciót” kértek tőle, de csak akkor adna, ha egyből fizetnének. Terhelt2 úgy látja, hogy ezek milliárdos gecik, 65-öst rendelnek és még filléreskednek. Terhelt1 elmondja, hogy egész héten nem szóltak neki.

[59] 2018. június 3.-án Terhelt1 hívja Terhelt2et. Terhelt2 kéri Terhelt1t, hogy hozzon hármat, mert tanúléknál áldozás van. Terhelt1 mondja, hogy nemsokára megy. Terhelt2 közli, hogy akkor hármat.

[60] 2018. június 4.-én Terhelt1 hívja Terhelt2et. Terhelt2 közli, hogy ha tanú1 felkel és ír, akkor szól neki. Kettő nála van, ha megy felé, akkor beadja. Terhelt1 közli, hogy helységnev1 van. Terhelt2 kérdezi, hogy akkor beugrik-e érte, ami megmaradt. Terhelt1 szerint majd visszafelé. Egy férfi hívja Terhelt2et, közli, hogy beszéltek egyszer, ezt a dolgot, amikor még itthon volt, megy-e még, tud-e segíteni hétvége felé. Terhelt2 erre pozitív választ ad, a férfi érdeklődik, hogy mikor kell szólnia, neki pénteken vagy szombaton kell. Terhelt2 kérdi, hogy péntek délelőtt szóljon, majd kérdezi, hogy mennyi, amire egy a válasza, meg szeretné tudni, hogy jó-e. Terhelt2 szerint jó.

[61] 2018. június 6.-án Terhelt1 hívja Terhelt2et. Kérdezi, hogy otthon van-e, ha igen, hozzon neki egyet.

[62] Ugyanezen a napon Terhelt2 hívja Terhelt1t, s érdeklődik, hogy jön-e még helységnev1 felé. Terhelt1 nem szeretne, erre Terhelt2 kéri, hogy menjen, mert jönnek tanúlék.

[63] 2018. június 8.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t. Terhelt2 elmondja, hogy most hívta egyéb név6 de már nem megy vissza. Hozzáteszi, hogy majd jönnek érte és leszaladnak. Kéri, hogy tegyen a kuka alá kettőt. Terhelt1 nyugtázza.

[64] 2018. június 8.-án Terhelt2 hívja Terhelt1t és közli, hogy hármat tegyen oda, 10 perc múlva ott lesz. Ezt Terhelt1 nyugtázza.

[65] Az ügyben kihallgatott tanúk tagadták, hogy ők bármikor is kábítószerrel vásároltak volna akár Terhelt1 I. rendű, akár Terhelt2 II. rendű vádlottaktól. A telefonbeszélgetések anyagának tanúk elé tárása után úgy nyilatkoztak, hogy nem emlékeznek ezen beszélgetésekre, továbbá azt, hogy amiről szó volt, az nem kábítószerrel kapcsolatos. Kijelentették, hogy nincs tudomásuk arról, hogy akár az I., akár a II. rendű vádlott kábítószer kereskedéssel foglalkozott volna. Egyedül tanú11 nyilatkozott arról, hogy hallomásból van tudomása, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott kokaint árusít. Konkrét személyt azonban nem tudott megnevezni, aki drogot vásárolt volna Terhelt1től.

[66] A Terhelt1 által a fedett nyomozónak átadott kábítószer hatóanyag tartalmának megállapítása érdekében a nyomozás során igazságügyi vegyész szakértő kirendelésére került sor. A szakértő megállapította, hogy a 2018. március 8. napján átadott kokain hatóanyag

tartalma 3,94 gramm, a 2018. március 22. napján átadott kokain hatóanyag tartalma 14,11 gramm, a 2018. április 12. napján átadott kokain tiszta hatóanyag tartalma 15,19 gramm, míg a 2018. június 13. napján átadott kokain tiszta hatóanyag tartalma 29,32 gramm. Ezt azt jelenti, hogy a Terhelt1 által a fedett nyomozónak értékesített összes kábítószer hatóanyag tartalma 62,56 gramm.

[67] Terhelt1 I. rendű vádlott vonatkozásában a nyomozás során igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény is készült. Az igazságügyi elmeorvos szakértő megállapította, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott nem elmebeteg, nem gyengeelméjű, érdemi, szellemi hanyatlásban nem szenved, s olyan szervi elváltozása sincs, mely időnként tudatzavart állapotokkal járna együtt. Eddigi életvezetése a beilleszkedés kamaszkori, felnőttkori zavarával, önsorsrontó tendenciákkal, öntörvényűséggel, a felelősség elhárítás szándékával, nárcisztikus vonásokkal, a morális etikai fűrendszer lazaságával, kriminális cselekményekre való hajlammal, szociopátiás jellegzetességekkel jellemezhető, kevert személyiségzavarra utal, mely az utóbbi időben egyensúlyi állapotban volt. Megállapítható, hogy az I. rendű vádlott a cselekmény idején sem szenvedett olyan kóros elmeállapotban, mely képtelenné tette volna arra, vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye következményét felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

[68] Terhelt2 II. rendű vádlottól lefoglalásra került 2 db gyűrött alufólia, összegyűrt alufóliában darabos fehér színű por, illetőleg simítózárás műanyag tasakok, illetőleg tasakdarabok. Az igazságügyi vegyész szakértő megállapította, hogy a tasakok és a tasakdarabok felületén található anyagmaradványok amfetamint és kokaint tartalmaznak. A tasakok és tasakdarabok felületén található kábítószeresek összmenyisége nem éri el a csekély mennyiség felső határát. További igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény szerint Terhelt2 vizeletmintájából benzoilekgonin mutatható ki. Ez pedig kokain fogyasztásából származik.

[69] A fenti bizonyítékokból az állapítható meg, hogy a vádlottak büntetőjogi felelőssége elsősorban a fedett nyomozó által beszerezett adatokon, illetőleg a rögzített telefonbeszélgetéseken elhangzottakon alapul.

[70] A fenti bizonyítékok beszerzésével kapcsolatban azok jogszerűségét illetően a vádlottak és a védők részéről sok kritika érte. A törvényszék vizsgálta, hogy ezen adatok a jogszabályoknak megfelelően kerültek-e beszerzésre. A jelenleg hatályos Be. 872. § (1) bekezdése szerint a leplezett eszköz alkalmazásának törvényességét az engedélyezés időpontjában hatályos rendelkezések szerint kell megítélni.

[71] A cselekmény elkövetésekor hatályos Be. 178. § (2) és (3) bekezdése alapján a nyomozó hatóság az adatszerző tevékenysége során az ügyész engedélyével a nyomozó hatóság olyan tagját is igénybe veheti, aki e minőségét leplezi (fedett nyomozó), valamint a reá irányadó törvény szerint más bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtést is végezhet. A nyomozó hatóságnak az a tagja, aki az adatszerzést végezte, erről jelentést készít. A jelentés tartalmára a 168. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezései irányadók. A (2) bekezdés szerinti adatszerző tevékenységről szóló jelentést a nyomozó hatóság írja alá. A (4) bekezdés kimondja, ha az ügyész a nyomozó hatóság adatszerző tevékenységének eredményét bizonyítékként kívánja felhasználni, az arról készített jelentést csatolja a nyomozás irataihoz.

[72] A nyomozó hatóság adatszerző tevékenységéről készített jelentés a nyomozás irataihoz történő csatolást követően az okiratra (116. §) vonatkozó szabályok szerint használható fel bizonyítékként. A fedett nyomozó igénybevételével kapcsolatban a minta, bizalmi, álvásárlás végrehajtása céljából a Nógrád Megyei Főügyész Tük.1-4/2/2018. számon az engedélyt megadta. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 68/F. § a), b) és c) pontja értelmezi a fenti vásárlások fogalmát. A mintavásárlás az informátor, a bizalmi személy, a rendőrséggel titkosan együttműködő más személy vagy a fedett nyomozó által végrehajtott olyan leplezett ügylet, amelynek a célja, hogy a bűncselekmény felderítése érdekében a bűncselekménnyel összefüggésbe hozható anyagok, tárgyak, eszközök vagy ezek mintái, alkatrészei további vizsgálat céljából a rendőrség birtokába kerüljenek, illetve a bűncselekmény történeti tényállása megismerhető legyen.

[73] Az álvásárlás a fedett nyomozó színlelt vételi szándékán alapuló, a bűncselekmény elkövetőinek elfogása, továbbá a bűncselekmény tárgyi bizonyítékának biztosítása érdekében a dolog vételére irányuló leplezett megállapodás és annak teljesítése.

[74] A bizalmi vásárlás a fedett nyomozónak jogellenes kereskedelmi ügyletként megjelenő olyan leplezett tevékenysége, melynek során a bűncselekmény tárgyi bizonyítási eszközét képező dolgot vásárol, az eladó bizalmának elősegítése, későbbi álvásárlás elősegítése érdekében.

[75] Megállapítható, hogy a fedett nyomozó igénybevételére a jogszabályoknak megfelelően a főügyész engedélye alapján került sor. Ez alapján a fedett nyomozó a jogszerűen került kapcsolatba Terhelt1 I. rendű vádlottal, és az általa végzett vásárlások is megfelelnek a jogszabályoknak. Ezért ezen bizonyítékok kirekesztésére tehát nem kerülhetett sor.

[76] Vizsgálta továbbá a törvényszék, hogy a fedett nyomozó megvalósított-e esetlegesen felbujtói magatartást. Követelmény a fedett nyomozóval szemben, hogy ne legyen kezdeményezője a bűncselekmény elkövetésének. A fedett nyomozó által felbujtás akkor történik, ha olyan befolyást gyakorol a célszemélyre, amelyek kiváltják olyan bűncselekmény elkövetését, melyet máskülönben nem követett volna el, annak érdekében, hogy lehetővé tegyék a bűncselekmény megállapítását, azaz bizonyítékokat szerezzenek be és büntetőeljárást indítsanak. E körben a törvényszék azt állapította meg, hogy a fedett nyomozó nem követett el felbujtói magatartást.

[77] Terhelt1 I. rendű vádlott ellen az eljárás azért indult, mert a nyomozó hatóság adatokat szerzett be arról, hogy ő kábítószer-kereskedelemmel foglalkozik. Ekkor még fedett nyomozó bevonására nem is került sor az ügyben. Amikor az I. rendű vádlott a fedett nyomozóval találkozott, maga számolt be arról, hogy régóta megvan ez a vonala, vagyis már jóval a fedett nyomozó alkalmazása előtt. Ezen túl elmondta, hogy milyen módon terjeszti a kábítószer, mi az ára. Elmondta továbbá a fedett nyomozónak, hogy milyen mennyiségű kábítószer tud beszerezni, amit alkalmanként 100-200 grammal jelölt meg.

[78] Az I. rendű vádlott által elmondottak szerint bármilyen mennyiségű kábítószerrel be tudott szerezni, illetőleg szerzett is be korábban. A fedett nyomozó összesen 144,4 gramm kokaint vásárolt meg az I. rendű vádlottól, ez alatta marad annak a mennyiségnek, amit az I. rendű vádlott által elmondottak szerint felső határként egy-egy alkalommal be tudott szerezni. Így az sem állapítható meg, hogy a fedett nyomozó magatartása folytán lépte túl az I. rendű vádlott által értékesített kokain hatóanyaga a jelentős mennyiséget.

[79] Emellett a mobilkészülékek közlési tartalmának megismerésére és technikai úton történő rögzítésére Terhelt1 esetében első alkalommal a Salgótarjáni Járásbíróság Bnyb.8/2/2018. számú végzése alapján került sor, amikor is a nyomozási bíró 2018. február 21. napjának 14 órájától 2018. május 22. napjának 14 óráig engedélyezte a titkos adatszerzést. A Salgótarjáni Járásbíróság fenti határidőt a Bnyb.8/18/2018. számú végzésével 2018. augusztus 20. napjáig meghosszabbította.

[80] Terhelt2 esetében a Salgótarjáni Járásbíróság Bnyb.8/14/2018. számú végzésével engedélyezte a titkos adatszerzést, 2018. május 27. napjának 14 órájától 2018. június 25. napjának 14 órájáig. Így a közlést tartalmak megismerése és technikai úton történő rögzítése is jogszerűen történt.

[81] A védelem észrevételt tett, hogy ugyan az a bíró járt el nyomozási bíróként a titkos adatszerzés vonatkozásában, illetőleg Terhelt1rel szemben a kényszerintézkedés alkalmazása kapcsán. Az engedélyezéskor hatályos Be. 21. § (1) bekezdés d) pontja szerint bíróként nem járhat el, aki az ügyben külön törvény alapján titkos információgyűjtés engedélyezéséről döntött, tekintet nélkül arra, hogy a titkos információgyűjtéssel szerzett adatokat a büntetőeljárásban felhasználták-e. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés rendelkezései a nyomozási bíróra is vonatkoznak. Tehát a Be. ezen rendelkezése a titkos információgyűjtésben érintett nyomozási bíróra terjed ki.

[82] A titkos információgyűjtésre az elkövetés idején ágazati szabályok vonatkoztak. Titkos adatszerzés az, amit a nyomozás során bírói engedéllyel végeznek. Ehhez képest nem titkos adatszerzés, hanem titkos információgyűjtés (Rtv. VII. Fejezete), amit nem a nyomozás során, hanem azt megelőzően végeznek, valamint annak egy bizonyos körét végzik engedély nélkül, illetve másik körét kizárólag bírói engedéllyel. Ebből megállapítható, hogy a fent írt három végzésben a nyomozási bíró nem titkos információgyűjtéssel kapcsolatban döntött, hanem titkos adatszerzést engedélyezett a nyomozás elrendelését követően, mégpedig a Be. 201-203. § és 207. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Így a törvényszék álláspontja az, hogy a nyomozási bíróval szemben kizárási ok nem áll fenn, amely egyébként is a kényszerintézkedés elrendelésével állna kapcsolatban. A titkos adatszerzés nyomozási bíró általi engedélyezése mindenben megfelelt a jogszabályi rendelkezéseknek.

[83] A két vádlott büntetőjogi felelősségét a fentebb felsorolt bizonyítékkal együtt az alábbiak támasztják alá. A fedett nyomozóval történő találkozásuk során Terhelt1 I. rendű vádlott részletesen beszámolt többek között az ő kábítószerrel kapcsolatos tevékenységéről. Azt ugyan, akitől a kábítószerrel beszerezte, nem nevezte meg, de egy régi üzleti vonalról beszél, illetőleg elmondja, hogy milyen időközönként lehet tőle vásárolni, szólt a kábítószer minőségéről, a beszerzés és eladási áráról, hogy milyen fedést alkalmaznak a kábítószer megnevezésével kapcsolatban, a kábítószer elosztásáról, illetőleg a pénz beszedéséről. Ezen

bizonyítékok pedig egyértelműen alátámasztják azt, hogy az I. rendű vádlott általa sem titkoltan kábítószer-kereskedelemmel foglalkozott.

[84] Ezt megerősítik még továbbá a telefon lehallgatásokról készült anyagok. Egy 2018. március 18.-án lezajlott telefonbeszélgetés szerint egy ismeretlen személlyel arról beszél az I. rendű vádlott, hogy hány üveggel lehetne vásárolni. Emellett ezzel a személlyel 20 literben állapodnak meg. Ezzel a személlyel történt további beszélgetés során kiderül, hogy a beszerzett anyag nem olyan minőségű, mint a korábbi minősége. Ugyanez derül ki a fedett nyomozóval történt beszélgetésekből, hiszen akkor a rossz minőségű kokaint kompenzálva 1 grammal többet adott a fedett nyomozó részére. Ezek a beszélgetések összevágtnak a fedett nyomozó jelentéseivel, hiszen a kokain mennyiségével kapcsolatban „liter bor” volt a fedés, illetve itt is utalás történik a kábítószer gyengébb minőségére. Ezen túl egy 2018. február 24.-i telefonbeszélgetés szerint Terhelt1 és egy ismeretlen személy telefonbeszélgetése során az ismeretlen személy közli, hogy majd „dobok be egy kis aprót” mivel volt egy kis mozgás tegnap. Ez az „apró” nyilván a fenti bizonyítékok alapján a kábítószer értékesítésből befolyt pénzre vonatkozik. Fentiek is azt bizonyítják, hogy az I. rendű vádlott nemcsak a fedett nyomozóval állt kapcsolatban a kábítószer értékesítése során.

[85] Terhelt2 II. rendű vádlott tevékenységével kapcsán az ő tagadásával szemben a lehallgatási anyagok alapján az alábbi bizonyítékok állapíthatók meg.

[86] Az I. rendű vádlott és a fedett nyomozó 2018. március 22.-ei találkozója előtt, 20.-án az I. rendű vádlott beszámol a II. rendű vádlottnak, hogy „majd egykor jön a gyerek, a múltkor adtam neki 10 litert, most azt mondja, hogy 30 kell neki”. Ez utal a fedett nyomozó általi jelentések anyagára, hiszen először valójában 10 gramm kokaint vásárolt az I. rendű vádlottól, majd később 30 grammot kért a fedésnek megfelelően liter borbán. 2018. április 16.-án Terhelt1 szintén beszámol Terhelt2nek, hogy „a gyerek jön holnap”, vagyis a fedett nyomozóval történő másnapi találkozására utal. Ekkor Terhelt2 annyit mond, hogy „add oda neki azt, ni”. Mire Terhelt1 közli, hogy „abból adok, ami meg van ízelve, kutyulva”.

[87] Tehát ezekből a beszélgetésekből egyértelműen levonható ez a következtetés, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott is tudott az I. rendű vádlott tevékenységéről. Az pedig, hogy a II. rendű vádlott is részt vett a kábítószer-kereskedelemben, a fentiekén túl az alábbi beszélgetések lényege alátámasztja.

[88] Egyik beszélgetés során közli Terhelt2 az I. rendű vádlottal, hogy „az izé itt maradt nálam, nem is vitte el, nem jött be érte, mindegy, nem nyúlok hozzá, akkor majd visszaadom, nem kell vissza a pénz, majd levonjuk, jó”. Tehát ez azt bizonyítja, hogy a II. rendű vádlott pénzt adott az I. rendű vádlottnak a kábítószerért, és hogy majd lebonyolítjuk, ez egy rendszeres ilyen jellegű tevékenységre utal.

[89] További beszélgetésekben Terhelt2 elmondja, hogy „majd az izédet hozom már el egyéb helységén”. Majd közli az I. rendű vádlottal, hogy megy hozzá a sógora, adjon neki egyet. Az, hogy a II. rendű vádlott nemcsak az I. rendű vádlottal tartotta a kapcsolatot, bizonyítja azt, hogy tanú10 nevű személy felhívta a II. rendű vádlottat és mondja neki, hogy tudna-e pezsgőtablettát intézni, mert az a legjobb. Terhelt2 közli, hogy neki is ez a véleménye, ugyanis „nem vereti a szívét”. Emellett a szer további mellékhatásairól

beszélgetnek, így fejfájásról, vérnyomás emelkedéséről. Ez azt bizonyítja, hogy itt nem pezsgőtablettáról, hanem kábítószerrel van szó, és azt, hogy a II. rendű vádlott már korábban is adott át ilyen anyagot tanú10 nevű személynek.

[90] A pénzzel kapcsolatban egy 60.000 forintos összeg a beszélgetések során többször is felmerül. Az egyik beszélgetésben Terhelt1 megkérdezi Terhelt2et, hogy az izét nem adták oda a 60-at még? Egy Terhelt1 és ismeretlen személy közötti telefonbeszélgetés során Terhelt1 mondja, hogy 60.000-rel jön neki, mert vitt valahová izét. Terhelt1 rá is kérdez Terhelt2 Nobertre, hogy a 60-at odaadták-e már, mire Terhelt2 közli, hogy nem, mert az embert kirabolták. Ezek után a beszélgetéseken is végig követhető, hogy nyilvánvalóan Terhelt1 60.000 forint értékű kábítószerrel adott át Terhelt2nek, hogy ő azt tovább értékesítse, de eddig nem számolt el Terhelt1 felé.

[91] A további beszélgetés kapcsán Terhelt2 megkéri Terhelt1t, hogy hozzon egy „izét”, majd közli, hogy nem neki kell. Ebből is az következik, hogy a Terhelt1től beszerezett kábítószerrel a II. rendű vádlott tovább értékesíti.

[92] Visszaül a fedett nyomozó által készült jelentésben írottakra az, amikor is Terhelt2 közli Terhelt1rel, hogy „még olyan sincs, mint ami izé”. Elmondja még, hogy az orrából úgy kellett kiszedni az izéből, össze volt tapadva, nem jó. Tehát ez is alátámasztja azt, hogy amit „izé”-ként emlegettek, az kábítószerrel jelent, és a minőségre is utal, hogy rosszabb, mint a korábbi, hiszen – ahogy Terhelt2 elmondta – az orrából úgy kellett kiszedni, mert összetapadt. Azt, hogy a kábítószerrel jelenti az „izé” szó, szintén a fedett nyomozó által készített jelentés is alátámasztja, hiszen amikor Terhelt1nél nem volt megfelelő mennyiségű kábítószer, annyit mondott, hogy majd mindjárt megyek és hozom az „izét”.

[93] További bizonyíték Terhelt2 tevékenységére, amikor közli Terhelt1rel, hogy „ez a por se olyan”. Ez ismét a kokainra utal, hiszen azt por formájában értékesítette az I. rendű vádlott.

[94] Szintén bizonyítja, hogy kábítószerrel volt szó, amikor Terhelt2 közli Terhelt1rel, hogy szerinté túl sok van hozzátevé, a szaga sem jó. Ez a beszélgetés 2018. április 11.-én zajlott le, amikor is a fedett nyomozói jelentésből kiderül, hogy problémát okozott a kokain minősége. Az igazságügyi vegyész szakértői vélemény is megállapította, hogy ebben az időszokban a Terhelt1 által értékesített kábítószerrel glutamint tartalmazott, ezért voltak az utalások a kábítószerrel rosszabb minőségére.

[95] Terhelt2 cselekvőségét tovább erősíti az a beszélgetés, mely során felhívta Terhelt1t és Terhelt1 kérdésére közölte, hogy csinálja a hétvégi „izét”, most készíti egyéb név3 a „desszertet”, vagyis ezen közlésből lesűrhető az a következtetés, hogy Terhelt2 a egyéb név3 személynek kívánt kábítószerrel értékesíteni.

[96] E tevékenységét alátámasztja a 2018. április 27.-én az esti órákban lezajlott beszélgetések, amikor is Terhelt2 felhívta tanú1 és kérdezte, hogy tudnának-e találkozni, majd tanú1 közli, hogy 2 perc múlva ott lesz. Majd Terhelt1 hívja Terhelt2et, aki közli, hogy mindjárt jönnek a egyéb név6 és megkérdezi Terhelt1t, hogy van-e „izélve” vagy kell-e „izélni”. Kéri Terhelt1t, hogy úgy csinálja, hogy neki is jó legyen. Majd Terhelt2 felhívja

Terhelt1t és közli vele, hogy négy kell, úgy csinálja, hogy „izé, tudod”. Majd Terhelt2 jelzi Terhelt1nek, hogy mindjárt megy hozzá, mert megint hívták, mire Terhelt1 megkérdezi, hogy ugyanazokról van-e szó. Terhelt2 igennel felel. Tehát az előző bizonyítékok tükrében ez is azt támasztja alá, hogy ekkor a II. rendű vádlott tanúl részére kábítószerrel kívánt értékesíteni, mivel a rövid időn belül lezajlott beszélgetésekből, annak szövegkörnyezetéből ez egyértelműen következik.

[97] A kábítószer átadására bizonyíték, amikor Terhelt2 elmondja Terhelt1nek, hogy most hívta egyéb név6 de már nem megy vissza, kéri, hogy tegyen a kuka alá kettőt. Majd később felhívja, hogy mégis hármat tegyen oda, s 10 perc múlva ott lesz.

[98] Továbbá a 2018. május 12. napján a délutáni órákban, illetőleg esti órákban történt telefonhívás alapján, amelyek Terhelt2 és Terhelt1, illetőleg Terhelt2 és tanúl között történtek végigkövethető az egész beszerzési és értékesítési vonal.

[99] tanúl „kettőt” kér. Kis idő múlva Terhelt1 felhívja Terhelt2et, aki közli, hogy otthon van. Amint a fedett nyomozói jelentésből kiderül, amikor Terhelt1 azt közli, hogy otthon van, ez azt jelenti, hogy van kábítószere.

[100] Ezt követően tanúl kéri Terhelt2et, hogy ha megy, akkor ne kettőt, hanem hármat hozzon. Terhelt2 végül rábeszéli tanúl, hogy négyet vegyen. Majd Terhelt2 hívja tanúl, hogy jöjjön a kútra. Ezt követően Terhelt2 felhívja Terhelt1t, s közli, hogy valamennyivel fennmaradtak, majd megkérdezi tőle, hogy vigyázzon-e a pénzre, vagy vigye el neki. Tehát ezen beszélgetések teljes mértékben alátámasztják, hogy Terhelt1 átadta a kábítószerrel Terhelt2nek, aki tovább értékesítette tanúl, majd pedig a pénzzel el kellett számolnia Terhelt1 felé.

[101] A törvényszék elvetette a II. rendű vádlott védekezését, amely szerint a fenti telefonbeszélgetések kábítószerrel névű vágyfokozó szer beszerzésére utaltak. A II. rendű vádlott az eljárás során elismerte, hogy kábítószerrel fogyasztott, vágyfokozó szerről nem tett említést egészen a bizonyítási eljárás befejeztéig. A II. rendű vádlottnál tartott házkutatás során az általa elmondott vágyfokozó szerrel nem találtak, kábítószerrel gyanús anyagokat viszont igen. A fent felsorolt bizonyítékokból az következik, hogy azok nem vágyfokozó szerrel, hanem kábítószerrel vonatkoztak. Ezen bizonyítékokból csak az a következtetés vonható le, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott is aktívan részt vett a Terhelt1 I. rendű vádlott által beszerzett kokain értékesítésében.

[102] Az igazságügyi vegyész szakértői vélemény alapján állapította meg a bíróság azt, hogy a Terhelt1 I. rendű vádlott által a fedett nyomozó részére értékesített kokain hatóanyag tartalma 62,56 gramm volt, amely a Btk. 461. § (3) bekezdés a) pontja szerint meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát.

[103] A tárgyalási szakaszban a II. rendű vádlott és védője bizonyítási indítványt terjesztett elő, indítványozta tanúl és tanú2 ismételt tanúkenti kihallgatását. Mindkettőjüket a nyomozó hatóság és a törvényszék is kihallgatta.

[104] Erre nem sokkal a telefonbeszélgetések lebonyolítása után került sor. Fenti tanúk a telefonbeszélgetéseik elétárását követően azzal kapcsolatban nyilatkozni nem tudtak, illetve nem emlékeztek. Ezen vallomásokat a tárgyaláson is fenntartották. Egy újabb kihallgatásuktól – figyelemmel arra is, hogy azóta hosszabb idő eltelt – más vallomás tőlük nem várható. Ezért a tanúk ismételt kihallgatására vonatkozó indítványt a törvényszék elutasította.

[105] A Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntetettét az követi el, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz vagy azzal kereskedik. A (3) bekezdés alapján a cselekmény súlyosabban minősül, ha azt jelentős mennyiségű kábítószerrel követik el. Bár a bizonyítékok ennél lényegesen nagyobb mennyiségre utalnak, de az kétséget kizáróan megállapítható, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott legalább a fedett nyomozónak átadott mennyiségű kábítószerrel értékesítette, amely pedig meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát. A kábítószer-kereskedés magában foglal bármilyen tevékenységet, amely elősegíti a kábítószer eljuttatását a viszonteladókhoz, illetve a fogyasztóhoz, így például a kábítószer csomagolását, tárolását, szállítását, elosztását. A fent értékelt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy ebben a tevékenységben Terhelt2 II. rendű vádlott is részt vett.

[106] Így a törvényszék azt állapította meg, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző, s a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetettét követte el, míg Terhelt2 II. rendű vádlott a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntetettét valósította meg, tekintettel arra, hogy megállapítani nem lehetett, hogy mekkora volt a II. rendű vádlott által értékesített kábítószer hatóanyag tartalma.

[107] A törvényszék az I. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, illetőleg az időmúlást. Súlyosító körülményként értékelendő az I. rendű vádlott büntetett előélete, az ilyen jellegű bűncselekmények mind helyi, mind országos szinten meglévő gyakorisága. Enyhítő körülményként értékelte a II. rendű vádlott tekintetében, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, illetőleg az időmúlást. Súlyosító körülményként értékelte nála is a büntetett előéletet, illetőleg hasonló jellegű cselekményét gyakoriságát.

[108] A fenti bűnösségi körülményekre figyelemmel a törvényszék úgy találta, hogy mindkét vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása szükséges. Figyelemmel az időmúlásra, az I. rendű vádlott esetében a törvényi minimumot elérő, de a középértéket nem közelítő tartamú szabadságvesztés kiszabása szükséges. A belső arányosságra figyelemmel a II. rendű vádlott esetében a törvényi minimumot meghaladó, de ettől enyhébb szabadságvesztés büntetést szabott ki az elsőfokú bíróság.

[109] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatának megállapítása az I. rendű vádlottnál a Btk. 37. § (3) bekezdés a) pontján, a II. rendű vádlott vonatkozásában a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

[110] A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi idejéről a törvényszék a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

[111] Figyelemmel a vádlottak előéletére és jelen eljárás tárgyát képező cselekményeikre, mindketten méltánytalanok arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyenek, ezért az I. és II. rendű vádlottat attól a Btk. 61. §-a szerint a szabadságvesztés tartamával arányos mértékben eltiltotta.

[112] A kiszabott szabadságvesztés tartamába az I. rendű vádlott vonatkozásában a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján a letartóztatásban töltött időt beszámította.

[113] A lefoglalt bűnjelekről a törvényszék a Be. 320. § (1), (2) bekezdése, illetőleg 321. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[114] Az eljárás során az I. rendű vádlott lakásán nagymennyiségű készpénz került lefoglalásra, amely birtoklása összefüggésbe hozható az I. rendű vádlott kábítószerrel kapcsolatos tevékenységével, ezért a lefoglalt készpénzzel kapcsolatban a törvényszék a Btk. 74. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján vagyonekobzást rendelt el.

[115] A vádlottakat a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére, míg a további felmerült bűnügyi költségről a Be. 574. § (2) bekezdése szerint azt állapította meg, hogy azt az állam viseli, mivel annak viselésére a vádlottakat nem lehet kötelezni.

Balassagyarmat, 2021. január 26.

dr. Csonka Tibor s. k.

bíró