



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.696/2024/5.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes
(cím1)

Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal
(cím2)

Az alperes képviselője: Ficsorné dr. Németh Mónika hivatali főtanácsos

A per tárgya: fizetési kedvezmény iránti kérelem visszautasítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Győri Törvényszék 8.K.700.509/2024/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes fizetési kedvezmény iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez, melyben a VA/JSTK/7-27/2022. számú határozatban előírt 37.500 forint összegű tartozás elengedését kérte. Az alperes a 2024. március 14. napján kelt VA/JSTK/156-2/2024. számú végzésével visszautasította a felperes kérelmét, arra hivatkozással, hogy a felperes a kérelmét határidőn túl terjesztette elő, valamint ugyanezen jog érvényesítésére irányuló kérelmét korábban a VA/JSTK/7-26/2022. számú, 2022. október 15. napján véglegessé vált végzésével már érdemben elbírálták és az irányadó jogi szabályozás nem változott.

A jogerős ítélet

[2] A felperes keresetet nyújtott be az alperes végzése ellen, amelyet az elsőfokon eljáró bíróság a 9. sorszámu jogerős ítéletével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mint alaptalant – elutasított.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A jogerős ítélet ellen a személyesen eljáró felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

[4] A Kúria a Kfv.IV.37.696/2024/2. számú végzésével – visszautasítás terhe mellett, 30 napos határidő tűzésével – felhívta a felperest, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvéd vagy pártfogó ügyvéd által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva, jogszabálysértés megjelölése mellett, a Kp. 115. §-a szerinti tartalommal terjessze elő.

[5] A végzés részletes tájékoztatást tartalmazott a pártfogó ügyvédi képviselet kérelmezésének lehetőségéről és engedélyezésének feltételeiről, továbbá a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó a Pp. 74. § (1) bekezdésében foglaltakról, amely szerint a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, úgy kell azt tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot nem tett.

[6] A felperes – a tértivevény tanúsága szerint – a Kúria végzését 2024. október 21. napján átvette.

[7] A felperes 2024. október 23. és 2024. november 23. napján e-mail útján megküldött beadványaiban – többek között – határidő hosszabbítást, ügyvéd kirendelését, költségmentesség engedélyezését kérte, továbbá rossz anyagi helyzetére vonatkozó előadást tett, becsatolt több bírósági és közigazgatási határozatot, végrehajtási iratokat, számla- és

csekk-másolatokat, kérte azok figyelembevételét. A felhívásban foglaltaknak azonban nem tett eleget.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat a törvény felülvizsgálatról szóló fejezetében foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

[10] A Kp. 99. § (3) bekezdése szerint a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és a határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

[11] A Kp. 46. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél nem felel meg a törvény által meghatározott alaki követelményeknek, vagy azt kötelező jogi képviselő esetén nem jogi képviselő útján nyújtották be, a bíróság a felperest a hiányok megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívja fel. A (2) bekezdés szerint a felhívásban a bíróság tájékoztatja a felperest a hiánypótlás módjáról, és figyelmezteti a hiánypótlás elmaradásának következményeire.

[12] A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet (felülvizsgálati kérelmet) visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet (felülvizsgálati kérelmet) nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél (felülvizsgálati kérelem) nem bírálható el.

[13] A felperes a jogi képviselő pótlására irányuló hiánypótlási felhívásnak az arra nyitva álló határidőben – 2024. november 22. napjáig – nem tett eleget, ezért a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdés és a Kp. 99. § (3) bekezdésére tekintettel a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelő alkalmazásával a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasította.

[14] Figyelemmel arra, hogy a felperes által e-mailen előterjesztett 3. és 4. sorszámú beadványai a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint hatálytalanok, ezért a Kúria az e-mail útján becsatolt iratok tartalmát nem vizsgálta.

A döntés elvi tartalma

[15] Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél felhívás és tájékoztatás ellenére nem gondoskodik a kötelező jogi képviselőről, a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.

Záró rész

[16] A felülvizsgálati kérelem visszautasítása esetén az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[17] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[18] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja, míg a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. december 3.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő