



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.421/2021/10.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. november 2. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### v é g z é s t:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt Terhelt1 . és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. július 16. napján kihirdetett 4.B.199/2021/20. számú ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztésbe beszámítja a vádlottak által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

### I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék az előkészítő ülésen a bűnösségét beismerő nyilatkozatok elfogadását követően meghozott, rendelkező részben írt ítéletével Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottakat bűnösnek mondta ki emberölés bűntettének kísérletében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 160. § (1) bekezdés], társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének bűntettében [Btk.194. § (1) bekezdés], társtettesként elkövetett kifosztás bűntettében [Btk. 366. § (1) bekezdés b) pont], információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás bűntettének kísérletében, melyet Terhelt1 I. r. vádlott bűnsegédként követett el [Btk. 375. § (1) bekezdés, (5) bekezdés] és 2 rendbeli társtettesként elkövetett okirattal visszaélés vétségében [Btk. 346. § (1) bekezdés c) pont I. fordulat] ezért halmazati büntetésül 10-10 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 10-10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlottak legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően napon bocsáthatók feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt, rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az ítélet ellen a vádlottak és a védők jelentettek be fellebbezést a büntetés enyhítése, a szabadságvesztés büntetések tartamának mérséklése érdekében.

[3] Az ügyészség tudomásul vette az ítéletet.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.228/2021/4. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartva – tanácsülésen történő elbírálás mellett – az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

[5] A másodfokú bíróság védelmi perorvoslatokat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdés alapján – utalva a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 211. § (2) bekezdésére is – tanácsülésen bírálta el.

[6] Tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be (mértékes fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül.

[7] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

[8] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése, konkrétan a (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be. A mértékes fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes, azonban a nyilvánvaló elírások helyesbítendők, ezért az elsőfokú ítélet [15] bekezdésében Terhelt1 . I. r. vádlott Terhelt2 **II. r. vádlott** pénzfelvételi szándékát erősítette

[9] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást perrendszerűen, alaposan, körültekintően folytatta le, nem vétett abszolút, az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező eljárási hibát.

[10] A vádlottak bűnösségének megállapítása törvényes, nem merült fel olyan körülmény, mely a felmentést vagy az eljárás megszüntetését indokolná, hiszen büntethetőségi akadály nem valósult meg.

[11] A vádlottak cselekményének jogi minősítése is törvényes annak megjegyzésével, hogy az alapeseti emberölés büntette kísérletének minősített cselekmény közel áll a különös kegyetlenséggel elkövetett emberöléshez. Maradéktalanul azonban e minősítő körülmény törvényi előfeltételei nem állnak fenn, ahogy más minősítő körülményé sem, így megfelelő az elsőfokú ítéletben meghatározott jogi minősítés.

[12] A büntetés kiszabása során irányadó szempontokat az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen feltárta és azokat nyomatékuknak megfelelően értékelte. Terheltl . I. r. vádlott pszichés betegsége azonban nem értékelendő e vádlott javára, mivel az igazságügyi elmeorvosszakértői vélemény alapján beszámítási képességét nem érintette, és a bűncselekmények elkövetését sem könnyítette meg. A sértett megköltözése mint a védekezésre korlátozottan képes személy sérelmére elkövetéshez közelítő véghezviteli mód azonban nem súlyosító körülmény, mert a 3/2012. Büntető jogegységi határozat iránymutatásának megfelelően e minősítő körülmény csak akkor állapítható meg, ha az elkövetőtől kívülálló, a passzív alany betegségéhez, fogyatékosságához, idős állapotához köthető.

[13] A bűnösségi körülmények helyesbítésétől eltekintve a törvényszék a vádlottakkal szemben a büntetési célok elérésére alkalmas, a bünteteskiszabási elvekkel összhangban álló, tetterányos és az egyéniesítésnek is megfelelő büntetést szabott ki. A büntetési tétel középértékétől az alsó határ felé eltérő büntetés túl szigorúnak nem minősíthető, sőt igen méltányos, így enyhítésre nem kerülhetett sor, ezért a büntetés kiszabását támadó védelmi fellebbezések eredményre nem vezethettek.

[14] Megfelelnek a törvénynek a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a beszámításra, a feltételes szabadság bocsáthatóságra, a közügyektől eltiltásra, a bűnjelekre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések is.

[15] Az ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a fellebbezések alaptalansága miatt az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2021. november 2.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró,  
Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 4.B.199/2021/20. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.421/2021/10. számú végzése által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. november 2.

Dr. Háger Tamás s.k.  
a tanács elnöke