



Szegedi Ítéltábla

Bhar.V.165/2021/8. szám

A Szegedi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Szegeden, 2021. június 25. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette miatt Terhelt1 és társa ellen indított büntetőügyben a Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2020. november 24. napján kihirdetett 2.Bf.1075/2019/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Szolnoki Járásbíróság 2019. július 1. napján kihirdetett 5.B.6/2018/104. számú ítéletével Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottakat bűnösnek mondta ki 1-1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) és (3) bekezdés b) pont, be) alpont alapján, ezért az I. r. Terhelt1 vádlottat 8 hónapi szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, míg a II. r. Terhelt2 vádlottat 225 napi pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy az egy napi tétel összegét 1.000,- Ft-ban állapította meg. Rendelkezett a 225.000,- Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen Terhelt1 I. r. vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan pedig a kiszabott büntetés enyhítése, míg Terhelt2 II. r. vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan pedig a kiszabott szabadságvesztés enyhítése érdekében terjesztett elő fellebbezést.

[3] A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség a védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélte, és a fellebbezések tanácsülésen történő elbírálására tett indítványt azzal, hogy a Szolnoki Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[4] A Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2020. november 24. napján kihirdetett 2.Bf.1075/2019/12. számú ítéletével a Szolnoki Járásbíróság 5.B.6/2018/104. számú ítéletét megváltoztatta és Terhelt1 I. r., valamint Terhelt2 II. r. vádlottat a lopás büntette (Btk. 370. § (1), (3) bekezdés b) pont, be) alpont) miatt emelt vád alól bizonyítottság hiánya okából felmentette.

[5] A másodfokú bíróság határozata ellen az ügyészség I. és II. r. vádlottak terhére felmentésük miatt részbeni megalapozatlanság okán bűnösségük 1 rb. a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pont, be) alpontja szerint minősülő lopás büntetében való bűnösség megállapítása érdekében jelentett be fellebbezést, továbbá I. r. Terhelt1 vádlott vonatkozásában pénzbüntetés kiszabása érdekében is fellebbezést nyújtott be.

Az ügy II. r. Terhelt2 vádlott védője e vádlott bűncselekmény hiányában történő felmentése érdekében terjesztett elő fellebbezést. Részletesen indokolt fellebbezésében egyenként elemezte mindazon bizonyítékot, melyeket az ügy elbírálásával összefüggésben a nyomozó hatóság beszerzett, és az ügyben eljáró első és másodfokú bíróság értékelt. Az előbbiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy a cselekményt nem II. r. Terhelt2 követte el.

[6] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség B.51/2021/3. számú, a Szegedi Ítéletábrlára 2021. április 16. napján érkezett átiratában az ügyész által előterjesztett fellebbezést fenntartotta, a II. r. vádlott védője által előterjesztett védelmi fellebbezés vonatkozásában előadta azt nem tartja alaposnak.

A fellebbviteli főügyészség átiratában utalt arra, hogy álláspontja szerint az ügyben eljáró Szolnoki Járásbíróság eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. A másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék határozatát bár többségében az eljárási szabályok betartásával hozta meg, és hatályon kívül helyezési okot eredményező eljárási szabályt nem sértett, azonban eljárási szabályt sértett azáltal, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott ítéleti tényállása ellenére az elsőfokú bíróság által értékelt mérlegelt bizonyítékokat felülmérlegelve a vádlottakat az ellenük emelt vád alól felmentette.

A fellebbviteli főügyészség átiratában utalt arra, hogy az első fokon eljáró Szolnoki Járásbíróság a megismételt eljárás során a hatályon kívül helyezést elrendelő végzésben előírt szempontoknak teljeskörűen eleget tett, melynek eredményeként állapította meg az előbbiek szerinti megalapozott tényállást. A megalapozott tényálláshoz képest tehát a másodfokú bíróság tévesen járt el akkor, amikor tárgyalást tűzött ki és bizonyítás felvételét rendelte el. E körben a fellebbviteli főügyészség idézte a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 591. § (1) bekezdésében rögzítetteket, miszerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

A fellebbviteli főügyészség szerint az említett feltételek jelen ügyben nem állapíthatók meg, ezért a másodfokon eljáró bíróságnak az elsőfokú bíróság megalapozott tényállása irányadó a másodfokú eljárásban is.

[7] A fellebbviteli főügyészség továbbá részletezte azt, hogy a Be. 619. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság a határozatát arra a tényállásra alapítja, amely alapján a másodfokú bíróság az ítéletet meghozta, kivéve, ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan.

A fellebbviteli főügyészség átiratában a másodfokú határozat, illetőleg a másodfokú eljárás vonatkozásában a Be. 619. § (3) bekezdése szerinti megalapozatlanságot sérelmezett.

Az említettekre hivatkozva álláspontja szerint a harmadfokú eljárásban a helyes tényállás megállapítható figyelemmel arra is, hogy a főügyészség álláspontja szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását a bizonyítékok felülmérlegelésének tilalmába ütköző módon egészítette ki.

[8] Az előbbieken túl a fellebbviteli főügyészség a vádlottak bűnösségének megállapítása mellett a büntetés kiszabás körére vonatkozó megállapításokra, valamint a járulékos kérdések vonatkozásában is indítványt tett.

[9] Egyébiránt a vádlottak bűnösségének megállapítását indítványozta az alábbiak szerint:

Terhelt1 I. r. vádlott bűnösségét társtettesében elkövetett lopás büntetésében Btk. 370. § (1) és (3) bekezdés b) pont, be) alpont szerint, Terhelt2 II. r. vádlott bűnösségét társtettesében elkövetett lopás büntetésében Btk. 370. § (1) és (3) bekezdés b) pont, be) alpont szerint indítványozta megállapítani.

[10] A Szegedi Ítéltábla a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakat a vádlottak büntetőjogi fellelőségének megállapítása vonatkozásában és az ehhez kapcsolódóan az egyéb kérdésekkel összefüggő indítványt illetően nem osztotta.

[11] Az ügyben másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást döntően a Be. rendelkezéseinek megfelelően folytatta le, azonban a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen rögzített tényállás a Be. 592. § (1) bekezdés b) pontja szerint részben felderítetlen, ugyanis az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok közül nem vont mindent értékelése alá. E körben a másodfokú bíróság utal a Szolnoki Járásbíróság 8.B.888/2013/101. számú jegyzőkönyvének és tanú4 nyomozás során tett tanúvallomásának jelentőséggel bíró részére, továbbá nem vetette össze e bizonyítékokat a boltban készült kamerafelvételekkel.

[12] A másodfokú bíróság az említettekre tekintettel a tényállás részbeni felderítetlenségére tekintettel, amely az elsőfokú határozat részbeni megalapozatlanságához vezetett a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontja, a Be. 594. § (1) bekezdés, valamint a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja szerint tárgyalást tűzött és a felvett bizonyítás során, amely iratismertetést és a kamerafelvételek bemutatását tartalmazta a részbeni megalapozatlanságot az említett iratok tartalma és ténybeli következtetés alapján küszöbölte ki.

[13] Az előbbiek alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontja alapján a következőkkel helyesbítette:

Kétséget kizáróan nem volt megállapítható, hogy 2011. december 22. napján 15 óra 45 perc körüli időben Terhelt1 I. r. vádlott jelent meg társaival a cím28 szám alatti cég2 ékszerüzletben, és hogy a 2 db 15 karátos, összesen 338.130,- Ft értékű arany karláncot ő vette el.

Kétséget kizáróan nem volt megállapítható, hogy 2011. december 16. napján 17 óra 30 perc körüli időben Terhelt2 II. rendű vádlott jelent meg társaival a cím29 szám alatti cég1 ékszerüzletben, és ő vitte el társával a 20.800,- Ft értékű arany karláncot, az 1,8 gramm tömegű 14.400,- Ft értékű arany gyűrűt és a 2,5 gramm tömegű 20.000,- Ft értékű arany gyűrűt.

Az ügyben másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék álláspontja szerint az említett kiegészítésekkel, illetve helyesbítéssel a tényállás teljeskörűvé és megalapozottá vált, így irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

[14] A Szegedi Ítéltábla szemben a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség indítványában rögzítettekkel azt állapította meg, hogy az előbb leírt másodfokú bíróság által fogatosított bizonyítás és az ahhoz kapcsolódó tényállás kiegészítés minden vonatkozásban helyes és helyesnek mutatkozott annak a felismerése is, miszerint az ügyben első fokon eljáró Szolnoki Járásbíróság által megállapított tényállás részben felderítetlennek bizonyult.

A tényállás részbeni felderítetlensége pedig a Szegedi Ítéltábla álláspontja szerint is az említett módon korrigálható volt, a tényállás megalapozottá tehető volt.

E körben megjegyzi a harmadfokú bíróság, hogy a bizonyítás felvételére a vádlott érdekében a részbeni megalapozatlanság észlelését követően került sor, ennek jogszabályi akadálya nincs, és nincs jogszabályi akadálya annak sem, hogy a lefolytatott másodfokú bizonyítás alapján a tényállás felderítetlenségének korrigálását követően a másodfokú bíróság az első fokon eljáró Szolnoki Járásbíróság által megállapított tényálláshoz képest eltérő tényállást állapítson meg, az eltérő tényállás megállapítása során nem alkotható olyan következtetés, hogy az a bizonyítékok felülmérlegelését követően történt volna.

[15] Mindezekből az is következik, hogy a másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja szerint tárgyaláson eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) és (2) bekezdése alapján változtatta meg, e körben sértett jogszabályt. A felmentő rendelkezésből következően a másodfokú bíróság helyesen járt el a vonatkozásban, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költség az állam terhén maradt, és helyesen döntött a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalánál kezelt bűnjel vonatkozásában, és helyes álláspontot foglalt el a Budapesti Rendőrkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságánál lefoglalt CD lemez vonatkozásában is, miszerint a CD lemez lefoglalását megszüntette és azt az irat részeként rendelte kezelni.

[16] A harmadfokú bíróság egyébiránt nem osztotta a II. r. vádlott védőjének bűncselekmény hiányában történő felmentésre irányuló fellebbezését, e körben maradéktalanul osztotta a másodfokú bíróság álláspontját. A másodfokú bíróság Terhelt2 II. r. vádlott esetében e vádlott

terhére és cselekvőségének hiányára vonatkozó bizonyítékokat is értékelte. A bizonyítékok értékelését követően helyesen jutott arra a következtetésre, hogy büntetőjogi felelősségére kétséget kizáró következtetés nem vonható.

Az előbbiekre tekintettel a védői okfejtéssel szemben helyesen alapozta II. r. vádlott felmentését a Be. 566. § (1) bekezdés c) pont II. fordulatra. A harmadfokú bíróság is egyetértett tehát azzal, hogy e vádlott esetében a bizonyítottság hiányában történő felmentő rendelkezés törvényes.

[17] Az előbbiekre tekintettel a Szegedi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. §-ában foglaltakra tekintettel helybenhagyta.

Szeged, 2021. június 25.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Háger Tamás s.k. bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1075/2019/12. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával 2021. június 25. napján jogerős.

Szeged, 2021. június 25.

Dr. Balla Lajos s.k.
a tanács elnöke