



Bíróság neve: Pápai Járásbíróság

Ügyszám: 15.Bpk.70/2022/10.

A hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette és más bűncselekmény miatt **Terhelt1** és **társai** vádlottak ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Pápai Járásbíróság szül.hely2 2022. március 23. napján – tárgyalás mellőzésével - meghozta a következő

### B Ü N T E T Ő V É G Z É S T :

A bíróság a szabadlábon lévő

**Terhelt1**

- szül.hely1, szül\_ dátum1. napján

született,

anyja neve: an1,

lakcíme: Cím1. szám

tart.helye: u.a.

személyazonosító okmányának száma: szig\_sz1,

telefonszáma: -,

magyar állampolgár, magyar anyanyelvű,

**I. rendű vádlottal szemben**

**felbújtóként elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette** [Btk. 248. § (1) bekezdés a) pont (2) bekezdés], valamint

**kiskorú veszélyeztetésének büntette** [Btk. 208. § (1) bekezdés] miatt

**- halmazati büntetésül - 2 (kettő) év szabadságvesztés** büntetést szab ki.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását **2 (kettő) év 6 (hat) hónap próbaidőre felfüggeszti.**

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát **börtön fokozatban** állapítja meg, amelyből esetleges utólagos végrehajtás elrendelése esetén a vádlott legkorábban a büntetés **kétharmad** részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság Terhelt1 I. rendű vádlottat **3 (három) év időtartamra eltiltja** bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek keretében 18. életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógyszeres kezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll.

A bíróság a szabadlábon lévő

**fk. Terhelt2**

- aki szül.hely2 szül\_dátum2 született,

anyja neve: an2

lakcíme: Cím1. szám

tart.helye: u.a.

személyazonosító okmányának száma: szig.sz2

telefonszáma: -,

magyar állampolgár, magyar anyanyelvű,

**II. rendű vádlottal szemben**

**társtettesként elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette** [Btk. 248. § (1) bekezdés a) pont (2) bekezdés], **miatt**

**3 (három) év időtartamra próbára bocsátja.**

A bíróság **megállapítja**, hogy a Terhelt2 II. rendű vádlott a próbára bocsátás próbaideje alatt **pártfogó felügyelet alatt áll.**

A bíróság a szabadlábon lévő

**Terhelt3**

- aki szül.hely3 szül\_dátum3 napján született,

anyja neve: an\_3

lakcíme: Cím3. szám

tart.helye: Cím4.

személyazonosító okmányának száma: szig.sz\_3

telefonszáma: -,

magyar állampolgár, magyar anyanyelvű

**III. rendű vádlottal szemben**

**társtettesként elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette** [Btk. 248. § (1) bekezdés a) pont (2) bekezdés], **miatt**

**-mint többszörös visszaeső - 240 (kettőszáznegyven) óra közérdekű munka büntetést szab ki.**

A közérdekű munka büntetést **közepesen nehéz fizikai munkakörben** rendeli végrehajtani.

Amennyiben a vádlott a közérdekű munkát önhibájából **nem végzi el**, a közérdekű munkát vagy annak hátralévő részét fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre **kell átváltoztatni.**

A Pápai Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által bü\_sz bü. számon a nyomozás során bűnjelként lefoglalt és a bűnjeljegyzék 1. tételszám alatt szereplő 1 db síkpalából vett reprezentatív minta **lefoglalását megszünteti** és annak **megsemmisítését** rendeli el.

A bíróság **egyetemlegesen** kötelezi Terhelt1 I. rendű, fk. Terhelt2 II. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlottakat, hogy **fizessenek meg** külön felhívásra a Magyar Állam javára az eljárás során keletkezett **195.309,- (százkilencvenötezer-háromszázkilenc) Ft bűnügyi költséget.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincsen, de a kézbesítéstől számított **8 (nyolc) napon** belül az ügyész, a vádlott, a védő, a magánfél, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt **tárgyalás tartását indítványozhatja.**

Ha a végzés meghozatalát az ügyész indítványozta, az ügyész nem indítványozhatja a tárgyalás tartását azon az alapon, hogy a bíróság a végzését tárgyalás mellőzésével hozta.

A magánfél a polgári jogi igényt elbíráló rendelkezéssel, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a büntető végzés rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban indítványozhatja tárgyalás tartását. A tárgyalás tartása iránti indítványnak a büntető végzésben kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés végrehajtására, illetve az abban foglaltak teljesítésére – kivéve, ha a tárgyalás tartása iránti indítvány kizárólag a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezést sérelmezte – halasztó hatálya van.

A tárgyalás tartására irányuló indítványt az indítványozó az előkészítő ülés megkezdéséig visszavonhatja. A vádlott javára más által bejelentett tárgyalás tartása iránti indítványt az indítványozó csak a vádlott hozzájárulásával vonhatja vissza. E rendelkezés az ügyész indítványára nem vonatkozik.

A tárgyalás tartását indítványozó személynek az előkészítő ülésen való jelenléte kötelező. Ha az előkészítő ülésen nem jelenik meg és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki az indítványt visszavonta.

## INDOKOLÁS

- [1] A Veszprémi Járási Ügyészség a Pápai Járásbíróságra 2022. február 25. napján érkezett **vádirat\_sz** számú iratában **Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben** 1 rendbeli felbújtóként elkövetett a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladéokra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette, valamint 1 rendbeli a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt, **fk. Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben** társtettesként elkövetett 1 rendbeli a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladéokra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette, valamint **Terhelt3 III. rendű vádlottal szemben** mint többszörös visszaesővel szemben társtettesként elkövetett, 1 rendbeli a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladéokra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt emelt vádat.
- [2] A bíróság által megállapított rövid tényállás a következő:
- [3] **Terhelt1** I. r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Családi állapotáról, kiskorú gyermekeinek számáról, iskolai végzettségéről, foglalkozásáról, munkahelyéről, havi jövedelméről, vagyonáról, tartozásáról, egészségi állapotáról nem nyilatkozott. Büntetlen előéletű.
- [4] **fk. Terhelt2** II. r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Családi állapotáról, kiskorú gyermekeinek számáról, iskolai végzettségéről, foglalkozásáról, munkahelyéről, havi jövedelméről, vagyonáról, tartozásáról, egészségi állapotáról nem nyilatkozott. Büntetlen előéletű.

- [5] **Terhelt3** III. r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Elvált családi állapotú, 2 kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni. Iskolai végzettsége 8 általános iskolai osztály, alkalmi munkákból tartja fenn magát, melyből havi jövedelme 50.000 Ft. Vagyontalan, tartozása nincsen, tartós betegsége nincsen. Többszörösen büntetett előéletű, utolsó büntetése:
- [6] - a Pápai Járásbíróság 2016. augusztus 25. napján jogerős ítélet\_sz\_1 számú ítéletével hamis vád büntette miatt, mint visszaesőt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, továbbá 2 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától,
- [7] - a Pápai Járásbíróság 2016. október 20. napján jogerős ítélet\_sz\_2 számú ítéletével lopás büntette miatt, mint visszaesőt 1 év börtönbüntetésre ítélte, továbbá 2 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától,
- [8] - a Pápai Járásbíróság 2017. május 16. napján jogerős ítélet\_szám:\_3 számú ítéletével lopás vétsége miatt, mint különös visszaesőt 1 év börtönbüntetésre ítélte, továbbá 1 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától, valamint 250 Ft vagyonekobzásra ítélte,
- [9] - a Pápai Járásbíróság 2017. szeptember 13. napján jogerős ítélet\_szám\_4 számú összbüntetési ítéletével a fenti ítéleteket összbüntetésbe foglalta, s a vádlottat 2 év 3 hó börtönbüntetésre ítélte, továbbá 2 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától, valamint 250 Ft vagyonekobzásra ítélte. Ezen büntetésből 2020. május 18. napján büntetését kitöltve szabadult.
- [10] **Terhelt1** vádlott és társai vádlottak az alábbi bűncselekményt követték el:
- [11] Terhelt1 I. rendű vádlott a kft\_1 képviselőjében 2020. október 15. napján helység\_1 munkaszerződést kötött tanú3 német állampolgárral, melyben vállalta, hogy a cím\_1 szám alatti családi ház felújítása során keletkezett hulladékot elszállítja, annak ártalmatlanításáról gondoskodik.
- [12] Terhelt1 I. rendű vádlott és fia, fk. Terhelt2 II. rendű vádlottak 2020. október 16. és 2020. október 23. közötti időben között elvégezték a felújítási munkálatokat, majd Terhelt1 I. rendű vádlott megbízásából fk. Terhelt2 II. rendű vádlott 2020. október 31. napján a kora délutáni órákban az általa vezetett, Terhelt1 I. rendű vádlott tulajdonát képező frsz\_1 frsz-ú gk\_1 típusú gépjárművel Terhelt3 III. rendű vádlottal együtt cím\_2 szám előtt található lakóingatlan előtti közterületre közlekedtek abból a célból, hogy a fenti építkezésről származó mintegy 4,5 köbméter mennyiségű hulladékot illegálisan elhelyezzék.
- [13] Fk. Terhelt2 II. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlottak Terhelt1 I. rendű vádlott rábírására a tehergépkocsiból a fenti területen található mintegy 3 négyzetméter nagyságú mélyedésbe elkezdtek lepakolni az általuk szállított építési bontási hulladékot, így 4,5 köbméter mennyiségű palatörmeléket, valamint kátránylemezt. A vádlottak a gépjármű rakterében lévő

hulladék mintegy felét ürítették ki, amikor őket tetten érték, majd a helyszínrre érkező rendőrség a hulladékot lefoglalta.

- [14] A lefoglalt 4,5 köbméter palahulladék és kátrányos szigetelőlemez alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élőszervezet egyedének veszélyeztetésére, így az a 2012. évi CLXXXV törvény (Ht.) 2. § 23) pontja alapján, valamint a Btk. 248. § (4) bekezdése szerint is hulladéknak minősül.
- [15] Veszélyes hulladék a Ht. 2. § 48. pontja értelmében az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék.
- [16] A lefoglalt hulladék a Ht. 1. számú Melléklete 7. pontja értelmében HP7 Rákkeltő, azaz olyan hulladék, mely rákot okoz, vagy növeli annak incidenciáját, továbbá az 1. sz. Melléklet 14. pontja szerint HP14 veszélyességi kategóriájú környezetre veszélyes hulladék.
- [17] Az azbeszt tartalmú palatörmelék veszélyes anyagartalma miatt megtört állapotban levegőbe kerülve, rákkeltő hatása miatt alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élőszervezet egyedének veszélyeztetésére, ezért veszélyes hulladéknak minősül.
- [18] A fenti azbeszt és veszélyes hulladék szállítását a hulladékot szállító személy csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában, vagy nyilvántartásba vétel alapján végezheti, mely engedéllyel a vádlottak nem rendelkeztek.
- [19] Terhelt1 I. rendű vádlott azon magatartásával, hogy fiát fk. Terhelt2 II. rendű vádlottat bűncselekmény elkövetésére bírta rá, a kiskorú erkölcsi fejlődését súlyosan veszélyeztette.
- [20] **Terhelt1** I. rendű, **Terhelt2** II. r. vádlott, valamint **Terhelt3** III. r. vádlott az ügyben vallomást nem tettek, azonban a bíróság végzésének tényállási alapját képezték a következő iratok: büntetőfeljelentés, rendőri jelentés, lefoglalásról készült jegyzőkönyv és elrendelő határozat, lefoglalás megszüntetéséről hozott határozat, igazságügyi szakértői vélemény, tanú2, tanú1, tanú3, tanú4 tanúk vallomásáról szóló jegyzőkönyvek, cégnyilvántartási adatok, fk. **Terhelt2** II. rendű vádlott környezettanulmánya, kormányhivatali határozat, valamint **Terhelt1 I. rendű** vádlott, **f.k. Terhelt2 II. rendű** vádlott, valamint **Terhelt3 III. rendű** vádlott személyi- és bűnügyi nyilvántartási adatai, valamint gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyvek.
- [21] Mindezek alapján a bíróság kétséget kizáróan megállapította, hogy **Terhelt1 I. rendű vádlott** elkövette felbújtóként az 1 rendbeli a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladéokra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettét, mint valamint 1 rendbeli a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorú veszélyeztetésének büntettét, **fk. Terhelt2 II. rendű vádlott** társtettesként elkövette

az 1 rendbeli a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladéokra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettét, valamint **Terhelt3 III. rendű vádlott**, mint többszörös visszaeső társtettesként elkövette az 1 rendbeli a Btk. 248. §(1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő veszélyes hulladékra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettét.

[22] A bíróság jelen határozatát tárgyalás mellőzésével hozta meg, mivel bár a cselekmény elkövetését egyik vádlott sem ismerte el, azonban a végzés meghozatalához szükséges, a Be. 740. § (1) bekezdésének a)-c) pontjában foglalt feltételek fennállnak, az ügy megítélése egyszerű, a vádlottak szabadlábon vannak és a büntetés célja tárgyalás tartása nélkül is elérhető, továbbá megvalósul a 2020. évi LVIII. tv 215.§(2) bekezdésében írt feltétel is, mely szerint a terhelt beismerésétől függetlenül a 8 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény esetén büntetővégzés hozható, hiszen valamennyi bűncselekmény 8 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő.

[23] **A bíróság által alkalmazott jogszabályok:**

[24] Be. 740.§-741.§, 2020. évi LVIII. tv 215.§(2) bekezdés, Btk.79.§, Btk.80.§(1) bekezdés, Btk.33.§(1) bekezdés a) pont, c) pont, Btk. 34. -36. §, Btk. 80. § (2) bekezdés, 37. § (2) bekezdés a) pont, Btk. 85. § (1)(2) bekezdés, Btk. 52.§ (4) bekezdés, 53.§ (1) (2) bekezdés, Btk. 117. § (1) (2) bekezdés, Btk. 119. § (1) bekezdés b) pont Btk. 47§. (1) bekezdés, Btk. 38. §. (2) bekezdés a) pont, Be. 574. § (1) és (2) bekezdés, Be. 320.§(1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés.

Pápa, 2022. március 23.

Dr. Kovács-Puskás Éva s.k.  
bíró

**Záradék:**

A végzés 2022. április 12. napján jogerőre emelkedett.

Pápa, 2022. április 21.

Dr. Kovács-Puskás Éva s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: