



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.629/2022/9.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. december 8. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2022. szeptember 22. napján kihirdetett 7.B.234/2022/19. számú ítéletét I. r. vádlott tekintetében megváltoztatja.

A szabadságvesztést börtönben rendeli végrehajtani.

A lakóhelyre korlátozott bűnügyi felügyelet és beszámításának kezdőnapja: 2021. június 18-a azzal, hogy egy nap szabadságvesztésnek négy nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

Egyéb részekben az elsőfokú ítéletet I. r. vádlottra nézve helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadását követően az előkészítő ülésen meghozott határozatával I. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, megállapítva, hogy a vádlott a büntetésből legkorábban a kétharmad rész kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az előzetes fogvatartásban és bűnügyi felügyeletben töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította azzal, hogy a lakóhelyre korlátozott bűnügyi felügyeletnél a beszámítás kezdő időpontját 2021. június 17. napján határozta meg, rendelkezve a beszámítás módjáról is. E vádlottal szemben Ft erejéig vagyoneklobzást rendelt el. Határozott a lefoglalt kábítószer elkobzásáról, az egyéb bűnjelekről, részben biztosítás érdekében visszatartás mellett, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen I. r. vádlott és védője jelentettek be fellebbezést az előkészítő ülésen a határozat kihirdetését követően a büntetés enyhítése érdekében. Az ügyészség és más jogosult nem fellebbezett, így az ítélet az enyhébb minősítésű cselekmény miatt végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt II. r. vádlott esetében jogerőre emelkedett.

[3] I. r. vádlott védője a perorvoslat írásbeli indokolásában a bűnösség elismerésére és a jelentős mennyiség keretein belül az alacsonyabb mennyiségre tekintettel – eseti döntésekre is hivatkozva – a büntetés enyhítésére tett indítványt (8. sorszámú másodfokú irat).

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.356/2022/2. számú észrevételében I. r. vádlott vonatkozásában a jogorvoslattal támadott ítélet helybenhagyását indítványozta.

[5] A másodfokú bíróság a védelmi fellebbezéseket a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 599. § (1) bekezdése alapján, utalva a Be. 598. § (2) bekezdésére is a védői indítvány folytán – nyilvános ülésen bírálta el.

[6] A nyilvános ülésen a védő az enyhítésre irányuló jogorvoslatot fenntartotta.

[7] A fellebbezések alaptalanok.

[8] Tekintettel arra, hogy fellebbezéseket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be (mértékes fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett részét bírálta felül a Be. 590. § (9) bekezdésének megfelelően a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottat érintően.

[9] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút és súlyos relatív hibából eredő hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a büncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontok - c) pont, (5a) bekezdés]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból vizsgálta a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket.

[10] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék az eljárást a perjogi szabályok megtartásával folytatta le, nem vétett sem abszolút, sem olyan súlyú relatív hibát, mely az érdemi felülbírálatot kizárná. Hatályon kívül helyezési ok nem volt észlelhető. Külön kiemelendő, hogy a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására perrendszerűen került sor, annak a feltételei maradéktalanul fennálltak a Be. 504. § (2) bekezdés a-c) pontja szerint.

[11] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezéseket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. Az első fokon megállapított tényállás ilyen esetben rögzül, ténybeli revízióra nem kerül sor.

[12] Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést I. r. vádlott bűnösségére és cselekménye minősítése is megfelel az anyagi jogi szabályoknak. A felülbírálat kiterjesztése során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan körülményt, mely a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését tenné szükségessé.

[13] Az elsőfokú bíróság azonban a Be. 562. § (2) bekezdésében és a (4) bekezdésében foglaltaktól eltérve nem adott indokolást a Be. 561. § (3) bekezdés e) pontjának előírása szerint a bűncselekmény jogi minősítéséről. A történeti és törvényi tényállás összevetéséről ilyen perjogi helyzetben is számot kell adni, ha nem is olyan részletességgel, mint teljeskörű és a minősítést is támadó fellebbezésnél.

[14] Ennek azért is van jelentősége, mert a Be. 606. § (3) bekezdése értelmében törvénysértés esetén a másodfokú bíróságnak lehetősége van az elsőfokú ítélet (váddal egyező) minősítésének a megváltoztatására. A Be. 606. § (3) bekezdése ugyanis kimondja, hogyha az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítésre vonatkozó rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének, az eljárás megszüntetésének, vagy a bűncselekmény minősítése megváltoztatásának van helye.

[15] Az indokolás hiányossága jelentős, azonban a másodfokú eljárásban orvosolható volt a következők szerint.

[16] Elsődlegesen le kell szögezni, hogy a Btk. 2. § (1) bekezdés főszabálya alapján a bűncselekmény elkövetésekor hatályos törvényt kell alkalmazni, mert az elbíráláskor hatályos törvény nem eredményez kedvezőbb elbírálást.

[17] I. r. vádlott tényállásban írt cselekménye a Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulata és a (3) bekezdése szerinti kábítószer-kereskedelem büntettét valósította meg. A kereskedői típusú bűncselekmény az elkövetési magatartás formája, jellege, a beszerzett és eladott kábítószer mennyisége, a tartós „terítés” folytán a kereskedéssel elkövetés rögzíthető, mely alapeseti tényállást a kábítószer jelentős mennyisége minősíti súlyosabban. A törvényi tényállás elemei teljesek.

[18] A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság és az ügyészségi mértékes indítványnak megfelelően az enyhítő szakasz alkalmazásával a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetés kiszabási elveknek megfelelő, tettarányos szabadságvesztést és ahhoz igazodó közügyektől eltiltást szabott ki. E büntetés szükséges, túl szigorúnak nem tekinthető, ezért további mérséklésre nem volt megfelelő indok, így a tartam csökkentését célzó vádlotti és védői fellebbezések nem voltak alaposak.

[19] Az ítéltábla ugyanakkor lehetőséget látott a Btk. 35. § (2) bekezdése szerint a törvényben irányadó fegyháznál eggyel enyhébb, börtön végrehajtási fokozat megállapítására. Ezt indokolta a vádlott bűnösségének beismerése, fennálló szívbetegsége, kiskorú gyermekes családi állapota. E rendelkezés alkalmazásánál szintén a bűnösségi körülmények az irányadók

azzal, hogy elsősorban az alanyi jellegű tényezők, s főként a terhelt családi viszonyai, egészségi állapota, életkora adhat arra alapot.

[20] A törvénynek megfelelnek a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, a vagyonelkobzásra, az elkobzásra, a lefoglalt bűnjelekre, részben biztosítékkal visszatartás mellett hozott és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések.

[21] Az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról szóló rendelkezésnek a Be. 590. § (7) bekezdése szerinti – Be.671. § 6. pontját érintő – felülbírálat során megállapítható, hogy a vádlott letartóztatása 2021. június 17. napjáig tartott, hiszen e napon került megszüntetésre a súlyosabb kényszerintézkedés, így a szintén beszámítandó bűnügyi felügyelet másnap, azaz 2021. június 18-tól kezdődött a beszámítás szempontjából. Az iratok alapján ezért a másodfokú bíróság a beszámítással kapcsolatos rendelkezést módosította a szabadságvesztés és az elzárás kezdő és utolsó napjának megállapításáról szóló 9/2014. (XII. 12.) IM rendelet megfelelő rendelkezéseire is tekintettel.

[22] Az eggyel enyhébb, börtön végrehajtási fokozat miatt a bűnügyi felügyelet beszámítási módját is változtatni kellett azzal, hogy a Btk. 92. § (3) bekezdés a) pont 2. fordulata szerint egy napi szabadságvesztésnek négy nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

[23] A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a fellebbezéssel érintett I. r. vádlott vonatkozásában a szükséges részben a Be.606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvénynek megfelelő rendelkezéseit a jogi indokolás kiegészítésével a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2022. december 8.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró, Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 4.B.243/2022/19. számú ítélete I. r. vádlott tekintetében a Debreceni Ítéltábla Bf.I.629/2022/9. számú ítéletében írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. december 8.

Dr. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke