

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.II.48/2022/9.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2022. október 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt Terhelt1 és társa ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2022. február 18. napján kelt 3.B.138/2021/16. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2022. február 18. napján kelt 3.B.138/2021/16. számú ítéletével Terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat és (3) bekezdés). Ezért 6 év 2 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az I.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

[2] Terhelt2 II.r. vádlott bűnösségét megállapította társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk.176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, és (3) bekezdés), melyért 5 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Megállapította, hogy a II.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az II.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

[3] Rendelkezett továbbá a bűnjelek jogi sorsáról és a vádlottak által külön-külön, illetve egyetemlegesen viselendő bűnügyi költségről.

[4] Az ítélet ellen Terhelt1 I.r. vádlott és védője által téves jogi minősítés, ennek okán enyhítés, illetve másodsorban az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése végett, míg Terhelt2 II.r. vádlott és védője által elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

[5] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.164/2021/7-II. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta. Megállapította, hogy a felülbírálat mindkét vádlott vonatkozásában teljes körű a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdéseiben írtakra figyelemmel.

[6] Rámutatott, hogy a büntetőeljárás szabályok betartásával lefolytatott igen részletes bizonyítási eljárás eredményeként a Tatabányai Törvényszék teljeskörűen megalapozott ítéleti tényállást állapított meg. A törvényszék azon bizonyítékokat is részletesen értékelte, elemezte, melyekre a vádlottak beismerése nem terjedt ki, teljesítve ezzel indokolási kötelezettségét. Az elsőfokú bíróság ítélete felülbírálatra alkalmas, hatályon kívül helyezése nem indokolt.

[7] A megalapozott tényállásból a vádlottak bűnösségére levont következtetés okszerű, ezért a vádlottak felmentésére irányuló fellebbezések sem lehetnek eredményesek. Törvényes a terheltek által elkövetett cselekmények minősítése is.

[8] A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket a törvényszék teljeskörűen összegyűjtötte és elemezte, majd – főként II.r. vádlottra nézve – méltányos, semmiképpen nem eltúlzott büntetést szabott ki. A büntetés enyhítése nem indokolt. Az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek.

[9] Mindezekre figyelemmel az ügyész az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[10] Terhelt1 *I.r. vádlott védője a fellebbezése írásbeli indokolásában* a jogorvoslati kérelmét részben tartotta fenn. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat - egy kivétellel - megtartotta, a bizonyítást az adott lehetőségek között törvényesen és teljeskörűen lefolytatta.

[11] Eljárásjogi hibaként jelölte meg a védő, hogy a vádegyezsége kötő III. r. vádlott vádlott nem tagadhatta volna meg a tárgyaláson a tanúkenti meghallgatása során a vallomástételt a Be. 172.§ (2) d/ pontja alapján. Ezen eljárási hiba a másodfokú eljárásban korrigálhatónak tartotta, így a hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezését nem tartotta fenn.

[12] Fenntartotta viszont a téves jogi minősítésre - társtettesi minőség megállapítása ellen - irányuló fellebbezését.

[13] Vitatta a társtettesiségben történő elkövetés megállapítását, illetve kifogásolta, hogy ezt az általános részi minősítő körülményt a törvényszék nem indokolta meg. Álláspontja szerint azontúl, hogy mindketten fogyasztottak kábítószer, a kereskedelem vonatkozásában Terhelt2 II.r. vádlott tudattartalmára vonatkozó tényállás megállapításához elegendő bizonyíték nincs. Azon tény, hogy a kábítószer átadásánál jelen volt, többlet információk nélkül nem szolgálhat a társtettesi minőség tekintetében ítéleti megállapítás alapjául. Az elfogott telefonbeszélgetések értelmezése pedig a bírói mérlegelés eredménye, hiszen a beszélgető feleket beazonosítani, kihallgatni nem sikerült.

[14] Álláspontja szerint a társtettesi minőség mellőzésével a kiszabott büntetés enyhítésének lehet helye. Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés semmiképpen nem nevezhető eltúlzottnak, ennek ellenére amennyiben a társtettesi minőség megállapítását az ítéltábla mellőzi, úgy van jogi lehetőség a kiszabott büntetés további enyhítésére, különös tekintettel immáron az időmúlásra is, a vádlottak rendeződött életvitelére, valamint Terhelt1 I.r. vádlott tényállásszerű beismerő vallomására.

[15] Fentiek alapján kérte a védő, hogy az ítéltábla a társtettesi minőség mellőzése mellett az I.r. vádlottal szemben a kiszabott büntetést enyhítse.

[16] Terhelt1 *I.r. vádlott az átiratra tett észrevételében* megismételte a védekezését, miszerint ők Terhelt2 II.r. vádlottal nem adtak el senkinek kábítószer, nem is talált a nyomozó hatóság más személyt III. r. vádlotton kívül. Nevezettel is csak ruhákkal és parfümmel kereskedett az I.r. vádlott, kábítószer akkor az egyetlen alkalommal lett volna az üzlet tárgya, amikor lebuktak. Erre a tanúja tanú7 volt, aki ugyanazt vallotta, mint III. r. vádlott a szembesítés alkalmával. Terhelt2 II.r. vádlottnak annyi része volt ebben, hogy III. r. vádlott az ő régi ismerőse volt.

[17] Az autójukban csupán egy üres papírtáska volt, amit azért vetetett elő Terhelt2val a csomagtartóból, hogy a pólójában rejtegetett kábítószer csomagot abba beletegyje, de erről az élettársa semmit nem tudott.

[18] A raktárhelyiséget ő egyedül bérelte, Terhelt2nak semmi köze nem volt hozzá. A kábítószer nagyobb mennyiségben azért tárolta az I.r. vádlott, mert kiváló minőségű volt és saját fogyasztásra szolgált. A raktárból már kihordták a berendezési tárgyakat, mire a szemlére sor került, ott csupán bontott autóalkatrészek voltak, illetve a kábítószer, amit ő mutatott meg a rendőröknek, segítve ezzel a munkájukat.

[19] A megfigyelés adatai vonatkozásában Terhelt1 I.r. vádlott előadta, hogy egy táskával ment be a raktárba, de az kifelé jövet már nem volt nála, mivel a pólójába rakta a drogsomagot.

[20] A lehallgatott beszélgetéseiben nem kábítószerrel volt szó, hanem bármilyen más beszerzésről, akár pizzarendelésről, csak „madáryelven”. A saját lakásukba nem kábítószerfogyasztót fogadott, hanem Terhelt2 egyik Csaba nevű barátját, aki különböző javításokat végzett.

[21] Személyi körülményeiről az I.r. vádlott közölte, hogy a letartóztatás megszüntetése óta elhelyezkedett az építőiparban, a Kft1-nél, a tartozásai egy részét visszafizette, a családi kapcsolatait rendezte. Kérte, hogy csak azon cselekményért büntesse meg a bíróság, amit valóban elkövetett és el is ismert.

[22] Terhelt2 II.r. vádlott írásbeli észrevételében sérelmezte, hogy a nyomozás hiányos volt, mert senkit nem hallgatott ki a rendőrség azok közül, akikkel ők telefonon beszéltek. III. r. vádlott eltérő vallomásainak okát sem sikerült tisztázni. A bírósági szembesítésen a volt III.r. vádlott elmondta, hogy nem vásárolt semmit Terhelt2től. Az III. r. vádlott ügyfélkörébe tartozó személyeket kihallgatták, de közülük senki nem ismerte őket Terhelt1rel. Neki magának semmi köze nem volt a raktárban talált kábítószerhez és nem követett el bűncselekményt. A kábítószerfogyasztást beismerte, azt is nagyon megbánta.

[23] Az életkörülményeiről a II.r. vádlott előadta, hogy 18 éves kora óta dolgozik a vendéglátásban, a szakmájában sokra vitte, Település1-en olyan helyeken alkalmazták, amik bizalmi állásnak minősülnek. Amióta a 13 hónapig tartó letartóztatása megszűnt, nagyon jó munkahelye van, heti 100-120 ezer forintot keres. Nem szeretné ezt elveszíteni, újból a nulláról kezdeni az életét. Édesanyja pánikbeteg, a kistestvére autista, őket támogatnia kell. Mindenkiel megszakította a kapcsolatot, akit rossz társaságnak lehet nevezni.

[24] Terhelt2 hangsúlyozta, hogy semmilyen terhelő bizonyíték nincsen vele szemben és kérte a felmentését a terhére vád tárgyává tett kábítószer-kereskedelem büntette alól.

[25] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent Terhelt1 I.r. vádlott védője perbeszédében az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését és annak írásbeli indokait fenntartotta, illetve kiegészítette a minősítés tekintetében.

[26] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a meg nem nevezett, de alkalmazott 1/2007. BJE iránymutatásai alapján összeadta a fogyasztott, raktározott és eladott kábítószer mennyiségeket, a marihuánát és a kokaint egyaránt, amely így meghaladta a jelentős mennyiség alsó határát, mivel annak 164,7 %-a. Ennek az összeszámlálásnak – a védő álláspontja szerint – jelen ügyben nem volt helye, mert markánsan elkülönül Terhelt1 esetében a kokain fogyasztás, és a marihuána kereskedelem. Az elsőfokú ítélet annyit tartalmaz, hogy a kokain tekintetében lefoglaltak egy kokainnal szennyezett kávédarálót, illetve a minden háztartásban meglévő étkezési fóliát. Ez utal a törvénytörvény szerint a kokainnal való kereskedelemre.

[27] Jelen ügyben 100 %-os tiszta kokain massa lett lefoglalva, amit porítani kellett a fogyasztáshoz. Az I.r. vádlott erre használta a kávédarálót.

[28] A védő kifejtette, hogy ha a kokain tiszta hatóanyagtartalmát, ami 78,55 %-a a jelentős mennyiség alsó határának, levonja a bíróság az összmenyiségből, akkor mindkét cselekményrész alapeseti mennyiségre látszik megvalósulni. A kokain tekintetében a kábítószer birtoklás valósult meg – ami 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett – alapeseti minősítéssel. A marihuána tekintetében, miután szintén nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak kb. 90 %-a, egy kábítószer-kereskedelem büntette állapítható meg alapeseti minősítéssel.

[29] A védő rámutatott, hogy az általa megállapítani kért bűncselekmények halmazati büntetési tétele – a bünszövetség esetén is – csak 5-15 év lenne, ami kedvezőbb a védencére, mint a jelenlegi minősítés, mert eszerint 5-20 év, illetve életfogytig tartó szabadságvesztés a büntetési keret. Ilyen feltételek mellett enyhíthető az elsőfokú bíróság által kiszabott joghátrány.

[30] A védő ezért kérte a minősítés megváltoztatását és a szabadságvesztés mérséklését.

[31] Terhelt2 II.r. vádlott védője az elsőfokú eljárásban elmondott perbeszédében foglaltakat ismételte meg. Álláspontja az volt, hogy védence esetében kizárólag a kábítószer fogyasztása bizonyított minden kétséget kizáróan, míg a kábítószer-kereskedelem vonatkozásában egyetlen terhelő adat III. r. vádlott többször megváltoztatott vallomása volt, amelyre nem lehet bűnösséget alapítani. Terhelt1 I.r. vádlott kifejezetten cáfolta, hogy élettársa részt vett volna bármilyen kereskedelmi jellegű tevékenységben. Így a társtettség szóba sem jöhet.

[32] Hivatkozott a védő a II.r. vádlott kedvezően alakuló személyi körülményeire, a drogfogyasztás elhagyására, a rendeződött családi helyzetére és a letartóztatás után létesített állandó munkaviszonyra. Erre alapozva másodlagosan kérte a büntetés enyhítését.

[33] Az ügyész az átiratában foglaltakat és az indítványait fenntartotta és érdemben reagált a védők felvetéseire. Továbbra is megalapozottnak tartotta a tényállást azzal, hogy a személyi bizonyítékok mellett a lehallgatás és megfigyelés, továbbá a szemle adatai nem hagynak kétséget a kábítószer-kereskedelem megvalósultsága tekintetében.

[34] Terhelt1 I.r. vádlott esetében az elérni kívánt eltérő minősítés sem jelentene előnyt, mert a kábítószer-kereskedelem büntette majdnem elérné a jelentős mennyiséget, a kábítószer-birtoklás pedig ugyancsak az alapeseti mennyiség felső határát közelítené. Ezek súlyosító körülményként a középérték feletti büntetést indokolnának.

[35] Megjegyezte, hogy az elsőfokú bíróság kifejezetten méltányosan járt el a joghátrány kiszabásakor, különösen Terhelt2 II.r. vádlott esetében, akivel szemben a törvényi minimumot alkalmazta. A szabadságvesztés büntetések még az ügyész által a beismerés esetére tett mértékes indítványban foglalt mértéket sem érik el, ami mindkét vádlottnak 7-7 év szabadságvesztés és 7 év közügyektől eltiltás lett volna, továbbá a lefoglalt készpénz; fejenként 3.262.028 forint vagyonek kobzása, amennyiben nem bizonyították volna a terheltek sikeresen, hogy az nem a bűncselekmény elkövetéséből származik.

[36] A büntetések további enyhítését az ügyész nem tartotta indokoltnak, ezért indítványozta az ítélet helybenhagyását.

[37] Terhelt1 I.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott védőjéhez.

[38] Terhelt2 II.r. vádlott csatlakozott a védőjéhez, megismételve a beadványában foglaltakat és hangsúlyozva a kábítószerfogyasztás miatti megbánását.

[39] Az ítéltábla a jogorvoslati kérelmeket megvizsgálva a védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak az alábbiak szerint.

[40] A másodfokú bíróság a védők által eltérő tényállás és minősítés megállapítására, továbbá felmentésre irányuló fellebbezéseire tekintettel - a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján -mindegyik vádlottra nézve teljeskörűen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.

[41] Az ítéltábla olyan abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem tárt fel, amely az ítélet érdemi felülbírálatát gátolná.

[42] A Tatabányai Járási Ügyészség B.592/2020/304. számú vádirata Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és III. r. vádlott III.r. vádlott ellen 2021. május 27. napján érkezett a Tatabányai Törvényszékre, az előkészítő ülést az elsőfokú bíróság 2021. július 14. napján tartotta meg.

[43] Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak nem ismerték el a bűnösségüket és nem mondtak le a tárgyaláshoz való jogukról. III. r. vádlott III.r. vádlott az ügyészséggel 2021. május 19. napján kötött egyezséggel egyezően a bűnösségét elismerte és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. A törvényszék az egyezséget jóváhagyta és III. r. vádlott III.r. vádlott tekintetében ügyszöntő határozatot hozott.

[44] Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlott tekintetében még azon a napon megkezdte a tárgyalást, melyen az I.r. vádlott írásban csatolt vallomását ismertette, melyben beismerte az III. r. vádlott részére történő kábítószert átadását. Terhelt2 II.r. vádlott szintén a saját írásbeli nyilatkozatát olvasta fel, továbbá okiratokat csatoltak a lakásukon lefoglalt nagy összegű készpénz legális eredetének alátámasztására.

[45] A 2021. szeptember 29. napján tartott tárgyaláson a bíró ismertette a vádlottak nyomozati vallomásait és felolvasással tette a tárgyalás anyagává tanú1, tanú8 és tanú9 tanúk nyomozati vallomásait, akik III. r. vádlottsal álltak kapcsolatban. Ismertette a szemle, a házkutatások és lefoglalások adatai, a szakértői véleményeket, valamint kihallgatta tanú6t, III. r. vádlott volt élettársát, továbbá tanú3, tanú4 tanúkat szintén a volt III.r. vádlott ismeretségi köréből.

[46] A 2021. október 1. napján a törvényszék kihallgatta a Terhelt1 I.r. vádlott által indítványozott tanúkat; tanú10t, volt munkatársát, tanú7ot, az unokatestvérét, továbbá édesapját, id. Terhelt1t. Ezt követően távmeghallgatás útján kihallgatta III. r. vádlottt, aki nem tagadta meg a vallomástételt, hanem úgy nyilatkozott, hogy összefüggően nem kíván vallani, kérdésekre válaszol. Csak arra a kérdésre nem kívánt válaszolni, hogy fenntartja-e a nyomozati vallomásait, melyeket a bíró felolvasott [10-es jkv. 15-16. oldal].

[47] A 2021. december 8. napján tartott tárgyaláson a bíró ismertette a titkos adatszerzést engedélyező végzést, továbbá lehallgatott közleményeket, ezek tartalmát leíró jelentéseket, a rejtett figyelés anyagát és egyéb releváns nyomozati iratokat. Ezt követően a bizonyítási eljárást befejezte és ügyszöntő határozatot hozott.

[48] A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság - eleget téve valamennyi bizonyítási indítványnak - az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó bizonyítékokat feltárta. További bizonyításra nem volt szükség, melynek indokát is adta az ítéletében. Számba vette a terhelti vallomásokat, azokat egymással és az egyéb (szubjektív és objektív) bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[49] Minden mozzanatra kiterjedő magyarázatot adott az ítélet 5-16. oldalán lévő elemzésében, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetve miért nem.

[50] Leszögezhető, hogy a védelmi fellebbezések elsősorban ezt a bizonyítékértékelő tevékenységet támadták, illetve próbálták III. r. vádlott nyomozati vallomásait a bizonyítékok köréből kirekesztetni, mivel azok terhelők voltak az I. és II.r. vádlottra nézve.

[51] Anélkül, hogy a mérlegelést a másodfokú bíróság – szükségtelenül – megismételné, az alábbiakban reagál a védelmi felvetésekre.

[52] Jelen határozat [46] bekezdésében már utalt rá a másodfokú bíróság, hogy jogerősen elítélt III. r. vádlott volt III.r. vádlott nem tagadta meg tanúként a vallomástételt, csupán nem kívánt részletes nyilatkozatot tenni. A hozzá intézett kérdésekre válaszolt, a szembesítés elől sem zárkózott el. A tárgyaláson felolvasott - gyanúsítottai pozícióban tett - nyomozati vallomásai aggálytalanul felhasználhatóak voltak bizonyítékként.

[53] A törvényesen beszerzett lehallgatási anyag és a rejtett figyelés eredménye, továbbá a házkutatások adatai, ezek összefüggései teljesen alátámasztották III. r. vádlott azon nyomozati vallomását, miszerint Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlott kábítószer értékesítettek részére.

[54] Valamennyi bizonyíték abba az irányba mutatott tehát, miszerint az I-II.r. vádlottak mindketten tevékenyen részt vettek az III. r. vádlottnak való drogeladásban, de a telefonbeszélgetésekből kiderül, hogy más esetben is folytattak ilyen természetű üzleti megbeszéléseket, más – jelen ügyben nem azonosított – személyekkel. A beszélgetések tükrében nincsen jelentősége, hogy III. r. vádlott vevői nem ismerték Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottakat, mivel nem szükségszerű, hogy a drogfogyasztó feltétlenül tisztában legyen az őt kábítószerrel ellátó diler beszerzési forrásával.

[55] A Tatabányai Járásbíróság a 2020. április 24. napján kelt KT.35/2020. TÜK. számú végzésével engedélyezte az III. r. vádlott ellen folyamatban lévő nyomozásban a volt III.r. vádlottal kapcsolatban álló Terhelt2 II.r. vádlott által használt, de Terhelt1 I.r. vádlott előfizetésében lévő telefonszám8 hívószámú mobiltelefon lehallgatását 202. április 30. napjának 12 órájától 2020. július 29. napjának 12 órájáig.

[56] Engedélyezte a járásbíróság a KT.36/1/2020. TÜK. számú 2020. április 24. napján kelt végzésével Terhelt1 I.r. vádlott használatában és előfizetésében lévő telefonszám9 hívószámú mobiltelefon lehallgatását is 2020. április 30. napjának 12 órájától 2020. július 29. napjának 12 órájáig.

[57] Az engedélyezés indoka az volt, hogy a nyomozó hatóság 2020. március 2. napjától már lehallgatta III. r. vádlott telefonját, melyen több alkalommal egyeztetett – a „Petya” becenéven szólított - Terhelt1 I.r. vádlottal kábító hatású anyagok szállításával, érkezésével és mennyiségével kapcsolatban [pl. a 2020. március 4., 5., 7, 8., 9. napján rögzített telefonhívások]. Az így megbeszélte találkozókra március 5-én, 8-án és 10-én egyszer Település2-n, egyszer pedig Település3-on került sor. A találkozók időpontjának ismeretében III. r. vádlott több olyan személlyel vette fel a kapcsolatot, akik drogfogyasztás miatt már korábban a nyomozó hatóság látókörébe kerültek. Az I. és II.r. vádlottak újabb telefonos egyeztetés után 2020. március 19-én 17.17-kor átadták III. r. vádlottnak a 10 perccel később lefoglalt 393 gramm marihuánát, így egyértelművé vált, hogy Terhelt1 és – III. r. vádlott gyermekkori ismerőse - Terhelt2 drogforgalmazással foglalkoznak.

[58] A Terhelt1 I.r. vádlott saját telefonján folytatott beszélgetésekből kirajzolódik egy beszerzési kör, akihez vannak összekötők, valamint egy vásárlói kör, akik maguk is továbbítják a drogot.

[59] Például 2020. május 2. napján Terhelt1 három beszélgetést folytatott egy ismeretlen személlyel zsákok megvételéről beszélget, ami - a március 19. napi előzmények alapján - marihuána csomagolására szolgált.

[60] Május 3-án őt hívta egy másik személy, aki elmondja, hogy az ügyfél „nem volt elájulva” és rákérdez az okára. Terhelt1 válaszol neki, hogy szerinte „küllemre nem tetszett nekik és azért ízéltek”, és őt még „a bukéja is megcsapta”, illetve keresni kellene valaki mást. Május 4-én ezzel a partnerrel megbeszéljük, hogy „pénteken összefutnak” és megbeszéljük, hogy lesz-e valami változás”.

[61] Május 4-én hívja egy férfi Terhelt1t és sürgeti, hogy siessen, mert már nagyon ki van készülve. Az I.r. vádlott mondja, hogy még kell egy kis idő, de menni fog és kifogásolja, hogy miért az utolsó pillanatban szól.

[62] Május 7-én Név3 hívja Terhelt1t, aki megkérdezi, hogy látta-e, mit küldött neki. Majd elmondja, hogy abból „csak felet kellene bevenni, mert nagyon kemény, de ő bevett kettőt és semmi hatása nem volt”. Azért kapta, hogy „letesztelje”. A telefont átvette tőle Terhelt2, aki szintén ismerte ezt a személyt, mert tovább beszélgetett vele. Ugyancsak Név3 késő este is telefonál, hogy Terhelt1rel együtt még aznap Település4-re kellene utazniuk, de legkésőbb holnap délre oda kell érní, amit megbeszél a partnerrel. Név3 május 13-án is telefonál, hogy jön egy barátja, ezért az I.r. vádlottal a találkozó délután 2 óra körül lenne jó és Ne a település4-it, hanem ami szokott lenni, fehérvárit” hozza, mire Terhelt1 megjegyzi, hogy „a kisebb”.

[63] Ez így folytatódott napi rendszerességgel a 2020. június 22. napján zajlott elfogásig, melyet megelőzően Terhelt1 11:25-kor egyik vevőjével beszélt, aki közli, hogy „nem baj, ha nem olyan haragos, mert lassan nem jár hozzá senki, úgy látszik besokalltak tőle”. Azt is mondja, hogy „túl csípős” és „csinálhatná az I.r. vádlott kicsit lájtosabbra”, maximum többet csinál belőle.

[64] A házkutatás során 100 %-os tisztaságú kokain massa került elő a raktárból, amire egyértelműen vonatkozhatott a megrendelő kérése, hogy hígítsa kicsit jobban az I.r. vádlott, mert túl erős a vevőknek. A kokain mellett, az utazótáskában volt a droggal szennyezett kávédaráló, a digitális mérleg és a fehér poros alufólia, melyek a fogyasztásra alkalmas állapotba hozáshoz, adagoláshoz, csomagoláshoz volt használatos.

[65] Terhelt2 II.r. vádlott teljes mértékig tájékozott és beavatott volt az élettársa és III. r. vádlott, illetve más személyek között folyó üzlet mibenlétéről, mert - a lehallgatott telefonjai alapján - március 5-én, illetve 7-én is elment Terhelt1 I.r. vádlottal a találkozóra [március 5-én 16:11-kor folytatott beszélgetés], továbbá március 10-én ő fogadta III. r. vádlott hívását, amelyben őt „Név1-nek” szólította és megbeszélték, hogy az I. és II.r. vádlottak együtt mennek III. r. vádlottért Település2-re, ahonnan elviszik a barátnőjével együtt Település6-ra az autójáért. Közben III. r. vádlott végig hívta az üzletfeleit, akik drogot rendeltek tőle, vagyis ezen a napon III. r. vádlott kábítószer utánpótláshoz jutott.

[66] A II.r. vádlott a március 19. napi kábítószer átadás előtt saját telefonjáról is beszélt önállóan III. r. vádlottal, amikor a Spar Áruház melletti találkozási pontot egyeztették, ahol a Terhelt1 I.r. vádlott által a raktárból kihozott barna papírtáskába csomagolt marihuánát odaadta III. r. vádlottnak, melyet II.r. vádlott vett ki a csomagtartóból és adott át az I.r.vádlottnak.

[67] Terhelt2 II.r. vádlott telefonján 2020. május 6. napjától lehallgatott beszélgetésekben egyértelműen kábítószerekről van szó; egyik ismerős, aki éppen tőlük távozott, „bogyóval” vezeti az autóját és nem látja a műszerfalat, a másik abból rendel, amit Terhelt1 „a múltkor hozott, amit dicsért”, a harmadik – kiskunhalasi - személy „apró kockát” szeretne, majd, ha lesz és egy másik félelőből is „egy hármat”.

[68] Ugyanezen személy később reklamál, hogy a „másik verzió kellene”, mert erről, ami most van „azt mondják, ez sokkal rosszabb, mint ami szokott lenni”.

[69] 2020. június 6-án ez az ismerős telefonál, hogy van az „ajándékból, amit vittek Név1-nek”, utána nem lesz, mert „júliusig szárad a növény”. Majd ugyanazon a napon egy másik hívásban maga Terhelt2 mondja neki, hogy amit legutóbb kért „abból kettő-kettőt rakjanak majd félre, dobjanak fel Név2-nek”.

[70] Június 11-én megint ezzel a férfival beszél Terhelt2: „biztos, hogy ma nem lesz semmi” és kérdésre közli, hogy „Petya alszik, de majd holnapra megkérdezi a mennyiségi korlátot”.

[71] A vádlottak lakásán 2020. június 22. napján csak a saját fogyasztásra szolgáló 3,97 gramm marihuána került elő, de a raktárban, ahonnan a marihuánát vitték III. r. vádlottnak, az utazótáskában nemcsak a 40,55 gramm kokaint találta meg a rendőrség, hanem ugyanott további 297,93 gramm marihuánát is. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a vádlottak a raktárban tartották az eladásra szánt drogokat. Mindketten fogyasztották is ezeket a kábítószereket, amit a toxikológiai szakvélemény alátámaszt.

[72] A vegyész-szakértői vélemények megalapozták a vádlottak által birtokolt és forgalmazott drogok minőségét és mennyiségét, ezáltal a bűncselekmény minősítését.

[73] A fent írtakból kitűnik, hogy a védelmi fellebbezések érvelése elsősorban bizonyítékok értékelését vitatták, ezért sem a felmentésre, sem az eltérő minősítés megállapítására irányuló jogorvoslati kérelmek nem foghattak helyt.

[74] Ugyanazon bizonyítási anyag mellett az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenysége és az általa megállapított tényállás alappal nem támadható.

[75] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő.

[76] A Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, az iratok tartalma alapján, csupán az alábbi helyesbítéseket kell tenni:

[77] Az ítélet 3. *oldalán* a [2] bekezdés kiegészítendő azzal, hogy Terhelt1 I.r. vádlott két esetben volt büntetve. Az 1. pontban írt elítélésen kívül a Budakörnyéki Járásbíróság a 2016. január 13. napján jogerős 11.B26/2011/71. számú ítéletével súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette miatt 1 év 6 hónap, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett, börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte.

[78] A [3] bekezdésben Terhelt2 II.r. vádlott előéleti adatai azzal pontosítandók, hogy a Tatabányai Járásbíróság 3.Fk.961/2010/132. számú ítélete 2015. január 13. napján emelkedett jogerőre.

[79] Az 5. *oldal* [16] bekezdésből mellőzni kell a különösen jelentős mennyiségre való utalást, mivel kereskedelmi magatartás esetén ennek nincsen jelentősége.

[80] Az így kiegészített és helyesbített tényállás immár teljesen megalapozott és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú elbírálás során is irányadó volt.

[81] Az indokolás 8. oldal [50.2] bekezdésében helyesbítendő, hogy nem tanú10, hanem tanú7 nyilatkozott úgy, miszerint többször elkísérte Terhelt1 I.r. vádlottat Település2-re, akitől – a tanú tudomása szerint - ruhákat és műszaki cikkeket vásárolt.

[82] A helyes tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett az I-II.r. vádlottak bűnösségére, és a terhükre megállapított bűncselekmények minősítése is megfelel az anyagi jog szabályainak. Ezek a részcselekmények; Terhelt1 I.r. vádlott részéről a beszerzés, készletezés, a tárolás, a csomagoló anyagok beszerzése, a kimérés és porciózás, a megrendelések összegyűjtése, Terhelt2 II.r. vádlott részéről a közvetítés az ügyfelek és az élettársa között, a vele való drogszállítás, vevőnek való átadás mind a kereskedés körébe tartoznak (1/2007. BJE III. pontja).

[83] Az I-II.r. vádlottak a kereskedelmi típusú magatartásnak a társtettesei, mivel együttesen és külön-külön is megvalósították a különböző elkövetési magatartásokat egymással szándékegységben.

[84] Az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel a vádlottak javára és terhére szolgáló *bűnösségi körülményeket*, de további súlyosító körülmény, hogy fogyasztók is voltak, ami egyébként külön nem értékelhető, mivel beleolvad a súlyosabb, kereskedelmi típusú magatartásba.

[85] Nem enyhítő körülmény a részbeni beismerő vallomás, ha az nem a vád tárgyává tett bűncselekmény tekintetében történt. A terheltek ellen ugyanis csupán a fogyasztás (birtoklás) tárgyában tettek beismerő vallomást, illetve Terheltl I.r. vádlott csak a 2020. március 19. napján történt drogátadás ismerte el.

[86] Osztotta az ítéltábla azt az ügyészi álláspontot, miszerint a terheltek cselekvőségének foka inkább meghaladja, mint alatta marad az elsőfokú bíróság által meghatározott joghátrány súlyosságának.

[87] A büntetési tétel igen magas; 5 évtől 20 évig, illetőleg életfogytig terjedő szabadságvesztés – melynek 12 év 6 hónap a középértéke -, a bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyú és további enyhítő körülményt a másodfokú bíróság nem talált.

[88] Ezért az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetések a vádlottak a büntetési célok megvalósulása érdekében szükségesek és indokoltak, a vádlottak cselekvőségével arányosan a törvényi minimumnak megfelelő, illetőleg azt alig meghaladó tartamúak. Ebben messzemenően értékelésre került az I. és II.r. vádlottak rendezett életvitele, a letartóztatás megszűnése óta tanúsított jogkövető magatartása.

[89] A jelentős enyhítésére törvényes ok nem mutatkozik, kismértékű változtatásnak pedig nincsen helye [16/2007. BK vélemény 2. pont].

[90] A vádlottak cselekményei, azok közegészséget károsító jellege folytán kiemelkedően veszélyesek a társadalomra, ezért a terheltek méltatlanná váltak a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetéseket meghaladó tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt velük szemben a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a 62.§ (1) bekezdés alapján.

[91] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[92] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék 2022. február 18. napján kihirdetett 3.B.138/2021/16. számú ítéletét a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2022. október 26.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit s.k.
előadó bíró

Dr. Németh Balázs s.k.
bíró

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Tatabányai Törvényszék 2022. február 18. napján kelt 3.B.138/2021/16. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2022. október 26.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.

a tanács elnöke