



A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Bhar.II.54/2022. számú ügyben Szegeden, 2022. április 21. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a 8. sorszámu

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ÉS TÁRSAI ellen indított büntetőügyben a *Szegedi Törvényszék* 2021. szeptember 22. napján kihirdetett 7.Bf.609/2021/II. számú ítéletének Terhelt1 I. rendű vádlottra vonatkozó, fellebbezés folytán felülbírált részét

megváltoztatja:

Terhelt1 I. rendű vádlott büntetését 6 *(hat)* hónap szabadságvesztésre súlyosítja, az I. rendű vádlottat 2 *(kettő)* év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltás tartamát 3 *(három)* évre enyhíti.

A szabadságvesztést *fogházban* rendeli végrehajtani azzal, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés *kétharmad részének kitöltését követő napon* bocsátható feltételes szabadságra.

Egyebekben a másodfokú ítéletnek Terhelt1 I. rendű vádlottra vonatkozó, fellebbezés folytán felülbírált részét *helybenhagyja* azzal, hogy a Terhelt1 I. rendű vádlott terhére megállapított bűncselekmények megnevezése helyesen: bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 3. fordulat, (3) bekezdés a) pont] és 2 rendbeli bűnsegédként – egy esetben folytatólagosan – elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §).

Kötelezi Terhelt1 I. rendű vádlottat a harmadfokú eljárás során felmerült 14.400 (tizennégyezer-négyyszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak, a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Szegedi Járásbíróság a 13.B.1885/2018/53. számú ítéletével Terhelt1 I. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés a) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás vétsége [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[2] Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, amelyből Terhelt1 I. r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A Szegedi Járásbíróság 4.B.656/2013/30. számú ítéletével kiszabott 8 hónap – végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18.B.36467/2010/114. számú ítéletével kiszabott 6 hónap – végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés végrehajtását elrendelte. Terhelt1 I. r. vádlottat 4 évre eltiltotta a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői foglalkozástól.

[3] Az elsőfokú bíróság az eljárás során bűnjelként lefoglalt iratok lefoglalását megszüntette és elrendelte annak iratmellékletként történő kezelését. Kötelezte továbbá az I. r. vádlottat 110.059.-Ft bűnügyi költség önálló megfizetésére, valamint terhelt2 II. r. vádlottal 42.802.-Ft egyetemleges megfizetésére.

[4] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás I. pontjának lényege szerint Terhelt1 I. r. vádlott az cég vezető tisztségviselőjeként (vezérigazgatójaként) 2014. IV. negyedévében 13 db, az cég nevében kiállított fiktív számlát bocsátott terhelt2 II. r. vádlott rendelkezésére, amelyek mögött valós gazdasági esemény nem állt. Terhelt1 I. r. vádlott tudott arról, hogy az általa átadott fiktív számlákat terhelt2 II. r. vádlott mint egyéni vállalkozó szerepeltetni fogja könyveléseiben és adóbevallásaiban. A 13 db fiktív számla áfabevallásban történt szerepeltetésével terhelt2 II. r. vádlott a költségvetésnek 15.104.058.-Ft vagyoni hátrányt okozott 2014. IV. negyedévével illetően. terhelt2 II. r. vádlott a 13 db fiktív számlát a 2014. évre vonatkozó személyi jövedelemadóról és egészségügyi hozzájárulási kötelezettségéről szóló bevallásában is szerepeltette, amelynek benyújtására 2015. január 20. napján került sor.

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletének II. tényállási pontja szerint Terhelt1 I. r. vádlott 2014. IV. negyedévében terhelt 3 III. r. vádlottnak rendelkezésére bocsátott 2 db az cég nevében gazdasági esemény nélkül kiállított számlát, amelyek áfa tartalma összesen 125.729.-Ft volt.

[6] terhelt 3 III. r. vádlott, mint a cég2 ügyvezetője, a fiktív számlákat a kft. könyvelésében és a cég 2014. évi IV. negyedévi áfabevallásában – amelyet a bevallás valótlanágáról tudomással nem bíró könyvelő 2015. január 19. napján nyújtott be – szerepeltette. terhelt 3 III. r. vádlott ezzel 125.729.-Ft vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek.

[7] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen egyebek között Terheltl I. r. vádlott védője jelentett be fellebbezést, elsődlegesen az I. r. vádlott bűnösségének megállapítása miatt felmentése érdekében, másodlagosan az I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés enyhítése iránt.

[8] A Csongrád-Csanád Megyei Főügyészség képviselője átiratában a Terheltl I. r. vádlott védője által felmentés érdekében bejelentett fellebbezést részben – az I. r. vádlott terhére rótt költségvetési csalás vétsége vonatkozásában – alaposnak ítélte az időközben bekövetkezett jogszabályi változásra figyelemmel, míg az I. r. vádlott vonatkozásában enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést alaptalannak tartotta.

[9] A fellebbezések folytán eljáró Szegedi Törvényszék a Szegedi Járásbíróság ítéletét – egyebek között – Terheltl I. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatta. Megállapította, hogy Terheltl I. r. vádlott terhére rótt költségvetést károsító bűncselekmény megnevezése helyesen: bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette, a hamis magánokirat felhasználásának vétsége bűncselekmény megnevezése helyesen: 2 rb., bűnsegédként – egy esetben folytatólagosan – elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége. Terheltl I. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás vétsége [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól felmentette, az I. r. vádlottal szemben halmazati büntetésül kiszabott szabadságvesztés büntetést 312 óra közérdekű munkára, valamint 250 napi tétel pénzbüntetésre enyhítette. Megállapította, hogy az I. r. vádlott a közérdekű munkát hetente legalább 1 napon – a heti pihenőnapon, vagy szabadidejében – díjazás nélkül végzi. A közérdekű munkára ítélt köteles a számára meghatározott munkát elvégezni. Ha az elítélt a számára meghatározott munkát önhibájából nem végzi el, a közérdekű munkát, vagy annak hátralévő részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztést büntetés-végrehajtási intézetben, fogház fokozatban kell végrehajtani. A Terheltl I. r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000.-Ft-ban állapította meg, és az így kiszabott 250.000.-Ft pénzbüntetés megfizetésére 10 havi, 25.000-25.000.-Ft egyenlő összegű részletfizetést engedélyezett azzal, hogy egyhavi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Az első 25.000.-Ft összegű részletet a jogerős ügydöntő határozat közlését követő hónap 10. napjáig, míg az azt követő 25.000.-Ft összegű részleteket az esedékességet követő hónap azonos napjáig kell előre esedékesen, külön felhívás nélkül megfizetni a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatala bevételi számlájára. Terheltl I. r. vádlottal szemben a közügyektől eltiltást, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának megállapítására, a feltételes szabadságra, továbbá a Szegedi Járásbíróság 4.B.656/2013/30. számú ítéletével kiszabott 8 hónap – végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés, és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18.B.36467/2010/114. számú ítéletével kiszabott 6 hónap – végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseinek helybenhagyása mellett megállapította, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 31.330.-Ft bűnügyi költséget az állam viseli. Megállapította az I. r. vádlott személyazonosító okmányának számát.

[10] A törvényszék a járásbíróság által megállapított tényállást több ponton helyesbítette, így az I. tényállási pontot illetően pontosította a kibocsátott számlák összesített áfa-tartalmát, amelyet az ítélet 4-5. oldalán található táblázat pontatlanul tartalmazott. Az elsőfokú ítélet [17] és [25] bekezdésében tett megállapításokat a jogi indokolásba emelte át, pontosította a [19] bekezdés megfogalmazását. A II. tényállási pont tekintetében a járásbíróság által megállapítottakat kiegészítette azzal, hogy terhelt 3 III. r. vádlott az adóhatóság megtévesztésével áfa adónemben 125.729.-Ft vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek, amely nem éri el a bűncselekményi értékhatárt, mellőzte a [28] bekezdésből

azt, hogy Terhelt I. r. vádlott segítséget nyújtott a III. r. vádlottnak a költségvetést károsító cselekmény elkövetéséhez.

[11] A törvényszék ítélete ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést Terhelt I. r. vádlott terhére kizárólag a büntetés súlyosítása, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében arra történő hivatkozással, hogy az I. r. vádlott estében a csekély súlyú bűncselekmény vádja alóli felmentés a terhére rótt további bűncselekmények tárgyi súlyára és a megállapított bűnösségi körülményekre tekintettel nem indokolta az elsőfokú ítélettel kiszabott 3 év 6 hónap végrehajtandó szabadságvesztés ilyen lényeges, más büntetési nemre, azaz közérdekű munkára és pénzbüntetésre történő enyhítését. Arra figyelemmel, hogy a felmentő rendelkezés ellen fellebbezés benyújtására nem került sor, az jogerőre emelkedett, amelyet azonban a másodfokú bíróság elmulasztott megállapítani.

[12] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészség által bejelentett fellebbezést annak indokaival egyezően fenntartotta. Arra tett indítványt, hogy a harmadfokú bíróság a törvényszék ítéletének terhelt I. r. vádlottra vonatkozó részét változtassa meg akként, hogy az I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetést súlyosítsa, vele szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést szabjon ki, a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg, állapítsa meg, hogy az I. r. vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, és tiltsa el az I. r. vádlottat a közügyek gyakorlásától, egyebekben pedig a másodfokú ítéletet hagyja helyben.

[13] Terhelt I. r. vádlott védője a fellebbviteli főügyészség indítványára tett észrevételében arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az I. r. vádlottal szemben a büntetési célok szabadságelvonás nélkül is elérhetőek. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az I. r. vádlott kiskorú, tartósan beteg gyermeket nevel, akivel az édesapja nem foglalkozik. Terhelt I. r. vádlott védője hivatkozott arra is, hogy az I. r. vádlott nagykorú gyermeke külföldön dolgozik, így a tényleges szabadságelvonással járó büntetés esetén a vádlott kiskorú gyermeke kikerülne a családi környezetből. Hivatkozott a védő arra is, hogy Terhelt I. r. vádlott a vád tárgyává tett cselekmények elkövetése óta nem került összeütközésbe a törvénnyel, jelenleg takarítónőként dolgozik, és kiskorú gyermekéről nagykorú gyermekeinek segítségével tud csak gondoskodni. Kiskorú gyermeke gerincproblémával, allergiával küzd, sajátos nevelési igényű, az allergiás megbetegedése miatt rendszeresen gyógyszert szed. Utalt arra is, hogy álláspontja szerint amennyiben a Terhelt I. r. vádlottal szemben korábban kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetések már nem szerepelnek a priusban, úgy nincs akadálya az újabb végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabásának. Összességében a törvényszék ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[14] Terhelt I. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy rendkívül rossz anyagi körülményei miatt kényszerült csak a cselekmények elkövetésére, úgy érzi, hogy őt többször is becsapták, a bűncselekmények elkövetését nagyon megbánta. Hivatkozott arra, hogy takarítónőként dolgozik, ezen kívül alkalmi munkákat is vállal, így összesen havi 130.000.-Ft jövedelme van, ezen felül külföldön dolgozó nagykorú gyermekei további 150-200 euróval támogatják havonta. Terhelt I. r. vádlott is a törvényszék ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[15] Az ügyészség által bejelentett fellebbezés alapos.

[16] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bírósággal ellentétes döntése esetén. A (2) bekezdés b) pontja szerint ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság az elsőfokon elítélt vádlottat felmentette, vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette. A

(3) bekezdés szerint pedig a fellebbezés sérelmezheti az ellentétes döntést, illetve kizárólag az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatból eredő, az 583. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezést, vagy az indokolást.

[17] Tekintettel arra, hogy a törvényszék a járásbíróság ítéletét megváltoztatva Terheltl I. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás vétsége [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól felmentette, a harmadfokú eljárás lefolytatásának lehetősége megnyílt.

[18] A Be. 618. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja és b) pontja alapján a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletének azon rendelkezését, illetve részét, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett, továbbá az első- és a másodfokú bírósági eljárást arra tekintet nélkül bírálja felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett. A Be. 618. § (2) bekezdése szerint pedig a harmadfokú bíróság hivatalból dönt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben, valamint a szülői felügyeleti jogra és a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezésekről is.

[19] A Be. 618. § (3) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírálja a be. 590. § (5) bekezdés a) - c) pontjában meghatározottakat, míg a Be. 618. § (4) bekezdése alapján nem bírálható felül az ítéletnek az a felmentő, vagy eljárást megszüntető rendelkezése, amely ellen nem fellebbeztek.

[20] A Be. 619. § (4) bekezdése szerint, ha a fellebbezést kizárólag a 615. § (3) bekezdés b) pontja, vagy a 615. § (4) bekezdése alapján jelentették be, továbbá a fellebbezéssel nem érintett bűncselekmény tekintetében a harmadfokú bíróság nem vizsgálja a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, és a határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapítja.

[21] Tekintettel arra, hogy a felmentő rendelkezéssel szemben fellebbezés nem került bejelentésre, a másodfokú ítélet részbeni felülbírálatának volt helye. Ezért a harmadfokú bíróság vizsgálta az I. és II. tényállási ponttal kapcsolatban a bűnösség megállapítására, a bűncselekmények minősítésére, valamint a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseket, valamint az első- és másodfokú bírósági eljárást tekintet nélkül arra, hogy ki, milyen okból fellebbezett. Ennek során azt állapította meg az ítélőtábla, hogy az első- és másodfokú bíróság hatályon kívül helyezési okot eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le az eljárását.

[22] Az ítélőtábla a fentiek alapján a törvényszék ítéletének megalapozottságát nem vizsgálta, azonban Terheltl I. r. vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló bűnügyi nyilvántartó adatai alapján az ítéletnek az I. r. vádlott személyi körülményeit megállapító részét az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

[23] Terheltl I. r. vádlott egy tartósan beteg gyermekének tartásáról gondoskodik saját háztartásában. Takarítónőként dolgozik, emellett alkalmi munkákat végez, összesen 130.000.-Ft jövedelemre tesz szert.

[24] A járásbíróság ítéletének [5] bekezdésében hivatkozott büntetés végrehajthatósága 2021. június 28. napján elévült.

[25] A járásbíróság ítéletének [6] bekezdésében részletezett büntetés végrehajthatósága 2021. december 7. napján elévült.

[26] Terheltl I. r. vádlottat a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. június 29. napján jogerős 18.B.80.688/2008/75. számú ítéletével 2 rb. csalás büntette miatt 1 év 6 hónap,

végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönre ítélte. A próbaidő 2014. június 28. napján letelt, a büntetés végrehajthatósága 2019. június 27. napján elévült.

[27] A vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését követően Terheltl I. r. vádlottat a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2017. június 8. napján jogerős 22.B.20999/2014/60. számú ítéletével a 2010. április 20. napján elkövetett költségvetési csalás büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg.

[28] A próbaidő 2019. június 7. napjáig tartott.

[29] A Szegedi Járásbíróság a 2020. szeptember 2. napján kelt, és a Szegedi Törvényszék 1.Bf.1832/2020/10. számú határozatával 2021. június 2. napján jogerős 13.B.2128/2019/29. számú ítéletével Terheltl I. r. vádlottat a 2013. és 2014. években elkövetett költségvetési csalás büntette, számvitel rendje megsértésének büntette és hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt halmazati büntetésül 312 óra közérdekű munkára ítélte.

[30] A másodfokú bíróság az I. és II. tényállási pontok alapján okszerűen vont le következtetést Terheltl I. r. vádlott bűnösségére, és a terhére megállapított bűncselekmények minősítése is törvényes volt azzal, hogy a törvényszék a bűncselekmények megnevezésére vonatkozó rendelkezésében nem a Kúria 61. sz. BK vélemény 1. és 3.a) pontjában foglaltak szerint járt el, amely szerint a költségvetési csalás büntette vonatkozásában elmulasztotta a tényleges elkövetési magatartásra utaló törvényi tényállási fordulat feltüntetését.

[31] Ami a büntetés kiszabásának felülvizsgálatát illeti, Terheltl I. r. vádlott vonatkozásában az ítéltábla további enyhítő körülményként értékelte, hogy az I. r. vádlott hosszabb ideig állt a büntetőeljárás hatálya alatt, ugyanakkor mellőzte annak enyhítő körülményként történő értékelését, hogy az I. r. vádlott egy nagykorú gyermeke tartásáról is gondoskodik. A kiskorú gyermek tartásáról való gondoskodást pedig akként értékelte enyhítő körülményként, hogy az I. r. vádlott tartósan beteg kiskorú gyermekének tartásáról gondoskodik. Mellőzte a harmadfokú bíróság a súlyosító körülmények köréből a költségvetést károsító bűncselekmények elszaporodottságát, mint érdemi súllyal nem bírót, ugyanakkor további súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy az I. r. vádlottat korábban is ugyanilyen bűncselekmény miatt ítélték el, valamint azt, hogy a vád tárgyává tett bűncselekmény elkövetése óta is ugyanilyen bűncselekmény miatt került sor az I. r. vádlott elítélésére.

[32] Terheltl I. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények büntetési tételére figyelemmel a halmazati szabályok alapján vele szemben 1 évtől 7 évet el nem érőig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabásának van helye, így a büntetés kiszabása során irányadó középérték 4 év. Nem osztotta a harmadfokú bíróság a törvényszéknek azt az álláspontját, amely szerint Terheltl I. r. vádlottal szemben a büntetési célok szabadságvesztés büntetés kiszabása nélkül is elérhetők, hiszen az I. r. vádlottal szemben korábban három alkalommal került sor végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására – amelyek közül kettő próbaideje alatt követte el a jelen eljárás tárgyát képező cselekményeket –, így megállapítható, hogy azok nem bírtak kellő visszatartó erővel.

[33] Ebből következően a harmadfokú bíróság nem tartotta indokoltnak a korábban már többször felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélt Terheltl I. r. vádlott esetében az ugyanolyan jellegű bűncselekmények miatt enyhébb büntetési nem kiszabását. Megjegyzi a bíróság ezzel kapcsolatban, hogy a törvényszék tévesen utalt ítéletében arra, hogy Terheltl I. r. vádlott esetében a Btk. 33. § (4) bekezdése alapján helye van közérdekű munka, illetve pénzbüntetés kiszabásának. A cselekmény elkövetésének idején hatályos Btk. 33. § (4) bekezdése szerint erre akkor volt lehetőség, ha a bűncselekmény büntetési tételének

felső határa nem haladta meg a 3 év szabadságvesztést, míg a másodfokú ítélet meghozatalakor és jelenleg is hatályos Btk. 33. § (4) bekezdése szerint ez abban az esetben lehetséges, ha a bűncselekmény büntetési tételnek alsó határa nem éri el az 1 év szabadságvesztést. Tekintettel arra, hogy Terheltl I. r. vádlott terhére megállapított bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetése büntetési tétele 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés, a Btk. 33. § (4) bekezdése alapján sem az elkövetéskor, sem a jelenleg hatályos büntető törvény alapján nincsen helye közérdekű munka, illetve pénzbüntetés kiszabásának. Ugyanakkor nem volt törvénysértő a másodfokú bíróság által kiszabott büntetés, tekintettel arra, hogy a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pont és (3) bekezdés szerint, ha a büntetési tétel alsó határa 1 év szabadságvesztés, ehelyett rövidebb tartamú szabadságvesztést lehet kiszabni, illetve a szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, vagy pénzbüntetés, illetve e büntetések egymás mellett is kiszabhatók.

[34] Az ítéltábla mindezekre tekintettel azt állapította meg, hogy bár a törvényszék által Terheltl I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés nem volt törvénysértő, az az irányadó bűnösségi körülményekre figyelemmel eltúlzottan enyhe volt, ezért a harmadfokú bíróság az I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetést szabadságvesztésre súlyosította. A szabadságvesztés büntetés tartamának megállapítása során az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy figyelemmel arra, hogy Terheltl I. r. vádlott a terhére rótt cselekményeket bűnsegédként követte el, az I. r. vádlott esetében helye van a büntetésnek az úgynevezett enyhítő szakasz alkalmazásával történő kiszabásának, így a szabadságvesztés tartamát a Btk. 82. § (2) bekezdés és (2) bekezdés d) pontja alapján a törvényi minimumnál rövidebb tartamban, 6 hónapban állapította meg.

[35] A Terheltl I. r. vádlott által elkövetett bűncselekmények jellegére figyelemmel a harmadfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy az I. r. vádlott méltatlan arra, hogy részt vegyen a közügyek gyakorlásában, ezért őt attól a rendelkező részben írtak szerint eltiltotta.

[36] A másodfokú bíróság helyesen járt el, amikor indokoltnak tartotta Terheltl I. r. vádlottal szemben a foglalkozástól eltiltás kiszabását, azonban arra eltúlzott tartamban került sor, ezért az ítéltábla azt enyhítette.

[37] Figyelemmel a Terheltl I. r. vádlott esetében megállapítható nagyobb számú enyhítő körülményre, a harmadfokú bíróság a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján eggyel enyhébb, fogház fokozatban állapította meg.

[38] Az ítéltábla a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről.

[39] Tekintettel arra, hogy a Szegedi Járásbíróság 4.B.656/2013/30. számú, illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18.B.36467/2010/114. számú ítéletével kiszabott büntetések végrehajthatósága a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 28. § (3) bekezdés b) pontja és 29. § (1) bekezdésére figyelemmel elévült, azok végrehajtásának elrendelésére a próbaidő alatti elkövetés ellenére sem volt lehetőség.

[40] A törvényszék Terheltl I. r. vádlottra vonatkozó egyéb rendelkezései törvényesek.

[41] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyészség által bejelentett fellebbezést alaposnak ítélte, és a másodfokú bíróság ítéletének Terheltl I. r. vádlottra vonatkozó, fellebbezés folytán felülbírált részét a Be. 624. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta. Egyebekben pedig a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta azzal, hogy az I. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények megnevezése mellett feltüntette a jogszabályi

hivatkozásokat és a bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette vonatkozásában a tényleges elkövetési magatartásra utaló fordulatot pótolta.

[42] Tekintettel arra, hogy a Terhelt1 I. r. vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezés alapos volt, a Be. 617. §-a alapján alkalmazandó Be. 613. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 574. § (1) bekezdésére – kötelezte Terhelt1 I. r. vádlottat a harmadfokú eljárás során a kirendelt védője díjával összefüggésben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[43] Az ítélet elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 458. § (3) bekezdésén alapul.

Szeged, 2022. április 21.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

Dr. Nagy Erzsébet
előadó bíró

Dr. Halász Edina
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bhar.II.54/2022/8. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 7.Bf.609/2021/11. számú ítéletének Terhelt1 I. rendű vádlottra vonatkozó, fellebbezés folytán felülbírált része a mai napon *jogerőre emelkedett*.

Szeged,
21.

2022.

április

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke