



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának**

végzése

Az ügy száma: Jpe.II.60.034/2024/3.

A felperes: a felperes neve
(a felperes címe.)

A felperes képviselője: Dr. Kis József ügyvéd
(a felperes képviselőjének címe.)

Az alperesek: az I. rendű alperes neve
(az I. rendű alperes címe)
a II. rendű alperes neve
(a II. rendű alperes címe)

A per tárgya: kártérítés

A jogegységi panaszt benyújtó fél: a felperes

A jogegységi panasszal támadott határozat száma:

Pfv.20.798/2023/16. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes jogegységi panaszát visszautasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes (a továbbiakban: panaszos) a Kúria Pfv.20.798/2023/16. számú ítéletével szemben a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (1) és (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő, amelyben kérte a Kúria ítéletének hatályon kívül helyezését, és a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását. A panaszos kérte továbbá a Bszi. 41/C. § (1) bekezdése alapján a 204.V.1024/2023. és a 204.V.1977/2023. számú végrehajtási eljárások felfüggesztését.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Kúria a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A panaszos 32.092.512 forint összegben jelölte meg a pertárgyértéket. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (1) bekezdése szerint a 39-41. § szerint meghatározott illetékalap után az illeték mértéke ítélet elleni felülvizsgálat és jogegységi panasz esetén 10%, de legalább 50 000 forint, legfeljebb 3 500 000 forint.

[5] A panaszos a jogegységi panasz eljárás illetékét nem rótta le, arra hivatkozott, hogy teljes személyes költségmentesség illeti meg.

[6] A Jogegységi Panasz Tanács már több döntésében rámutatott arra, hogy a jogegységi panasz eljárás olyan rendkívüli, a jogerő utáni, a jogegységet célzó sui generis eljárás, amely a jogrendszer belső koherenciájának megteremtését szolgálja, jogorvoslati eljárás ugyan, de nem a per folytatása. Abból eredően, hogy a jogegységi panasz eljárás nem az alapügy

folytatása, az alapeljárásban biztosított személyes költségkedvezmények automatikusan nem terjednek ki a jogegységi panasz eljárásra, azt a jogegységi panasz benyújtásával egyidejűleg kell az általános szabályok szerint kérelmezni. A jogegységi panasz előterjesztőjének a panasz benyújtásakor vagy le kell rónia a szükséges eljárási illetéket, vagy megfelelő költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet kell előterjesztenie. Hiánypótlási felhívás kibocsátásának a jogegységi panasz eljárásban e körben sincs helye. (Jpe.I.60.021/2023/3. [5])

[7] A panaszos az illetékfizetési kötelezettségét nem teljesítette, és elbírálásra alkalmas költségkedvezmény iránti kérelmet sem nyújtott be.

[8] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján a jogegységi panaszt – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasította. Erre tekintettel – utalva a Bszi. 41/C. § (5) bekezdésére is – a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem érdemi elbírálását mellőzte.

Elvi tartalom

[9] A jogegységi panasz eljárás nem az alapügy folytatása, ezért az alapeljárásban biztosított személyes költségkedvezmények automatikusan nem terjednek ki rá, azt a jogegységi panasz benyújtásával egyidejűleg kell az általános szabályok szerint kérelmezni.

Záró rész

[10] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[11] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2024. július 8.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. a

tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Szabó Klára bíró helyett, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró