



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.4/2023/6.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. április 14. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt Terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. január 11. napján kihirdetett KB.III.26/2022/7. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás

[1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. január 11. napján kihirdetett KB.III.26/2022/7. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében, ezért 250 napi tétel, napi tételenként 1000 Ft, összesen 250.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. A bíróság rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

[2] Az előkészítő ülésen a katonai ügyész jelentett be fellebbezést súlyosítás, a pénzbüntetés napi tételei számának felemelése érdekében. A vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

[3] A katonai ügyész előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását, melyben kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés napi tételei számának meghatározása során elmulasztotta értékelni azt a körülményt, hogy a vádlott a szolgálatba lépésekor a számítógépén az útdíjmodult el sem indította, és cselekményéből nem csupán az ellenőrzés elmulasztásával a jelentős hátrány veszélye állt fenn, hanem az ténylegesen be is következett a vádiratban külön megjelölt ukrán gépjárművek üzembentartóival szemben, akikre vonatkozóan a közigazgatási eljárás nem került megindítására. További nyomatékos súlyosító körülményként kérte értékelni a hasonló jellegű katonai bűncselekmények elszaporodottságát a egyéb érdekelt2-n

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.48/2023/3. számú átiratában az elsőfokú ügyész által bejelentett fellebbezést fenntartotta. Kifejtette azon álláspontját, hogy az ügyben a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott, továbbá, hogy a fellebbezés a Be. 598. § (2) bekezdésében írt tanácsülésen bírálható el. A jogi minősítést illetően kifogásolta, hogy az elsőfokú katonai tanács a vádlott bűnösségét nem folytatólagosan elkövetett szolgálati büntetben állapította meg, annak ellenére, hogy útdíj ellenőrzési kötelemét visszatérően nem teljesítette. A fellebbviteli főügyészség utalt arra, hogy a vádlott munkaköri leírása szerint informatikai feladatok végrehajtására rendelt főhatárrendész, és ebből fakadó kötelezettségeivel is szembehelyezkedett, amikor útlevélezési szolgálatba lépésekor az útdíj ellenőrző számítógépes rendszer hiba üzenetéről tudomást szerezve, az észlelt hibáról nem tett jelentést előjárójának. A másodfokú ügyészség a bünteteskiszabás körében utalt arra, hogy a pénzbüntetés napi tétele száma nem tükrözi az elbírált katonai büntet folytatólagosságban is megnyilvánuló valós tárgyi súlyát, és alkalmatlan az eddig két alkalommal már fenyítésben részesített vádlottnak a normakövető magatartásra történő rászorítására. A napi tétel összege azonban méltányosnak tekinthető. Kifogásolta a fellebbviteli főügyészség, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülés jegyzőkönyvének 6. oldalán a vádlott rendfokozatát elírás folytán rendőr alezredeként rögzítette. A fentiekre figyelemmel indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, a vádlott elbírált szolgálati büntetét minősítse folytatólagosan elkövetettnek, és a vádlottal szemben szabjon ki felemelt napi tétele számú pénzbüntetést. Egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

[5] A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat az ügyben a Be. 590. § (3) bekezdésében foglaltak alapján korlátozott. A felülbírálat során a másodfokú bíróság vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság nem sértett-e olyan eljárási szabályt, amely a Be. 607. § (1) és 608. § (1) bekezdései alapján az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné, vizsgálta még a bűncselekmény minősítésére, továbbá – értelemszerűen – a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést. A másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen járt el.

[6] A jelen ügy előzményeként szükséges rögzíteni, hogy a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2022. november 25. napján tárgyalás mellőzésével meghozott KBK.III.38/2022/2. számú büntető végzésével Terhelt1 vádlottal szemben a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntette miatt 250 napi tétel, napi tételenként 1200 Ft, összesen 300.000 Ft pénzbüntetést szabott ki. A törvényes határidőn belül az ügyészség az ügyben tárgyalás tartását kérte.

[7] A tárgyalás tartására irányuló indítványt követően megtartott előkészítő ülésen a vádlott a Be. 504. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a váddal egyezően beismerte a bűnösségét és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vádlott beismerő nyilatkozatát

végzésével elfogadta, majd kihallgatta őt a büntetéskiszabási körülményekre vonatkozóan. Ezt követően a katonai tanács a váddal egyező ítéleti tényállást állapított meg.

[8] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor Terhelt1 vádlott bűnösségét – szintén a váddal egyezően – a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében állapította meg. A másodfokú bíróság nem értett egyet a fellebbviteli főügyésznek arra irányuló indítványával, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt folytatólagosan elkövetettként minősítse. A BH1995. 135. számú eseti döntésben kifejtett álláspont szerint az őr, ügyeleti és más készenléti szolgálatok ellátására vonatkozó előírások többszöri megszegése csak akkor vonható a folytatólagosság egységébe, ha az elkövető ugyanazon szolgálata alatt – pl. 24 órás őrszolgálatban különböző felállítások idején – tanúsít ismételten kötelezettségszegő magatartást. Egyébként a szolgálatban kötelességszegés jogi értékelésénél az ugyanazon szolgálatban követendő szabályok megszegése, akár különböző módon történő megszegése is természetes egység.

[9] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[10] Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Igen részletesen foglalkozott a vádlott javára és terhére jelentkező enyhítő és súlyosító körülmények értékelésével, és nem tévedett, amikor a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával a vádlottal szemben a rendelkező részben írt pénzbüntetést szabta ki. A 250 napi tétel arányos a cselekmény tárgyi súlyával, míg az 1000 Ft-os napi tétel összege méltányosan került meghatározásra. Összességében a törvényszék katonai tanácsa által kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat. A büntetéskiszabás kapcsán a másodfokú bíróság utalni kíván arra, hogy a súlyosítás érdekében fellebbezést bejelentő ügyészség a vádlott beismerése esetére 280 napi tétel, napi tételenként 1000 Ft pénzbüntetés kiszabását indítványozta. Az ügyészség által indítványozott, és az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés összegében mutatkozó minimális eltérés semmiképpen sem szolgálhatna a pénzbüntetés súlyosításának megfontolása alapjául.

[11] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – helyes indoka alapján – helybenhagyta.

[12] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2023. április 14.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

bíró

bíró

előadó

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának KB.III.26/2022/7. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.4/2023/6. számú végzése folytán 2023. április 14. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2023. április 14.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke