



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pf.IV.24.821/2022/2.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács Zsuzsanna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró

A felperes:

felperes (cím)

A felperes képviselője:

Dr. Rózsa Péter ügyvéd (cím1)

Az alperesek:

Miskolci Törvényszék (cím2) I. rendű

Debreceni Ítéltábla (cím3) II. rendű

Az I. rendű alperes képviselője:

Dr. Tóth Imre polgári kollégiumvezető (Miskolci Törvényszék, cím2)

A II. rendű alperes képviselője:

Országos Bírósági Hivatal Jogi és Perképviselési Osztálya (cím4, ügyintéző: Beerné dr. Vörös Helga bíró)

A per tárgya:

Bírósági jogkörben okozott kár megtérítése

A fellebbezést benyújtó fél:

A felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a fellebbezéssel támadott határozat száma:

Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.185/2021/24.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés elbírálásának alapjául szolgáló tényállás

[1] A Szolnoki Törvényszék mint elsőfokú bíróság 6.P.20.956/2019/30. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. A felperes keresetében az alperesek, illetve az I. rendű alperes szervezeti egységeként működő bíróságok előtt folyamatban volt különböző eljárásokkal kapcsolatban érvényesítette igényét.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20.185/2021/8. számú részítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének az I. rendű alperessel szemben a Miskolci Törvényszék előtt P.21.375/2017/1. számon előterjesztett keresetlevelében megjelölt, a 23.P.21.358/2010. számú és a II. rendű alperessel szemben a Pf.I.20.739/2013. számú eljárással kapcsolatos keresetet elutasító rendelkezését helybenhagyta. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltségre és az eljárási illetékre vonatkozó rendelkezésre is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. Rendelkezett továbbá a részítélettel elbírált fellebbezéshez, valamint az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezett rendelkezéséhez kapcsolódóan felmerült illeték és eljárási költség viseléséről.

A felperes kérelme és az alperesek ellenkérelme

[3] A felperes kérelmében a határozat kiegészítését kérte a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 225. § (1) bekezdése alapján. Előadta: a részítélet [61] pontja nem tartalmazza, hogy mely eljárásokkal kapcsolatos keresetre vonatkozik az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyező rendelkezése, a másodfokú bíróság mely eljárások tekintetében utasította az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára.

[4] Az alperes a kérelem elutasítását kérte.

A Szegedi Ítéltábla elsőfokú döntése

[5] A Szegedi Ítéltábla végzésével a felperes részítélet kiegészítése iránti kérelmét elutasította. A régi Pp. 225. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy ítélet (részítélet) kiegészítésének akkor van helye, ha a bíróság a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, vagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett. Rögzítette, hogy a régi Pp. 226. §-a alapján a régi Pp. 225. § rendelkezései a végzések kiegészítésére is megfelelően irányadók. Megállapította, hogy a

felperes a részítélet végzés hatályú rendelkezésének a kiegészítését kérte, ugyanakkor a határozat kiegészítésére csak olyan hiányosság esetében kerülhet sor, ha a bíróság a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől, akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében elmulasztotta a döntést. A perbeli esetben azonban a felperes kérelme a határozat indokolásának kiegészítésére irányul, amelyre a jogszabály nem ad lehetőséget, ezért a felperes kérelmét mint megalapozatlant, elutasította. Megjegyezte egyúttal, hogy a részítélet egyértelműen tartalmazta, mely kereseti kérelmeket bírált el érdemben és mely részében helyezte hatályon kívül az elsőfokú ítéletet és utasította az elsőfokú bíróságot az eljárás megismétlésére.

A felperes fellebbezése

[6] A Szegedi Ítéltábla végzése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen a végzés megváltoztatását, a kiegészítés iránti kérelem teljesítését, másodlagosan a végzés hatályon kívül helyezését és a Szegedi Ítéltábla új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Fellebbezési álláspontja szerint kiegészített keresetében megjelölt eljárások tekintetében a Szegedi Ítéltábla elmulasztotta a rendelkezést. Sérelmezte továbbá a megismételt eljárásban a Szolnoki Törvényszék hiánypótlásra történt felhívásának tartalmát.

[7] Az alperesek a fellebbezésre észrevételt nem tettek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alaptalan.

[9] A felperes fellebbezése megsértett jogszabályhelyet nem jelölt meg, tartalma szerint a részítélet kiegészítése iránti kérelmét elutasító döntéssel szemben nyújtott be fellebbezést. A régi Pp. 225. § (1) bekezdése értelmében az ítélet kiegészítését annak közlésétől számított 15 nap alatt bármelyik fél kérheti, ha a bíróság valamely kereseti kérelem vagy ellenkérelem felől vagy a kereseti kérelem vagy ellenkérelem valamely része felől akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselésére vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna nem rendelkezett.

[10] Helytállóan állapította meg a támadott végzésében a Szegedi Ítéltábla, hogy kérelmében tartalmilag a felperes a jogerős részítélet indokolását támadta azzal, hogy az nem tisztázta megfelelően, mely tekintetben helyezte hatályon kívül a Szegedi Ítéltábla a Szolnoki Törvényszék elsőfokú ítéletét, és mely kereseti kérelmei tekintetében utasította az elsőfokú bíróságot új eljárásra. A régi Pp. 225. § (1) bekezdésének helyes értelmezésével jutott arra a következtetésre a Szegedi Ítéltábla, hogy a részítélet indokolása tekintetében kiegészítésnek nincs helye. A következetes és egyértelmű ítélkezési gyakorlat szerint az ítélet indokolása kiegészítésének sem kérelemre, sem hivatalból nincs helye, mivel az eljárási törvény rendelkezései nem teszik lehetővé e tárgyban kiegészítő ítélet hozatalát (BDT2006.1426.).

[11] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú végzés nem sértett jogszabályt, ezért azt a régi Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó régi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[12] 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 225. §, 253. § (2) bekezdés, 259. §

A döntés elvi tartalma

[13] A jogerős ítélet indokolásának módosítására kiegészítés formájában nincs lehetőség.

Záró rész

[14] A fellebbezési eljárásban a pernyertesnek minősülő alperesek oldalán áthárítható eljárási költség nem merült fel.

[15] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés g) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2022. november 16.

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró