



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.37.662/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Ujhelyi-Gyurán

Ildikó előadó bíró

Dr. Bérces Nóra bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Sugár Tamás bíró

Az I. rendű felperes: I. rendű felperes neve

(I. rendű felperes címe)

A II. rendű felperes: II. rendű felperes neve

(II.

rendű felperes címe)

A felperesek képviselője: Dr. Hunyadi Mátyás ügyvéd

(felperesek képviselőjének címe)

Az alperes: ... Vármegyei Kormányhivatal

(alperes címe)

Az alperes képviselője: Bakóné dr. Papp Katalin kamarai jogtanácsos

(alperesi képviselő címe)

A per tárgya: telekalakítás ügyében indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 11. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Debreceni Törvényszék 2024. július 3-án kelt 104.K.700. 425/2024/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű felperes telekfelosztás céljából a ... által készített ... munkaszámú, ... záradékszámú változási vázrajznak és telekalakítási dokumentációnak megfelelő, a ... és ... helyrajzi számú földrésztetekre vonatkozó telekalakítás engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez. A tervezett telekalakítás szerint a kialakítást követően létrejövő ... helyrajzi

számú ingatlan előtt elhelyezkedő ... helyrajzi szám alatti terület kivett közforgalom elől el nem zárt magánút megjelölésűvé válik, a változás előtti ... helyrajzi szám alatti ingatlan egyéb kialakulás utáni részei, valamint a ... és ... helyrajzi számú ingatlanok továbbra is rét művelési ágban maradnának vissza.

[2] Az alperes a 2024. január 9-én kelt, ... számú határozatával – a ... Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (továbbiakban: állami főépítész) ... számú szakkérdés vizsgálata tárgyában kiadott véleménye alapján – azzal a feltétellel engedélyezte a telekalakítást, ha a ... és ... helyrajzi számú telkeket közlekedési területnek megfelelő művelési ágba sorolják az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséig.

[3] Ezen határozattal szemben a felperesek keresetet terjesztettek elő, amelynek következtében az állami főépítész – a keresetlevél alperes által részére történő megküldését követően – akként módosította a telekalakítás kapcsán korábban kialakított véleményét, hogy a vizsgálatának alapját képező telekalakítási helyszínrajz és változási vázrajz nem felel meg az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 23/B. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak a helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel való összhang hiánya miatt. A telekalakításban kiinduló ... helyrajzi számú ingatlan ugyanis szabályozási vonalat érint, így a telek felosztásával kialakuló ... helyrajzi számú ingatlan alakja, terjedelme nem felel meg a ... Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ... Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak, valamint ezen ingatlan nem áll összhangban a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervvel, mert a kötelezően kialakítandó szabályozási vonalat nem veszi figyelembe. A tervezett telekfelosztás továbbá nem felel meg az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. melléklete 107. pontjában meghatározott szabályozási vonalnak, mivel nem vette figyelembe, hogy a szabályozási terven rögzített szabályozási vonal kötelezően kialakítandó telekhatárt jelöl.

[4] Az alperes erre tekintettel 2024. március 6-án kelt ... számú határozatával visszavonta a telekalakítást engedélyező határozatát. Döntésében foglaltak szerint a ... hrsz.-ú földrészletet a szabályozási terv Köu valamint Kt-Kk jelű közlekedési terület övezetekbe sorolja, így a kialakuló ... és ... hrsz.-ú földrészletek rét művelési ága nem felel meg a közlekedési célú terület rendeltetésének.

[5] A felperesek közigazgatási perben támadták az alperes ... számú határozatát.

A törvényszék ítélete

[6] A törvényszék ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

[7] Elsődlegesen rögzítette, hogy a telekalakítási eljárások során 2021. december 22-től megszűnt a jegyző hatáskörébe tartozó szakhatósági eljárás. A településrendezési eszközöknek való megfelelés vizsgálatának feladata a települési jegyzőktől átkerült az állami főépítészekhez, amelyeknek szakmai véleménye és jóváhagyása nem minősül szakhatósági állásfoglalásnak. Az állami főépítész eljárása kizárólag a per tárgyát képező telekalakítási helyszínrajz és változási vázrajznak a Korm. rendelt 23/B. § (1) bekezdése előírásainak való megfelelés vizsgálatára irányult, amelynek eredményeképpen kialakult álláspontja felperesekre nézve kedvezőtlen volta önmagában nem jelenti az állami főépítész hatáskörének túllépését, valamint a felperesek magánjogi viszonyaiba történő szándékolt beavatkozást.

[8] Megállapította, hogy az állami főépítész helytállóan mutatott rá arra, hogy a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv a változás előtti ... helyrajzi szám alatti ingatlant KÖu, valamint Kt-Kk jelű közlekedési terület övezetekbe sorolja, amelyből kialakuló ... és ... helyrajzi számú földrészletek rét művelési ága nem felel meg a közlekedésű célú terület rendeltetésének. Ezzel összefüggésben utalt arra, hogy a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervet nem írhatja felül azon felperesi hivatkozás, hogy a két érintett ingatlan művelési ágának megváltoztatása a II. rendű felperes vagyónában értékcsökkenést eredményezne, valamint a felperesek ügyleti szándéka nem irányult ezen ingatlanok művelési ágának megváltoztatására.

[9] Kiemelte, hogy a telekalakítási dokumentáció nem volt figyelemmel a szabályozási vonal kötelezően kialakítandó telekhatár voltára, amely a változási vázrajz szerint nem telekhatárt jelöl, hanem a tervezett telekfelosztással kialakítandó ... helyrajzi számú ingatlant keresztbe vágja, amelynek következtében a kialakításra kerülő ingatlan alakja, terjedelme sem felel meg a HÉSZ előírásainak.

[10] Utalt rá, hogy a felperesek alaptalanul hivatkoztak a HÉSZ 17. § (2) bekezdésére, valamint a Korm. rendelet 23/E. § (3) és (4) bekezdésére. Ugyanis a jelen per tárgyát képező telekalakítási eljárása során nem valósul meg a közterületek építési területeinek szakaszos kialakítása, valamint a felperes által hivatkozott Korm. rendelet 23/E. § (3) és (4) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések a telekegyesítéshez és a telekhatár-rendezéshez kapcsolódóan tartalmazzanak rendelkezést. Alaptalan továbbá azon felperesi hivatkozás is, hogy az ingatlannak az alperes által „elvárt”, a közlekedési célú rendeltetésnek való megfelelése nem biztosítható, valamint, hogy az új telekhatár nem állhat a szabályozási vonalon. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy a felperesek által előadottak elfogadása nem vezethet ahhoz, hogy bármely, akár a vonatkozó jogszabályi előírásokba ütköző telekalakítás szabadon engedélyezhető lehessen.

[11] Kiemelte, hogy a kérelem elutasítását vonja maga után, ha a telekalakítás valamely eleme nem felel meg a HÉSZ előírásainak, mivel a telekalakítási engedélyezési eljárás során a telekalakítást egységben kell vizsgálni. Az I. rendű felperes telekalakítással elérni kívánt közvetlen célja sem írhatja felül ezen elvet, ugyanis a telekalakítási dokumentáció szerint megvalósuló telekfelosztás a szabályozási terv céljával ellentétes módon lenne megvalósítható, amely ellentétes lenne az Étv. 23. § (1) bekezdésében, valamint 23/B. § (1) bekezdésében foglalt előírásokkal is.

[12] Végezetül rögzítette, hogy a bíróság mellőzte a felperesek által beszerzett magánszakértői vélemény perben történő bizonyítékként való felhasználását, mivel a perben jogkérdésben kellett dönten.

A felülvizsgálati kérelem

[13] A jogerős ítélettel szemben a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak akkénti megváltoztatását kérték, hogy az alperes határozatát – a ... Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda ... számú szakkérdés vizsgálata során kiadott állásfoglalására kiterjedően – semmisítse meg és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezze a bíróság, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását indítványozták. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti az Étv. 23. § (1) bekezdését, a HÉSZ 13. § (2) bekezdését, a 17. § (2) bekezdését és a 106. §-át, az OTÉK 1. számú melléklet 107.

pontja rendelkezéseit, a Korm. rendelet 23/A. § -át, a 23/E. § (3) és (4) bekezdését, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) a 263. § (1) bekezdését, a 265. § (1) bekezdését és a 300. §-ának (1) bekezdését.

[14] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága okaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját, ab) alpontját és ad) alpontját jelölték meg.

[15] A joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségessége kapcsán előadták, hogy a jogerős ítéletnek a telekalakítási eljárással kapcsolatban a kialakuló telek övezeti rendeltetésének megfelelő hasznosítása, a szabályozási vonal és a szakaszos kialakíthatóság értelmezhetősége, valamint alkalmazása, a szabályozási terv időszertlensége és a jogszerű állapotnak való jobb megfelelés esetében való telekalakítás engedélyezése jogkérdésében megfogalmazott válaszai a jogegység megbomlásának a veszélyeztetésére alkalmasak. E körben hivatkozott érvek lényegében megismételték a kereseti kérelmükben megfogalmazott kifogásaikat.

[16] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége kapcsán kifejtették, hogy a jogerős ítéletnek a telekalakítás engedélyezése iránti kérelmek elbírálására gyakorolt hatásai elvi szinten, valamennyi telekalakítási eljárásban, országosan felmerülhetnek. Utaltak továbbá arra is, hogy az alperesi határozat jogszerűségének az elismerése a jövőbeni telekalakítási kérelmekkel szemben olyan elvárásokat fogalmaznak meg, amelyek nemcsak a felperesekre, hanem más kérelmezőkre vagy egyéb érdekeltre nézve is súlyos joghátránnyal – például a telekalakítás után létrejövő ingatlan művelési ágának szükséges megváltoztatása, művelési ág alóli kivonása, az egyéb ingatlanügyi hatósági költségek viselése, valamint magánjogi viszonyokba való beavatkozás – járnak.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponttal kapcsolatban sérelmezték, hogy a bíróság mellőzte a felperesek által beszerzett magánszakértői vélemény perben történő bizonyítékként való felhasználását. Álláspontjuk szerint ez súlyos, az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés, mivel amennyiben a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, akkor szakértőt kell alkalmazni. Ezzel összefüggésben kifejtették, hogy a Korm. rendelet 23/A. § (1) – (2) bekezdése értelmében a telekalakítási engedélyezési eljárásokban a fővárosi és vármegyei kormányhivataloknak a 23/B-23/D. §-ban meghatározott szakkérdéseket is vizsgálni kell, amelynek alapját a fővárosi és vármegyei kormányhivatal által záradékolt változási vázrajz és a hozzá tartozó terület-kimutatás, valamint a telekalakítási helyszínrajz hiteles másolata képezi. Az eljáró bíróság azonban nem rendelkezett szükséges szakértelemmel ezen szakkérdés megítéléséhez, szakértő kirendelése nélkül jogsértően hozott döntést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[18] A felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[19] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,
- aa) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[20] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[21] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban a felperesek által előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[22] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson alapvető jogegységi funkciót. Ebből pedig következik, hogy a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás még nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[23] A Kúria hangsúlyozza azt is, hogy a felülvizsgálati eljárás olyan rendkívüli perorvoslat, amely a Kp. 115. § (1) bekezdésében felsorolt jogerős határozatokkal szemben vehető igénybe azok jogszabálysértő mivoltára, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással. A felülvizsgálati eljárás tárgya tehát a bíróság jogerős határozata, ekként a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit (BH2020.331., Kfv.VII.45.168/2022/7., Kfv.III.45.073/2023/9.). A félnek tehát felülvizsgálati kérelmében – a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjából is fakadóan – azt kell kifejtenie, hogy mely okból tartja jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, ezen érvelését pedig a bíróság által megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell alátámasztania. A Kúria gyakorlata ezért következetes atekintetben, hogy ha a fél felülvizsgálati kérelmében csupán a keresetlevelében foglaltakat ismétli meg, úgy a kérelem alkalmatlan a Kúria előtti eljárásra, mivel az értelemszerűen nem tartalmazhatja a kúriai felülvizsgálat tárgyát, azaz az arra vonatkozó jogi érvelést, hogy a jogerős bírósági döntés miért jogszabálysértő (BH2015.241., Kfv.I.35.626/2015/2., Kfv.II.37.750/2022/2.).

[24] Megállapítható, hogy a felperesek felülvizsgálati kérelmük jelentős részében az alperes határozatának jogszerűségét vitató kereseti érveiket ismétlik meg, így ezen szövegrészek értelemszerűen nem is tartalmazhatnak arra vonatkozó érvelést, hogy a felperesek milyen okból tartják jogszabálysértőnek magát a jogerős ítéletet. Önmagában az, hogy nem értenek egyet az eljárt bíróság döntésével, még nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását, figyelemmel arra is, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a közigazgatási peres eljárás rendszerinti folytatása, a Kúria nem másodfokú bíróságként jár el.

[25] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A

joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[26] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra –szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[27] A perbeli esetben a felperesek a befogadás okát ugyan megjelölték és kifejtették, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látják indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását, a befogadhatóság körében azonban nem valószínűsítették, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[28] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes. Nem valószínűsíthető továbbá, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel.

[29] A Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[30] A felperesek felülvizsgálati kérelméből nem állapítható meg, hogy az egyedi ügyükben felmerült probléma hogyan érinti a társadalom széles körét. Nem derült ki a kérelmükből, hogy a jogkérdés a saját ügyükön túlmutat, vagy, hogy a jelen alperesi határozat alapjául szolgáló konkrét jogkérdésben nagy számban lennének folyamatban peres eljárások, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás lenne szükséges.

[31] Az a körülmény, hogy a felperesek a jogerős ítéletben foglalt döntéssel nem értenek egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[32] A felperesek ugyanakkor kifogásolták, hogy az eljáró bíróság a szakértő alkalmazására vonatkozó Pp. 300. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket az eljárása során megsértette, következésképpen jogszabálysértő ítéletet hozott, amely a Kp. 121. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik.

[33] A Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[34] Ha a fél a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási ok alapján kéri a felülvizsgálati kérelme befogadását, a kérelem befogadhatósága okának fennállását bizonyítani kell, és azt meg kell indokolnia [Kp.117.§ (4) bekezdése].

[35] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és fejlesztő tevékenységet folytat, ebből következően a felülvizsgálati kérelem is csak jogkérdésre irányulhat. A felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.

[36] Az elsőfokú bíróság ítéletében megvizsgálta az alperes által feltárt tényállást és az állami főépítész kiadott véleményét, amely során kialakított álláspontja és az abból levont következtetések kiderülnek a határozat indokolásából. Az eljáró bíróság megindokolta a felperesek által beszerzett magánszakértői vélemény bizonyítékként történő felhasználása mellőzésének okait, valamint részletesen kifejtette, hogy a perben a telekalakítás engedélyezésével összefüggésben nem szakkérdésben, hanem jogkérdésben kellett döntenie, amelynek következtében bizonyítási eljárás lefolytatására nem volt szükség. Önmagában az, hogy a felperesek nem értenek egyet a bíróság jogerős ítéletében foglalt döntésével, és a magánszakértői véleményük bizonyítékként történő felhasználását kezdeményezik, lényegében saját álláspontjuk elfogadását kérik, amely nem elegendő a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásához. A Kúria továbbá nem tárt fel olyan garanciális jogsérelmet, amely az állásfoglalását tenné szükségessé.

[37] A Kúria más befogadási okok alapján sem találta a felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadását szükségesnek.

[38] Mindezekre tekintettel a Kúria azt állapította meg, hogy jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért azt a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján, indokolt végzéssel megtagadta.

Az alkalmazott jogszabályok

[39] Kp. 118. § (1) és (2) bekezdés

A határozat rövid tartalma

[40] *A Kp. 118. § (1) bekezdésben foglalt feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[41] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

[42] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. október 16.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő