



Kúria

í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.I.1155/2022/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Kardos Andrea, előadó bíró

Dr. Domonyai Alexa, bíró

Dr. Schmidt Péter, bíró

Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. február 28.

Az ügy tárgya: garázdaság büntette

Terhelt(ek): Terhelt1 és társai

Elsőfok: Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiatalkorúak bírósága,
3.Bpk.50.835/2022/4., büntetővégzés, tárgyalás mellőzése, 2022. május 5. (jogerő: 2022.
július 12.)

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: Terhelt1 I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette miatt Terhelt1 és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által Terhelt1 I. rendű terhelt javára előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiatalkorúak bírósága 3.Bpk.50.835/2022/4. számú büntetővégzését Terhelt1 I. rendű terhelt vonatkozásában megváltoztatja,

a Terhelt1 I. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 312 (háromszáztizenkettő) óra tartamra leszállítja,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzést Terhelt1 I. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiatalkorúak bírósága a 2022. május 5. napján meghozott 3.Bpk.50.835/2022/4. számú büntetővégzésében Terhelt1 I. rendű terhelttel szemben garázdaság büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt 400 óra közérdekű munka büntetést szabott ki. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] A végzés Terhelt1 I. rendű terhelt vonatkozásában – tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában – 2022. július 12. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a fővárosi főügyész Fk.4731/2022/1. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be az I. rendű terhelt javára Be. 648. § a) pontjában és a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból.

[4] Indokolásában kifejtette, hogy az I. rendű terhelttel szemben a csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt kiszabott közérdekű munka büntetés a Btk. 33. § (4) bekezdésére figyelemmel törvényes, azonban annak mértéke törvénysértő, mert meghaladja a Btk. 47. § (1) bekezdése szerinti törvényi maximumot.

[5] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Pesti Központi Kerületi 3.Bpk.50.835/2022/4. számú büntetővégzését az I. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[6] A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.1201/2022. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

[7] Kiemelte, hogy a jogerős ügydöntő határozatban az I. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartama a büntetőtörvény mérlegelést nem tűrő szabályát sérti, ezért a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontjában írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[8] Álláspontja szerint a jogerős büntetővégzés indokolásából a joghátrány ténybeli alapjául szolgáló releváns körülmények megismerhetők, ezért nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a Kúria a törvénynek megfelelő határozatot a felülvizsgálati eljárásban meghozza és a büntetést a törvényes keretek között határozza meg.

[9] Az I. rendű terhelt és a védője a felülvizsgálati indítványra nem tett észrevételt.

[10] **III. A fővárosi főügyész felülvizsgálati indítványa alapos.**

[11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. §-a alapján a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen terjeszthető elő. A törvény által tételesen megjelölt okok közül a büntető anyagi jogi szabálysértéseket a Be. 649. § (1) bekezdése, míg az eljárási szabálysértéseket a törvényhely (2) bekezdése határozza meg.

[12] A Be. 659. § (5) bekezdése értelmében a Kúria a megtámadott határozatot – a Be. 659. § (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

[13] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[14] Törvénysértő büntetés címén felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, amely alkalmazását a büntetés meghatározása esetében a törvény az ítéldbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétele miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, ilyen büntetést – illetve ilyen formában joghátrányt – a törvény nem ismer, nem tesz lehetővé (BH 2020.9.).

[15] Ilyen anyagi jogszabálysértést jelenhet az is, ha a bíróság nem veszi figyelembe az adott büntetési nem kiszabására vonatkozó szabályokat, és a törvény által lehetővé nem tett mértékben szabja ki a büntetést.

[16] Az I. rendű terheltnak felrótt társtettesként elkövetett garázdaság büntette [Btk. 339. § (1) és (2) bekezdés a) pont] 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

[17] A bűncselekmény elkövetésekor hatályos Btk. 33. § (4) bekezdése úgy rendelkezett, hogy ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, szabadságvesztés helyett közérdekű munka is kiszabható. E törvényhely a büntetővégzés meghozatalakor – és jelenleg is – akkor is lehetővé teszi a közérdekű munka kiszabását, ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést.

[18] A Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke 48 óra, legnagyobb mértéke 312 óra.

[19] Erre figyelemmel a kerületi bíróság által az I. rendű terhelttel szemben kiszabott 400 óra közérdekű munka törvénysértő, mivel annak tartama meghaladja a törvényi felső határt.

[20] A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálati eljárásban törvénysértő büntetés esetén a főszabály a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása és a törvénynek megfelelő határozat hozatala. Ez alól kivételt jelent a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja, amely lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[21] Jelen ügyben a kötelező törvényi rendelkezéseknek megfelelő büntetési mérték megállapítása további mérlegelést nem igényel, így a törvénynek megfelelő határozat meghozatalának nem volt akadálya.

[22] A Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] során a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt.

[23] IV. A kifejtettek alapján a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont II. fordulata szerint Terhelt1 I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta akként, hogy a közérdekű munka mértékét a törvényi felső határnak megfelelő

mértékre leszállította, egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[24] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[25] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulója pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. február 28.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.1155/2022/6. számú ítélete 2023. február 28. napján jogerős és végrehajtható!

Dr. Csák Zsolt s.k.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

TóthLné

bíróági tisztviselő