



Balassagyarmati Törvényszék

24.B.125/2022/7. szám

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2022. október 21. napján tartott előkészítő ülés során meghozta a következő

í t é l e t e t:

A 2021. május hó 1. napjának 12 óra 45 percétől őrizetben, 2021. május hó 4. napjától 2021. szeptember hó 6. napjáig letartóztatásban volt, azóta más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltő

Terhelt1 vádlott – aki született város, évszám napján, anyja neve: XX, magyar állampolgár, személyi igazolványának száma: XXXXXXXXX, lakóhelye: Cím1, tényleges tartózkodási helye: Balassagyarmati Fegyház és Börtön -

b ű n ö s:

- testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés (8) bekezdés I. fordulat],
- személyi szabadság megsértése büntetében [Btk. 194. § (1) bekezdés (2) bekezdés c) pont],
- kapcsolati erőszak büntetében [Btk. 212/A. § (2) bekezdés b) pont].

Ezért őt a bíróság 6 (hat) év 4 (négy) hónap szabadságvesztésre és 6 (hat) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába az előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által nem bevételezett, de a nyomozóhatóság tárgy nyilvántartásában T/309/1-2/2020 tételszámokon nyilvántartott vér és vizeletminták lefoglalását megszünteti és megsemmisítésüket rendeli el.

Az eljárás során felmerült 660.497.- (hatszázhatvanezer-négyszázkilencvenhét) forint bűnügyi költséget a vádlott köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

I n d o k o l á s

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.378/2021/17.BTÖ. szám alatt 2022. július 13. napján emelt vádat Terhelt1 vádlottal szemben a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés 1. fordulata szerint minősülő és büntetendő életveszélyt okozó testi sértés büntette, a Btk. 194. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő, a sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértése büntette, valamint a Btk. 212/A. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, súlyos testi sértéssel elkövetett kapcsolati erőszak büntette miatt, melynek tényadatait az ügy iratai és a vádlott büntetéskiszabási körülmények körében rögzített kihallgatása alapján az előkészítő ülésen módosított.

[2] Terhelt1 vádlott a módosított vádiratban terhére rótt cselekmények elkövetését a vádirat tartalmával egyezően elfogadta, bűnösségét beismerte és ekörben a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az ügy iratai és a vádlott kihallgatása alapján a törvényszék megállapította, hogy a bűnösséget beismerő és a beismeréssel érintett körben a tárgyaláshoz való jogról lemondó nyilatkozat elfogadásának a Be. 504. § (2) bekezdésében foglalt feltételei fennálltak, ezért beismerő nyilatkozatát elfogadta.

[3] A törvényszék a Be. 521. § (1) bekezdés alapján a vádirati tényállás megalapozottságát és a bűnösség kérdését a továbbiakban nem vizsgálta, a vádlott bűnösségét a Be. 565. § (1) bekezdése alapján a bűnösség beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapította. Ezért a történeti tényállást is a módosított váddal egyezően állapította meg, míg a vádlott személyi körülményeit a vádlott előkészítő ülésen tett nyilatkozata alapján rögzítette a törvényszék.

[4] Terhelt1 vádlott nőtlen, elvált családi állapotú. RV 2019. február és március hónapban létesített élettársi kapcsolatot. Az első házasságából egy 14 éves és egy 13 éves gyermek, míg második házasságából egy 8 és egy 6 éves gyermek eltartására köteles, akiknek eltartásához hozzájárul. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, szövő szakmai végzettséggel rendelkezik. Bv. intézeti bevonulása előtt építőiparban dolgozott sofőrként, melyből napi 10-12.000.- forint bevétele származott. Vagyona nincs. Tartozását gyermektartásdíj és bűnügyi költségek képezik, melyek levonására folyamatosan kerül sor. A bv. intézetben jelenleg azért nem dolgozik, mert a cipőgyár átmenetileg nem tud foglalkoztatást biztosítani számára, szakácssegédnek tanul és a 10. osztályt végzi. Büntetett.

[5] A Pásztói Járásbíróság B.50/2017/27. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.185/2018/5. számú határozatával 2019. február 15. napján emelkedett jogerőre – a 2016. november 22. napján elkövetett garázdaság büntette és testi sértés büntette miatt 10 hónap, börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette. A Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.94/2021/7. számú határozatával a szabadságvesztés végrehajtását 2021. szeptember 6. napján elrendelte. Ezen büntetésből 2022. március 24. napján bocsátották feltételes szabadságra.

[6] A Pásztói Járásbíróság 2019. július 22. napján jogerős 5.Bpk.126/2019/2. számú határozatával 2017. szeptember 30. napján elkövetett lopás büntette miatt 8 hónap, börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtását a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.94/2021/7. számú határozatával 2021. szeptember 6. napján elrendelte. Ezen szabadságvesztés büntetéséből 2022. szeptember 3. napján bocsátották feltételes szabadságra.

[7] A Salgótarjáni Járásbíróság 4.B.158/2020/35-I. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.94/2021/7. számú határozatával 2021. szeptember 6. napján emelkedett jogerőre – a 2019. december 14. napján elkövetett garázdaság vétsége miatt 1 év 6 hónap, fogház fokozatú szabadságvesztésre ítélte, egyben elrendelte az előbbi két szabadságvesztés végrehajtását.

[8] A Pásztói Járásbíróság 2021. szeptember 7. napján jogerős 5.B.97/2019/40. számú ítéletével a 2018. december 21. napján elkövetett testi sértés büntette miatt 1 év, börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melyet 2022. szeptember 3. napján kezdett kitölteni, utolsó napja 2023. szeptember 2.

[9] A Pásztói Járásbíróság 5.B.20/2018/76. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 9.Bf.62/2021/12. számú határozatával 2021. szeptember 15. napján emelkedett jogerőre – a 2017. június 12. és 14. nap között elkövetett kiskorú veszélyeztetésének büntette

és a védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére elkövetett testi sértés büntette, valamint lopás vétsége miatt 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte.

[10] A Pásztói Járásbíróság 5.B.71/2019/4. számú, 2019. december 12. napján jogerős határozatával 2018. december 19. napján elkövetett garázdaság vétsége miatt 200 óra közérdekű munkabüntetésre ítélte, melyet 50 nap szabadságvesztésre változtattak át.

[11] A Pásztói Járásbíróság 5.B.17/2021/7. számú, 2021. szeptember 21. napján jogerős határozatával 2019. július 28. napján elkövetett garázdaság büntette és testi sértés vétsége miatt 60 nap elzárás büntetésre ítélte.

[12] A Salgótarjáni Járásbíróság 1.B.158/2021/6-I. számú 2022. március 2. napján jogerős határozatával 2019. december 29. napján elkövetett testi sértés büntette miatt 90 nap elzárás büntetésre ítélte.

[13] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 15.Fk.24929/2007/13. számú ítéletével – mely a Fővárosi Bíróság 24.Fkf.6156/2010/4. számú határozatával 2010. május 13. napján emelkedett jogerőre – a 2006. április 12. és május 4. napján elkövetett, 2 rendbeli rablás büntette miatt 1 év 10 hónap Fk. fogházbüntetésre ítélte, melyből 2011. június 3. napján bocsátották feltételes szabadságra.

[14] A törvényszék az alábbi történeti tényállást állapította mega módosított váddal egyezően:

[15] Terhelt1 vádlott és tanú1 2019. februárja-márciusa óta éltek együtt a tanú1 tulajdonát képező, cím4 szám alatti lakóházban. Pár hónapnyi élettársi együttélés után kapcsolatuk megromlott és a vádlott ittas és bódult állapotban gyakorta tettelegesen bántalmazta RV-t.

1.

[16] A vádlott 2019. november 8-án az esti órákban a cím4 szám alatti lakásban felelősségre vonta élettársát, hogy miért akar lefeküdni, majd jobb ököllel nagy erővel megütötte felső testének bal oldalát.

[17] Az ütés következtében tanú1 sértett a has zúzódását, léprepedést és a jobb kéz hát felületén hámsérüléseit szenvedte el. A léprepedés hasúri vérgyülemmel járt, mely miatt a

lépet műtési úton eltávolították. Ez a sérülés 8 napon túl gyógyuló sérülés volt, melynek tényleges gyógytartama 4 hét volt.

A léprepedés és a hasúri vérgyülem közvetlen életveszélyes sérülést eredményezett. A lép eltávolítása maradandó fogyatékossgot okozott, amely 5%-os össz-szervezeti egészségkárosodást jelent.

2/a.

[18] Terheltl 2020. január 17-én a reggeli órákban a cím4 szám alatti lakóházban összeveszett RV, akinek seprűnyéllel ráütött a bal kezére és a lábára.

[19] tanúl sértett a bántalmazás következtében a bal kéz I. ujjának zúzódását és repesztett bőrsérülését, valamint a I. kézközépcsont törését szenvedte el. Ezek a sérülések 8 napon túli gyógytartamú sérülések voltak, melyek tényleges gyógytartama 4 hét volt.

2/b.

[20] A vádlott 2020. február 7-én 18 óra körüli időben érkezett meg a cím4 szám alatti lakóházba, ahol azt mondta az élettársának, hogy fürödjön és öltözködjön, mert mennek Budapestre pénzt keresni. Erre tanúl azt válaszolta, hogy hagyja békén őt, mire Terheltl jobb ököllel nagy erővel megütötte az élettársa bal állkapcsát, miközben „európai kurvának” nevezte őt. Ezt követően ököllel többször arcon és mellkason ütötte őt. Az ütésektől tanúl a földre esett, ahol a vádlott két-három alkalommal mindkét combján megrúgta őt. Mindeközben Terheltl kiabálva szidalmazta az élettársát.

[21] tanúl sértett a bántalmazás következtében az állkapocs bal oldalán és mindkét comb elülső-külső felszínén 8 napon belüli gyógytartamú zúzódásos sérüléseket szenvedett el. Az arcra mért öklölések a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli gyógytartamú csonttöréses sérülést is létrehozhattak volna, melynek elmaradása a véletlennek köszönhető.

2/c.

[22] tanúl 2020. június 11-én az édesanyjánál, tanú4nál tartózkodott a cím10. szám alatti lakóházban, ahol 22 óra körüli időben Terheltl megjelent az általa vezetett Volkswagen Polo típusú, rendszám forgalmi rendszámú gépkocsival. A vádlott arra kérte az akkor tőle két hete már különélő élettársát, hogy beszéljék meg a kapcsolatukat és menjen el vele vásárolni. tanúl beült a gépjárműbe, amivel Terheltl őt a cím17 és Bányaterenye között levő földútra vitte, ahol a vállánál és hajánál fogva kirángatta a kocsiból, egy műanyag léccel a fején és a

testén többször megütötte. Eközben kiabálva azt kérdezte az élettársától, hogy miért zavarta el őt korábban, illetve kijelentette, hogy vele kell laknia Egyházasdengelegen. A vádlott felszólította RV-t arra, hogy üljön be a gépkocsiba, mire a sértett megpróbált elfutni, ám a vádlott utolérte őt, a műanyag léccel ráütött, illetve ököllel többször arcon ütötte őt. Erre tanúl visszaült a gépjárműbe, amivel a vádlott elindult Egyházasdengeleg felé. Útközben háromszor-négyszer ököllel arcon ütötte a sértettet, aki Héhalomban pisilésre hivatkozással megállította járművet és abból kiszállva megpróbált elfutni. A vádlott utolérte a sértettet, akit a földre letepert és ököllel többször arcon és fejen ütötte őt, illetve egyszer belerúgott az oldalába. Ezt követően azt mondta sértettnek, hogy „nem kellesz” és a gépkocsiba beszállt, a sértettet pedig Héhalomban hagyva elhajtott a járművel.

[23] tanúl sértett a bántalmazás következtében az állkapocscsont bal oldalának kettős törését, az orrcsont darabos törését, a mellkas és az arc zúzódását, a jobb kéz hát és a jobb térd hámhorzsolásos sérüléseit, valamint a has bal oldalának és a bal tomporujának a hámzúzódásait szenvedte el. A csonttöréses sérülések 8 napon túli gyógytartamú sérülések voltak, melyek tényleges gyógytartama 4 hét volt. A zúzódásos és hámhorzsolásos sérülések 8 napon belüli gyógytartamúak voltak.

2/d.

[24] A vádlott 2020. július 25-én – pontosabban meg nem állapítható időpontban – Salgótarjában, a Jónásch körúton veszekedett RV, akit a szóváltás során ököllel többször az arcán és oldalán megütött.

[25] A sértett a bántalmazás következtében arc többszörös, 8 napon belül gyógyuló zúzódásait szenvedte el, ám az arcra mért öklütések a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli gyógytartamú csonttöréses sérülést is létrehozhattak volna, melynek elmaradása a véletlennek köszönhető.

2/e.

[26] Terheltl 2020. július 29-én 20 óra 40 percet megelőző időben a cím4 szám alatti lakóházban összeveszett az élettársával, akivel dulakodni kezdett, melynek során RV-t nyitott tenyérrel egyszer pofon ütötte, megszorította a kezét és oldalba ütötte őt. A sértett a bántalmazás következtében a fej, a törzs, a hát, a felső végtagok és a jobb láb enyhe zúzódásait szenvedte el, melyek 8 napon belüli gyógytartamú sérülések voltak.

2/f.

[27] A vádlott 2020. november 13-án az esti órákban – pontosabban meg nem állapítható időpontban – a cím4 szám alatti lakóházban szóváltásba keveredett az élettársával, melynek során seprűnyéllel megütötte tanú1 fejét és mindkét karját.

[28] A sértett a bántalmazás következtében a bal alkar és a jobb kéz zúzódásait szenvedte el, melyek 8 napon belül gyógyuló sérülések voltak. A jobb kéz sérülésével kapcsolatosan fennállott a lehetősége a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli gyógytartamú kézcsonttörés bekövetkezésének, melynek elmaradása a véletlennek köszönhető.

2/g.

[29] Terhelt1 2021. április 8-án 16 óra körüli időben Salgótarjánban, a Szojka Ferenc Stadion előtti területen egy X-Box játékkonzol elvitele miatt összeveszett RV, akit egyszer tenyérrel arcon ütött.

[30] A sértett a bántalmazás következtében az arc 8 napon belül gyógyuló zúzódását szenvedte el.

2/h.

[31] A vádlott 2021. április 10-én – pontosabban meg nem állapítható időpontban – a cím4 szám alatti lakóházban a két nappal korábbi veszekedés miatt ököllel kétszer-háromszor fejen ütötte az élettársát, aki az ütésektől a földre esett.

[32] tanú1 a bántalmazás következtében a homlokán, a jobb térdén és mindkét kezén 8 napon belüli gyógytartamú zúzódásos sérüléseket szenvedett el.

2/i.

[33] Terhelt1 2021. április 17-én – pontosabban meg nem állapítható időpontban – a cím4 szám alatti lakóházban összeveszett az élettársával, akit bakancsos lábbal hasba rúgott, illetve seprűnyéllel ráütött a jobb kezére.

[34] A sértett a bántalmazás következtében a jobb kéz III. ujj zúzódását és felületes hámsérülését szenvedte el, melyek 8 napon belüli gyógytartamú sérülések voltak. A seprűnyéllel a kézujjra mért ütés 8 napon túli gyógytartamú kézujjtörést is eredményezhetett volna, melynek elmaradása a véletlennek köszönhető.

2/j.

[35] A vádlott 2021. április 25-én 0 óra 20 percet megelőző időben a cím4 szám alatti lakóházban a RV folytatott veszekedés során a kezébe vett akácfa bottal erőteljesen kétszer rávágott az élettársa jobb lábára, illetve a bottal megütötte a bal kezét is.

[36] A sértett a bántalmazás következtében a bal kéz I. ujj zúzódását és a bal kéz I. kézközépcsontjának törését, valamint a jobb külboka törését és jobb boka zúzódását szenvedte el. Ezek a sérülések 8 napon túli gyógytartamúak voltak, a tényleges gyógytartam 4-6 hét volt.

[37] A törvényszék a vádlott tényállásban leírt cselekményét az alábbi módon minősítette:

[38] A Btk.164.§ (1) bekezdése értelmében, aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el. A (2) bekezdés szerint, ha a testi sértéssel okozott sérülés, vagy betegség nyolc napon belül gyógyul az elkövető könnyű testi sértés miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés alapján, ha a testi sértéssel okozott sérülés, vagy betegség nyolc napon túl gyógyul az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő A (8) bekezdés értelmében a büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a testi sértés életveszélyt vagy halált okoz. A (10) bekezdés szerint a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

[39] Terhelt1 vádlott 1. pontban leírt cselekményét a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés 1. fordulat szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntetettének minősítette a törvényszék, mivel a vádlott bántalmazása következtében tanúl sértett a has zúzódását, a lép repedését, a jobb kézháton felületes hámsérüléseket szenvedett el, mely során a léprepedés hasúri vérgyülemmel járt, végsősoron a sérült lép eltávolítására is sor került. A vádlott a sértettnek 8 napon túli gyógytartamú sérülést okozott, mely gyógytartama 4 hét. A léprepedés és a hasúri vérgyülem orvosszakértői szempontból közvetlen életveszélyes sérülésnek minősül. A vádlott a tényállásban leírt hasra mért ütésével a has zúzódását és léprepedést eredményezett. A lép megrepesztésével olyan okfolyamatot indított meg, mely a hasúri vérgyülem felhalmozódásával magában hordozta a sértett elhalálzásának a reális lehetőségét. Ezen súlyosabb következmény az ütest követő napon nyújtott orvosi beavatkozás következtében nem vált szükségszerű eredménnyé. A lép eltávolítása azonban maradandó fogyatékosságot okozott, mely 5%-os össz-szervezeti egészségkárosodást jelent. A vádlott szándéka hasi tájékon testi sértésre irányult. Ugyanakkor a sértett kézháton is szenvedett el felületes hámsérüléseket, ezenkívül a hasi tájékon öt ért ütés gyomorszájra kifejtett ütés érzetét keltette, valamint elsötétedett körülötte minden. Mindezen kifejtett erőbehatás mértékére utaló körülmények alapján megállapítható, hogy a vádlottnak fel kellett mérnie az

életet veszélyeztető következmény lehetőségét, mely tekintetében azonban közömbösséget mutatott.

[40] A tényállás 2/e., a 2/g. és a 2/h. pontjában leírt cselekmény során a vádlott tanúl sértettnek 8 napon belül gyógyuló sérülést okozott.

[41] A tényállás 2/a. és 2/j. pontjában leírt cselekmény során a vádlott tanúl sértettnek 8 napon túli gyógytartamú sérülést okozott. Az első esetben a gyógyulás tényleges gyógytartama 4 hét volt, míg a második esetben 4-6 hét.

[42] A vádlott a 2/b., 2/d., 2/f. és 2/i. pontban leírt cselekménye során ugyanezen sértett sérelmére 8 napon belüli gyógytartamú sérüléseket okozott, melyek minden esetben alkalmasak voltak arra, hogy a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli gyógytartamú sérülést is okozzon.

[43] A 2/c. pontban leírt cselekmény során a vádlott tanúl sértettnek az állkapocs csont bal oldalának kettős törését, az orresont darabos törését, a mellkas és az arc zúzódását, a jobb kézhat és a jobb térd hámphorzosolások sérüléseit, valamint a has bal oldalának és a bal tomportájéknak a hámozódásait szenvedte el, mely sérülések 8 napon túli gyógytartamúak voltak, tényleges gyógytartama 4 hét volt.

[44] A vádlott a fenti tényállásokban leírt cselekményével 8 napon belüli gyógytartamú sérülést, 8 napon túl gyógyuló gyógytartamú sérülést, valamint olyan 8 napon belül gyógyuló sérülést okozott, mely során fennállt a reális lehetősége a ténylegesnél súlyosabb következménynek. Ezen cselekményeket a törvényszék a Btk. 212/A. § (2) bekezdés b) pont szerinti törvényi egységen belül értékelte.

[45] A Btk. 212/A. § (1) bekezdése értelmében, aki gyermekének szülője, továbbá az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban, vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja, gyámoltja sérelmére rendszeresen a (2) bekezdés b) pontjába tartozó – a Btk. 164. § (3) és (4) bekezdés szerinti - testi sértést rendszeresen követ el, kapcsolati erőszak büntette miatt 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[46] A törvényszék a (2) bekezdésben rögzített rendszeres elkövetés körében értékelte az ügyiratok által alátámasztott azon cselekmények során kifejtett bántalmazást is, mely miatt a sértett nem élt magánindítvánnyal.

[47] A törvényszék a fenti törvényi egység keretén belül értékelte a vádlott által élettársa sérelmére a 2/c. pontban leírt, a személyi szabadság megsértésének büntettként értékelt cselekmény során okozott 8 napon túli gyógytartamú sérülések okozását.

[48] A Btk. 194. § (1) bekezdése értelmében, aki más személyi szabadságától megfoszt, büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A büntetés 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés a (2) bekezdés szerint, ha a személyi szabadság megsértését a c) pont alapján a sértett sanyargatásával követik el.

[49] A tényállás 2/c. pontjában leírt cselekmény során a vádlott az élettárs cselekvési szabadságát, így a szabad tartózkodási hely megválasztásához és a szabad helyváltáshoz fűződő jogát korlátozta azáltal, hogy a tőle már külön élő élettársát gépjárművével a sértett által ismert útról eltérve akarata ellenére más helyszínre szállította, ott a gépjárműből akarata ellenére kirángatta, majd egy műanyag lécszalaggal a fején és a testén többször megütötte. Miközben a sértett megpróbált elfutni őt utolérve azt megakadályozta és ismét bántalmazta. A gépjárműbe sértett kizárólag a bántalmazások hatására, és valódi akarata ellenére ült be ismételt, melyet wc-zésre hivatkozással állított meg annak érdekében, hogy menekülni tudjon. A gépjárművet megállító és ismételt menekülni próbáló sértettet azonban a vádlott ismételt földre teperte és ott többször arcon, fejen ütötte, illetve belerúgott az oldalába.

Az időben elhúzódó cselekmény során a sértett menekülését kitartó és 8 napon túl gyógyuló sérüléseket is okozó bántalmazással egyidejűleg megakadályozni törekvő vádlott a sértetnek nemcsak testi, de lelki gyötrelmet is okozott, ezért cselekményét a törvényszék a sértett sanyargatásával elkövettként értékelte.

[50] Mindezek alapján a vádlott cselekménye a Btk. 194. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő bűncselekmény. A személyi szabadság megsértése büntettként ezen minősítése meghaladja a kapcsolati erőszak büntette által a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott védett jogi tárgyat, ezáltal azzal valós halmazatot képez.

[51] A törvényszék az előkészítő ülésen a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket a vádlott kihallgatásával és az ügy iratai alapján tárta fel. A törvényszék enyhítő körülményként értékelte a négy kiskorú gyermek eltartásához a jelenlegi körülményei között korlátozott módon történő hozzájárulását. A terhelt beismerő vallomását. Valódi megbánást tanúsító büntetőjogi felelősség elismerését tartalmazó nyilatkozatát, mely önmagával való elszámolási szándékot is kifejez. Súlyosító körülményként értékelte rendkívül kedvezőtlen, többszörösen büntetett előéletét, azt, hogy a tényállással érintett cselekmények egy részét két ítélettel kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje és három eljárás hatálya alatt valósította meg. A halmazatot kettőnél több bűncselekmény elbírálása alkotta, a családon belüli erőszakos cselekményeknek az ítélkezési gyakorlat alapján is megállapítható elszaporodottságát, valamint további súlyosító körülmény a vádlott ittas és bódult állapotú elkövetése.

[52] A vádhatóság álláspontjával szemben a közeli hozzátartozó sértetti minősége nem tekinthető súlyosító körülménynek, figyelemmel arra, hogy ezen sértetti minőség a kapcsolaton belüli erőszak büntetvényének speciális eleme.

[53] A főügyesség a vád tárgyává tett bűncselekmények miatti beismerés és ekörben a tárgyalásról való lemondó nyilatkozat esetére 7 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetés kiszabását indítványozta.

[54] A halmazatban lévő bűncselekmények közül a legsúlyosabb, a testi sértés büntette 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, mely büntetési tétel felső határa a Btk. 81. § (2) és (3) bekezdése alapján felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát. A vádlottal szemben a kiszabható szabadságvesztés tartama 2 és 12 év között határozható meg, melynek középértéke 7 év.

[55] A törvényszék a Be. 565. § (2) bekezdése alapján nem szabhatott ki súlyosabb büntetést, mint amelyet a vádirat, illetve az 502. § (1) bekezdés alapján előterjesztett indítvány tartalmazott.

[56] Megállapítható, hogy vádlott tekintetében a súlyosító körülmények rendkívül nagyszámúak és jelentős súlyúak, ugyanakkor a tárgyaláson részletesen kifejtett beismerő nyilatkozata alapján – figyelemmel az előkészítő ülés specialítására is – a törvényszék a büntetési célok valóra váltása érdekében lehetőséget látott a középérték alatti tartamban meghatározott szabadságvesztés kiszabására. Mindezek alapján annak tartamát 6 év 4 hónapban határozta meg.

[57] A törvényszék a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont és a 36. § alapján szabott ki a vádlottal szemben szabadságvesztés büntetést, melynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pont szerint börtön fokozatban határozta meg.

[58] Mivel a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért a Btk. 61. § (1) bekezdés alapján a közügyektől eltiltás mellékbüntetést alkalmazott, melynek tartamát a 62. § (1) bekezdés szerint a kiszabott szabadságvesztés tartamához igazodóan határozta meg.

[59] A törvényszék a vádlott által 2021. május 1. napjától 2021. szeptember 6. napjáig letartóztatásban töltött teljes időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította a Btk.

92. § szerint. A feltételes szabadság lehetőségét a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosította a törvényszék. A nyomozóhatóság tárgynyilvántartásában T/309/1-2/2020. tételszámokon nyilvántartott értéktelen bűnjelek lefoglalását a Be. 320. § (1) bekezdés a) pont alapján megszüntette és a Be. 320. § (2) bekezdése alapján rendelkezett annak megsemmisítéséről. A törvényszék a Be. 574. § (1) bekezdése alapján az eljárás során felmerült bűnügyi költség teljes összegét a vádlottra terhelte, mivel büntetőjogi felelősségét megállapította.

Balassagyarmat, 2022. október 21.

dr. Szepesi Ágnes s.k.

bíró