



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Pfv.II.20.072/2025/2.

A tanács tagjai: dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna a tanács elnöke

dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró

dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró

dr. Hajdu Edit bíró

dr. Osztovits András bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Boros Dániel Ügyvédi Iroda (cím2; ügyintéző: dr. Boros Dániel ügyvéd)

Az alperes: alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Vázsonyi Ügyvédi Iroda (cím4.; ügyintéző: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd)

A per tárgya: tagsági jogviszonyból eredő pénzkövetelés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Kecskeméti Törvényszék 7.P.21.674/2023/21.

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Szegedi Ítéltábla Pf.III.20.172/2024/5.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet visszautasítja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetékeként meg nem fizetett 32.614 (harminckétezer-hatszáztizennégy) forint az állam terhén marad.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] A jogerős ítélet ellen az alperes jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben – annak tartalma alapján – a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett a keresetnek helyt adó új határozat meghozatalát kérte. Felülvizsgálati kérelméhez a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt, amelyben a Kúria közzétett határozataitól való eltérésre hivatkozással kérte a felülvizsgálat engedélyezését.

[4] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem érdemben nem bírálható el.

[5] A Kúria mindenekelőtt hivatalból vizsgálta, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 408. § (1) vagy (2) bekezdésében foglalt kizárási ok fennáll-e, és ennek következtében szükséges-e a felülvizsgálati kérelem befogadásához a felülvizsgálat engedélyezése. Ennek során megállapította, hogy – amint arra

a felperes maga is rámutatott – a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték (a felperes által követelt marasztalási összeg, azaz 1.630.708 forint) az 5.000.000 forintos értékhatárt nem haladja meg. A felülvizsgálati kérelemmel szemben tehát a Pp. 408. § (1) szerinti kizáró ok fennáll, ezért befogadására csak kivételes engedélyezés útján kerülhet sor.

[6] Jelen ügyben a felperes a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Pp. 409. § (3) bekezdésére hivatkozással terjesztette elő, amelynek a 409. § (1) bekezdésével együttes értelmezése alapján, ha a felülvizsgálatnak a Pp. 408. §-a alapján nem lenne helye – ugyanakkor törvény a felülvizsgálatot más okból nem zárja ki –, és az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér, a felülvizsgálatot a Kúria – a mérlegelés lehetősége nélkül – engedélyezi.

[7] A Kúria következetes gyakorlata szerint azonban a Pp. 409. § (3) bekezdésére alapított engedélyezés iránti kérelem érdemben csak akkor vizsgálható, ha a fél a felülvizsgálati kérelmét is a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre alapította.

[8] A Pp. 406. § (1) bekezdése szerint ugyanis felülvizsgálat egyrészt az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre, másrészt a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással kérhető. Mivel pedig a felülvizsgálat engedélyezése a polgári eljárás elkülönülő, önálló kérelemre induló és a kérelem elbírálásával befejeződő szakasza, amelyet csak eredményessége esetén követ az eljárás felülvizsgálati kérelmen alapuló szakasza, a két kérelem között tartalmi összefüggés áll fenn (vö. Kúria Pfv.VI.20.764/2020/3., szerkesztett formában megjelent: BH2020. 366.). Ezért a felülvizsgálat engedélyezésének feltételeit a Pp. 409. § (2) és (3) bekezdése a Pp. 406. § (1) bekezdésében megjelenő mindkét esetkör (jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától való eltérésre hivatkozással előterjesztett felülvizsgálati kérelem) vonatkozásában külön-külön szabályozza. Ehhez igazodva a Pp. 413. § (1) bekezdés b) és c) pontja, illetve a Pp. 410. § (2) bekezdés b) pontja és c) pontjának ca)-cc) alpontjai, valamint cd) alpontja is mindkét esetkör vonatkozásában külön-külön szabályozza, hogy a felülvizsgálati kérelemnek, illetve a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek milyen tartalmi követelményeknek kell eleget tennie.

[9] A két kérelem közötti szükségszerű tartalmi összefüggésből egyúttal az is következik, hogy – a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem eredményessége esetén – a felülvizsgálati eljárás kereteit a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem és a felülvizsgálati kérelem együttesen jelöli ki. A felülvizsgálat engedélyezése esetén ugyanis a Kúria a jogerős ítéletet csak az eredményes engedélyezési okkal összefüggésben vizsgálja felül (vö. Kúria Gfv.I.30.270/2022/10., Gfv.V.30.039/2023/10.). A Pp. 413. § (1) bekezdése és 423. § (1) bekezdése alapján pedig a Kúria a jogerős határozatot a felülvizsgálati kérelemben megjelölt megsértett jogszabályhely, az ott előadott jogszabálysértés, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés, valamint a kérelem jogi indokai által meghatározott keretek között vizsgálhatja felül (Kúria Pfv.I.20.748/2021/8.).

[10] Ezért, ha a fél a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Kúria határozatától való eltérésre, míg a felülvizsgálati kérelmét jogszabálysértésre alapítja, a két kérelem közötti közvetlen tartalmi összefüggés hiányában a Kúria – a felülvizsgálati eljárás korlátaira figyelemmel – a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértést a felülvizsgálat

engedélyezése esetén sem vizsgálhatná (hiszen a felülvizsgálatot a jogszabálysértés körében nem, hanem csak a Kúria határozatának való ellentmondás körében engedélyezhetné); emiatt egyúttal a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem érdemi elbírálásának lehetősége is kizárt (vö. Kúria Gfv.I.30.510/2022/2. és Pfv.I.21.321/2022/3.).

[11] Bár a felperes a felülvizsgálati kérelmében is utalt a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében felhívott kúriai határozatokra (a Kf.39126/2021/9. , a Pfv.20.456/2024/4. és a Pfv.20.610/2023/4. számú határozatra, valamint a Gfv.VII.30.079/2019. számú ügyben meghozott, szerkesztett formában BH 2020.4.117. számon megjelent határozatra); ezt azonban – a Kúria következetes gyakorlata alapján (vö. Kúria Pfv.I.21.321/2022/3., Pfv.I.20.647/2024/6., Pfv.II.20.287/2024/2.) – nem lehetett úgy tekinteni, hogy a felülvizsgálati kérelmét e határozatok megsértésére alapította volna. A felperes ugyanis a felülvizsgálati kérelmében többször is megismételte, hogy azt az általa tételesen megjelölt jogszabályhelyek megsértésére hivatkozással terjeszti elő, míg a Kúria közzétett határozatának megsértésére, mint a felülvizsgálati kérelmet megalapozó körülményre, nem hivatkozott; csupán a jogszabálysértésre vonatkozó állításaihoz fűzött jogi érvelése keretében, jogi álláspontja alátámasztásának célját szolgáló eszközként utalt a kérelmében felhívott kúriai határozatokra.

[12] Mindezek alapján megállapítható, hogy jelen ügyben a felperes a felülvizsgálati kérelmét kizárólag jogszabálysértésre, míg a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Kúria közzétett határozatától eltérésre alapította. A két kérelem közötti közvetlen tartalmi összefüggés hiánya miatt pedig a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem – a fentiekben kifejtettek okán – érdemben nem volt elbírálható, ezért azt a Kúria a Pp. 410. § (4) bekezdése alapján visszautasította.

[13] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati eljárási illeték mértéke – 1.630.708 forint felülvizsgálati kérelemben vitatott érték figyelembevételével az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése és 50. § (2a) bekezdés a) pontja alapján – 32.614 forint, amely – a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem visszautasítására tekintettel teljes mértékben pervesztes felperes teljes személyes illetékmentességére tekintettel – a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[14] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. február 4.

dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, dr. Hajdu Edit s.k. bíró, dr. Osztovits András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő