



A KÚRIA

mint másodfokú bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.766/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes1

(cím1.)

A felperes képviselője: Dr. Balczó Gábor ügyvéd

(cím2.)

Az alperes: Veszprém Megyei Kormányhivatal

(cím3.)

Az alperes képviselője: alperesi képviselő kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Veszprémi Törvényszék 2021. július 12. napján kelt 101.K.700.704/2021/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.704/2021/4. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a perben nem álló építetők kérelmére indult eljárásban 2021. május 11. napján kelt VE/51-ETDR/2456-6/2021. számú határozatával engedélyezte a Balatonalmádi ... ingatlanon álló hétvégi ház bővítését. A döntés jogorvoslati tájékoztatása tartalmazta, hogy a közléstől számított 15 napon belül van lehetőség közigazgatási per kezdeményezésére.

[2] A felperes a határozatot 2021. május 14. napján szabályszerűen postai kézbesítéssel átvette, a keresetlevelet jogi képviselője 2021. június 11. napján elektronikus úton terjesztette elő, mely igazolási kérelmet nem tartalmazott.

Az elsőfokú végzés

[3] Az elsőfokú bíróság 2021. július 12. napján kelt 101.K.700.704/2021/4. számú végzésével a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés *i*) pontja alapján visszautasította. Indokolása szerint a határozat kézbesítését követően a felperes esetében a perindítási határidő 2021. május 15.-én kezdődött és az üzemzavart is figyelembe véve 2021. június 1. napján letelt. Megállapította, hogy a 2021. június 11. napján előterjesztett keresetlevél az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/I. § alapján elkésztett.

A fellebbezés, az alperes észrevétele

[4] A felperes a fellebbezéssel támadott végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság eljárás lefolytatására utasítását kérte a Kúriától. Előadta, hogy a keresetlevél előterjesztése különös nehézségbe ütközött, mivel a Veszprém megyei ügyvédek az építési jog területén megfelelő szakértelem hiányában nem vállalták annak elkészítését, így kénytelen volt budapesti székhelyű ügyvédet megbízni. Sérlemelte, hogy a Kp. 39. § (1) bekezdésében rögzített határidőhöz képest az Étv. által a keresetindításra biztosított 15 napos határidő jelentősen rövidebb, leszűkíti a perindításhoz szükséges, az előkészítésre fordítható időt. Ilyen jogszabályi feltételek mellett nem érvényesül a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való Alaptörvényben biztosított alapjog. Ennek kapcsán utalt az Alaptörvény több cikkére, a Kp. 2. § (1) bekezdésére. Hivatkozott továbbá arra, hogy az alperesi határozat kézhezvételét követően munkavégzés céljából Horvátországba kellett utaznia, így nem volt lehetősége, hogy jogi képviselőjével konzultáljon.

[5] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében előírt Kp. 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között bírálta felül. Az elsőfokú bíróság pontosan megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le, döntésével, s annak megalapozott indokolásával a Kúria egyetért, ezért azt megismételni nem kívánja.

[8] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha a törvény eltérőnek nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. A Kp. 39. § (1) bekezdésében is említett törvényi felhatalmazás alapján az Étv. 53/I. §-a az általános perindítási határidőhöz képest rövidebb, 15 napos határidőt biztosít a keresetlevél előterjesztésére. Felperes fellebbezésében nem vitatta a határozat átvételének és a keresetindítási határidő lejártának az elsőfokú bíróság által megállapított időpontját és annak tényét sem, hogy keresetlevele elkészült.

[9] Közigazgatási perben a bíróságnak az a feladata, hogy megvizsgálja az ügyre vonatkozó eljárási és anyagi jogszabályokat, hatékony jogvédelmet biztosítson. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogszabály rendelkezéstől eltérjen, azt megkérdőjelezze, figyelmen kívül hagyja. Felperesnek az Alaptörvény több cikkére, a Kp. 2. § (1) bekezdésére, a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére hivatkozása az Étv. 53/I. §-ában megállapított rövidebb keresetindítási határidő tekintetében a Kúria előtti jogorvoslati eljárásban hatáskör hiányában nem vizsgálható.

[10] A keresetindításra biztosított jogszabályi határidővel, azzal, hogy a határidő elmulasztása jogkövetkezménnyel jár a jogi képviselővel eljáró félnek tisztában kell lennie.

[11] A mulasztásra és annak igazolására a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) szabályai alkalmazandók.

[12] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a keresetindítási határidő elmulasztása miatt a felperes igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Keresetlevelében sem tartalmában, sem jogszabályi hivatkozás formájában nem volt erre utalás és a fellebbezésnek a horvátországi munkavégzésre hivatkozása sem volt igazolási kérelemként értékelhető.

[13] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 109. § (1) bekezdése, valamint 114. § (5) bekezdése alapján – annak helyes indokaira tekintettel – helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[14] A keresetindítási határidő elmulasztásának jogkövetkezménye - igazolási kérelem hiányában - a keresetlevél visszautasítása.

Záró rész

[15] A másodfokú eljárásban az alperesnek költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriánk rendelkeznie nem kellett.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, míg a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárta ki.

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. szeptember 30.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő

...