



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kfv.II.37.163/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. László Ügyvédi Iroda

Dr. László Zoltán ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Zala Megyei Kormányhivatal

(8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.)

Az alperes képviselője:

Dr. Mimon Ágnes főosztályvezető

A per tárgya:

földműves nyilvántartás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Veszprémi Törvényszék 2020. november 20-án kelt, 12.K.700.835/2020/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Veszprémi Törvényszék 2020. november 20-án kelt 12.K.700.835/2020/8. számú ítéletével szemben.

[2] A felperes felülvizsgálati kérelme szerint a támadott bírósági ítélet sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontját és a földművesekről, a mezőgazdasági termelőszervezetekről, valamint a mezőgazdasági üzemközpontokról vezetett nyilvántartás részletes szabályairól szóló 38/2014. (II.24.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) és (4) bekezdéseit.

[3] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján kérte a felülvizsgálati kérelmének Kúria általi befogadását arra hivatkozással, hogy az alperes a felperes által indított közigazgatási eljárást jogsértően szüntette meg.

[4] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[5] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[6] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn.

[7] A Kúria megállapítja, hogy a felperes ugyan a befogadás körében eljárásjogi jogsértésre hivatkozik, ugyanakkor a megjelölt jogsértés nem eljárásjogi, hanem anyagi jogi természetű. Az R. 5. § (1) és (4) bekezdései a földművesként való nyilvántartásba vétel anyagi jogi szabályait foglalják magukban, a felperes pedig felülvizsgálati kérelmében azt vitatja, hogy e feltételeknek megfelel-e. Ebből adódóan az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára alapított jogsérelem eljárásjogi szempontból látszólagos, az valójában az R. 5. § (1) és (4) bekezdéseinek való megfeleléségen alapszik. Erre tekintettel a befogadás körében a felperes helytelenül hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontjára, befogadási kérelmét – ha annak feltételei fennálltak volna – egyéb befogadási okokra alapíthatta volna, ilyen okot a felperes nem jelölt meg és a Kúria sem talált.

[8] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet arra a következtetésre jutott tehát, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

[9] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[10] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett. A felperes felülvizsgálati kérelmének benyújtásával egyidejűleg 70.000 forint illetéket lerótt, ezért azt az illetékes adóhatóságtól visszaigényelheti az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

[11] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapulvételével felülvizsgálatnak nincs helye.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró