



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.I.37.432/2025/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

ügyvéd1 Ügyvédi Iroda

eljár: ügyvéd1 ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Tolna Vármegyei Kormányhivatal

(7200 Dombóvár, Jókai u. 18.)

Az alperes képviselője:

Dr. Pálos Ágnes

kamarai jogtanácsos

A közigazgatási per tárgya:
határozat jogszerűsége vizsgálata

térképészeti hiba kijavítása tárgyában hozott

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Pécsi Törvényszék

5.K.701.029/2023/61. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzéssel szemben további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A S.i helyrajzi szám1 hrsz.-ú, szántó művelési ágban nyilvántartott, 23 hektár 3.922 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa a felperes. A felperes az ingatlan tulajdonjogát édesapja halála után öröklés jogcímen szerezte 2023-ban, míg a felperes édesapja 1993-ban kárpótlás útján.

[2] A felperes 2023. május 16-án benyújtott kérelmére térképezési hiba javítása tárgyú eljárás indult a helyrajzi szám1.hrsz-ú ingatlant érintően az alperes előtt. A felperes a kérelmét az általa felkért S.P. földmérő - kitűzés nyomán kialakított - véleményére alapozta, amely szerint az ingatlan kitűzött határvonala nem azonos a kárpótlás során kijelölt térképpel és az akkori területtel. Kérelmében hivatkozott arra, hogy az ingatlan olyan területeket is tartalmaz (0,4056 ha), amelyek jellegüknél fogva nem tartozhatnak a szántó művelési területbe.

Az alperes előtt 133075/2023. szám alatti eljárásban 2023. május 17-én állítása alátámasztásaként hivatalos blokkterképet is csatolt.

[3] Az alperes a 2023. június 16-án kelt 133075-4/2023. számú határozatával a felperes térképezési hiba javítás iránti kérelmét elutasította.

A határozat indokolása szerint valamennyi rendelkezésre álló dokumentum vizsgálata eredményeként megállapítható, hogy a térképezés során felmérési és térképezési hiba nem történt, a szabvány alatti területeket helyesen a mellette levő szántó művelési ágban tartották nyilván és térképezték. Az indokolás szerint a jelenleg hatályos ingatlan-nyilvántartási térkép és a természetbeni állapot közti eltérés az időközben bekövetkezett változások mindenkorai használójának vagy tulajdonosának változásbejelentési kötelezettségének elmulasztásából adódik.

[4] Az indokolás utalt arra, hogy térképezési hiba javítási eljárás lefolytatására abban az esetben van lehetőség az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI.29.) AM rendelet (a továbbiakban: AM rendelet) szerint, ha a térképezési, felmérési hiba bizonyíthatóan az alaptérkép vagy a változási munkarészek készítése vagy annak átvezetése során elkövetett mulasztásból vagy tévedésből származik.

Utalt arra, hogy az AM rendelet 56. § (7) bekezdése szerint a bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt elmaradt változás átvezetés nem pótolható felmérési vagy térképezési hiba kijavítása jogcímen.

[5] Az alperes határozatával szemben felperes által előterjesztett kereseti kérelmet a Pécsi Törvényszék alaptalannak találta, ezért azt 2025. április 30-án kelt, (5.K.701.029/2023/62.számú végzéssel kijavított) 5.K.701.029/2023/61. számú ítéletével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján - utalva a Kp. 85. § (1) bekezdése szerinti kereseti kérelemhez kötöttség elvére is - elutasította.

[6] Az elsőfokú bíróság döntése során figyelembe vette a közigazgatási perben kirendelt szakértől igazságügyi földmérő és térképész szakértő által készített 1.101/2024. számú, per irataihoz /42. sorszám alatt csatolt szakvéleményt is, melyből azt a következtetést vonta le, hogy a felperes által hivatkozott blokkterkép önmagában nem volt elegendő a térképezési

hiba megállapítására, a blokkterkép ugyanis nem tulajdonosi viszonyokat, hanem használati viszonyokat rögzít, a perben pedig az ingatlan területével kapcsolatos térképezési hibát vitatta a felperes.

[7] Az alperes határozata indokolásának azt a részét azonban, amely arra utalt, hogy a fellelt térképezési hibát a felperest terhelő változásbejelentési kötelezettség elmaradása okozta, megalapozatlannak találta, utalva arra, hogy az nem minősíthető időközi változásnak, tekintve, hogy a szakértői vélemény szerint a „változás” már az 1971. évi légi felvételen is egyértelműen látszott.

[8] Hangsúlyozta, hogy a jelen jogvitában még alkalmazandó, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet (a továbbiakban: régi Inytv. vhr.) 2000. január 1. napjától hatályos 51. § (1) és (2) bekezdései szerint jogszerűen kerültek szántóként rögzítésre a felperesi ingatlan azon részei, amelyek nem szántóként hasznosíthatók, miután azok területe 1.500 m²-nél kisebb volt.

Az ítélet indokolása utalt arra, hogy a bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján csak azt tudta megállapítani, hogy a felperes által kifogásolt területrészt a felperesi ingatlan részét képezi, az a körülmény pedig, hogy a felperes ezt nem műveli, illetve, hogy művelhetetlen a terület, nem írja felül az ingatlan határvonalait.

[9] Az ítélet utalt arra, hogy a közigazgatási perben beszerzett szakértői vélemény nem a felperes által megjelölt térképezési hibát rögzítette, ebből következően az alperes határozata nem szenved olyan hibában, amely annak megsemmisítését eredményezné, még azzal együtt sem, hogy a perszakértő szakvéleményében rögzítette, hogy az alperesnek miként kellene a hatósági eljárásban a szakértő által feltárt térképezési hibát javítania.

[10] Az ítélet végül utalt arra, hogy a felperesnek a közigazgatási perben beszerzett szakértői vélemény alapján lehetősége van az alperesnél a szakértő által jelölt térképezési hiba kijavítását kérni.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A jogerős ítélettel szemben a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) és aa) alpontjai alapján kérte.

A felülvizsgálati kérelem befogadásának szükségességét külön nem indokolta, a Pécsi Törvényszék ítéletét azonban a Kp. 2. § (1) bekezdése, 78. § (1) és (2) bekezdése Pp. 279. § (1) bekezdése és Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján találta jogsértőnek.

[12] Felülvizsgálati kérelmében ugyanis arra hivatkozott, hogy a közigazgatási bíróság a per adataival ellentétesen és a Kp. 78. § (1), (2) bekezdése, Pp. 279. § (1) bekezdés sérelmével állapította meg, hogy jogszerűen kerültek szántóként rögzítésre az ingatlan nem szántó részei az ingatlan-nyilvántartásban, továbbá, hogy nem tudta bizonyítani a felperes, hogy azok 1.500 m²-nél nagyobbak lettek volna.

A felülvizsgálati kérelem szerint az alperes megsértette indokolási kötelezettségét is, mert nem adta indokát annak, hogy miért nem fogadta el a földmérő és igazságügyi szakértő megállapításait. Álláspontja szerint az ítélet feltételezéseken alapul, és felperes véleménye szerint a blokkterkép is egyértelműen bizonyítja, hogy a kérdéses területek nem képezték a kárpótláskor kitűzött terület részét.

[13] A felülvizsgálati kérelem szerint tényadatokkal bizonyította (szántóterület csökkenése, szakértői bizonyítás), hogy az alperes által utólag készített térképet térképezési és felmérési hibák terhelik, így a közigazgatási perben hivatkozott Kúria BH2022.337. számú döntése is releváns az ügyben.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

Ez az ismertetett szabály azonban a Kúria gyakorlata szerint nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia, ugyanis annyit ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok, okok miatt miért indokolt a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntése, ugyanis így kerülhet abba a helyzetbe a Kúria, hogy a kérelmező szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése során. Ellenkező esetben a kérelmező szempontjainak figyelembevételé lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára. (Kfv.VII.38.147/2021/2.)

[17] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) pontjában szereplő, a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre történő hivatkozás esetében a felperest kifejezett indokolási kötelezettség terheli, míg a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a kúriai határozatot, és annak azt a részét is, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél nem tesz eleget a Kp. 117. § (4) bekezdés szerinti indokolási kötelezettségének azzal, hogy megjelöli a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett kúriai döntés ügyszámát.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának indokolása külön jelentőséget kap a Kp.118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásra hivatkozás esetén. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél oldalán Kp. 117. § (4) bekezdésében fennálló indokolási kötelezettség nem teljesíthető csupán a jogszabályhelyek megjelölésével vagy a felülvizsgálati kérelem érdemi indokaira való utalással, és a Kp. nem ad lehetőség a Kúriának arra, hogy a kérelmező helyett a felülvizsgálati kérelemből maga keresse meg és válassza ki, hogy mi minősül eljárásjogi szempontból befogadhatósági érvelésnek.

A Kúria ugyanis a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti, eljárási jogi indokra alapított befogadási kérelemről való döntés során sem végezheti el a felülvizsgálni kért határozat érdemi vizsgálatát. A Kúria csak annak keretei között mozoghat, hogy sérültek-e a kérelem előterjesztőjének megjelölt alapvető eljárási jogai, illetve a kérelem alapján észlelhető-e az ügy érdemére kiható egyéb eljárásjogi jogszabálysértés. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek olyan mértékben kell kétséget ébresztenie a jogerős ítélet jogszerűsége tekintetében, hogy a jogsértésnek érdemi vizsgálat nélkül, majdnem nyilvánvalóan fennállóan kell látszania.

[19] A Kúria rámutat, hogy amellett, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelem befogadási okát külön nem indokolta, az attól elkülönülő, felülvizsgálati kérelem érdemi részében alapvetően a törvényszék bizonyíték értékelésére és az azokból levont következtetések jogszabálysértő voltára és az indokolási kötelezettség megsértésére alapította felülvizsgálati kérelmét. Ezzel összefüggésben a Kúria rámutat, hogy a Kúria következetes joggyakorlata szerint a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen értékelése hiányában nincs törvényes lehetőség a felülvizsgálati kérelem befogadására. (Kfv.I.37.431/2023/3., Kfv.II.37.220/2022/2., Kfv.III.37.687/2021/2.)

[20] A bizonyíték értékelésével összefüggő felperesi érvelésre a Kúria megjegyzi – bár befogadási eljárásban nem feladata az ügy érdemi vizsgálata –, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor lenne lehetőség, ha a felperes kellően valószínűsítette volna, hogy a bíróság logikátlanul és okszerűtlenül értékelt a bizonyítékokat, vagy iratellenes tényeken alapulna döntése. Ezzel szemben a közigazgatási perben szakkérdés merült fel, melyet a bíróság a beszerzett szakértői véleményt figyelembe véve bírált el, értékelve azt is, hogy a felperes meghatározott irányú kérelmét utasította el a hatóság. A közigazgatási perhez 42. sorszám alatt csatolt igazságügyi szakértői vélemény 16. oldalán rögzített – és a bíróság által is elfogadott - szakértői álláspont a felperes blokkterképre alapított állításának helyességét teljességgel kizárta. Nyilvánvalóan logikátlan, okszerűtlen és iratellenes döntéshozatalt a Kúria nem azonosított jelen ügyben.

[21] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdéséből következően egyrészt nem kellett, hogy vizsgálja a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okot, hiszen egyrészt erre a befogadás okra a felperes nem hivatkozott, másrészt ennek kapcsán a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest kifejezett indokolási kötelezettség terhelte volna.

[22] A Kúria megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontján kívüli befogadási okokat is, és megállapította, hogy azok alapján sincs helye a befogadásnak az alábbiak miatt.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában szabályozott befogadhatósági ok alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, míg a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, azonban annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható, az meghaladottá vált. (Kfv.I.35.542/2021/2., Kfv.VII.37.025/2021/2.). A Kúria álláspontja szerint perbeli ügy nem vet fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a jogegység megbomlásának veszélye fennáll, vagy a kialakult joggyakorlat követése ne lenne támogatható. Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló, perben alkalmazandó 8/2018 (VI.29.) AM rendelet 56. § (5) bekezdéséhez kapcsolódó joggyakorlat egységes (lásd pl. Kfv.V.37.079/2022/10., Kfv.VII.37.526/2023/2., Kfv.I.37.011/2023/3., Kfv.II.37.277/2020/9.), emellett a Kúria az adott jogvitával összefüggésben a joggyakorlat továbbfejlesztését sem tartotta indokoltnak.

[24] A Kp. 118. § (1) bekezdés ab) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha a felmerült jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír, vagy a jogalanyok széles körét érinti. A Kúria az ingatlan-nyilvántartási térkép felmérési, térképezési hibája kijavítása tárgyú közigazgatási jogvitával összefüggésben az egyedi ügyön túlmutató társadalmi jelentőséget nem észlelt.

[25] Miután az adott jogvitában nem került sor uniós jog alkalmazására, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján sincs helye befogadásnak, mert az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezése indokoltsága nem merülhet fel.

[26] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kp. 118. § (2) bekezdés alkalmazásával annak befogadását megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[27] Rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához önmagában nem elegendő az, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, s vitatja a bizonyítékok értékelését.

[28] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont szerinti befogadás esetén a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek olyan mértékben kell kétségeket ébresztenie a jogerős ítélet jogszerűsége tekintetében, hogy az állított eljárásjogi jogsértésnek érdemi vizsgálat nélkül, majdnem nyilvánvalóan fennállónak kell látszania.*

Záró rész

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[30] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.

[31] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. július 10.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Figula Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró