



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.50/2022/7.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. január 25. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt Terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2022. október 13. napján kihirdetett KB.II.22/2022/6. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2022. október 13. napján kihirdetett KB.II.22/2022/6. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat – előkészítő ülésen - bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében. Ezért őt 340 napi tétel, egy napi tétel összegét 1.400 forintban meghatározva, összesen 476.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés vagy annak fennmaradó részének meg nem fizetése esetére rendelkezett arról, hogy a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltóztatni.

[2] Az ügyész az előkészítő ülésen fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás végett, a kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összege felemelése érdekében. A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.790/2022/4. számú átiratában az ügyészi fellebbezést helyes indokainál fogva fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokon eljáró katonai tanács eljárása során a perrendbeli szabályokat betartotta, az előkészítő ülésen a vádlott a vád tárgyává tett bűncselekmény elkövetésében a bűnösségét elismerte és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az elsőfokú katonai tanács a vádlott nyilatkozatát törvényesen fogadta el, a történeti tényállást és a cselekmény jogi minősítését a váddal egyezően állapította meg, az ítéletet a Be. 562. § (4) bekezdése alapján indokolta. Helyesen tárta fel továbbá a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, majd azokat indokolásában bemutatta és értékelte, így álláspontja szerint a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok érvényre

juttatására pénzbüntetés alkalmazása elegendő volt. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés napi tételének számát helyesen igazította a bűncselekmény tárgyi súlyához, azonban az egy napi tételnek megfelelő összeget törvénysértően alacsonyan határozta meg, mivel nem megfelelően vette figyelembe a vádlott személyi és jövedelmi viszonyait.

Mindezek alapján indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést súlyosítsa úgy, hogy a pénzbüntetés egy napi tételének megfelelő összeget emelje fel, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[4] Az ügyészség által bejelentett fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdésében foglaltak okán korlátozott terjedelmű. A felülbírálat során a másodfokú bíróság vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság nem sértett-e olyan eljárási szabályt, amely a Be. 607. § (1) és 608. § (1) bekezdései alapján az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné. A másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen járt el.

[5] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2022. július 19. napján kelt – tárgyalás mellőzésével hozott – büntetővégzésével Terheltl-gyel szemben a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntette miatt 340 napi tétel, napi tételenként 1400 forint, összesen 476.000 forint pénzbüntetést szabott ki. Az ügyészség magasabb napi tétel összegű pénzbüntetés kiszabása érdekében tárgyalás tartását kérte.

[6] A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács eljárása során a perrendi szabályokat betartotta. Az elsőfokú katonai tanács nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésében és a Be. 608. § (1) bekezdésében írt olyan eljárási szabálysértést, amely az ítélet hatályon kívül helyezésére vezetne, ilyen eljárási szabályszegésre az érdekeltek nem hivatkoztak.

[7] A vádlott az előkészítő ülésen a Be. 504. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a váddal egyezően beismerte a bűnösségét és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a vádlott beismerő nyilatkozatát végzésével elfogadta, majd kihallgatta őt a büntetéskiszabási körülményeire vonatkozóan. Ezt követően a katonai tanács a váddal egyező ítéleti tényállást állapított meg. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a váddal megegyező tényállás alapján Terheltl vádlott bűnösségét a Btk. 438. § (1) és (2) bekezdés a) pontjába ütköző szolgálatban kötelességszegés büntetében megállapította. A vádlottnak az előkészítő ülésen tett váddal egyező beismerése és az ügy rendelkezésre álló ügyiratai alapján megállapította, hogy a vádlott elkövette a terhére rótt bűncselekményt, mivel a tényállásban felhívott szolgálatra vonatkozó szabályokat súlyosan megszegte, amely szabályszegés a szolgálat ellátására jelentős hátrány veszélyével járt.

[8] A pénzbüntetés súlyosítására irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[9] Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Helyesen értékelte az elsőfokú bíróság a vádlott javára az általa tett beismerő vallomást, valamint, hogy az elkövetett bűncselekmény vonatkozásában megbánó magatartást tanúsított.

Nem tévedett, amikor enyhítő körülményként értékelte a vádlott vonatkozásában a hosszú ideje, 25 éve fennálló szolgálati viszonyát, a bekövetkezett időmúlást, valamint azt, hogy 1 kiskorú gyermeke és 1 nagykorú gyermeke tartására köteles. Megjegyzi továbbá az ítéltábla, hogy a vádlott, korábban nem került összetűzésbe a törvénnyel.

[10] Ugyanakkor az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte súlyosító körülményként a vádlott vonatkozásában a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, valamint azt, hogy két alkalommal volt korábban fenyítve.

[11] A bűnösségi körülmények számbavételét követően nem tévedett az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés napi tétele számának meghatározásakor, mivel az alkalmas mind a speciális, mind pedig a generális prevenció érvényesítésére, arányos a cselekmény tárgyi súlyával. A Fővárosi Ítéltábla a Fellebbviteli Főügyészség álláspontjával szemben nem látta szükségesnek a pénzbüntetés napi tétele összegének felemelését, mivel az arányban áll a vádlott személyi és vagyoni körülményeivel. A pénzbüntetés egy napi tétel összegének meghatározásakor fokozottan figyelemmel kellett lenni a vádlott megromlott egészségügyi állapotára, valamint arra, hogy egy kiskorú és egy nagykorú gyermeke eltartására köteles, hiteltartozás is terheli, ezzel szemben felesége rendkívül csekély havi jövedelemmel rendelkezik, így a vádlott havi jövedelmének nagy részét családja eltartására, valamint hitele törlesztésére fordítja. Az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel egyetértett az ítéltábla az elsőfokon eljáró katonai tanáccsal abban, hogy magasabb pénzbüntetés kiszabása nem lenne indokolt. Osztotta a másodfokú bíróság azon elsőbírói megállapítást is, miszerint nem tekinthető a vádlottnak sem a vagyoni helyzete, sem a havi keresete olyan kiemelkedőnek, amely indokolná a pénzbüntetés napi tétele összegének súlyosítását.

[12] A kiszabott pénzbüntetés nagysága - figyelembe véve a Btk. 79. §-ban foglalt büntetési célokat és 80. §-ban foglalt büntetéskiszabási elveket is - elégséges, azonban szükséges is annak érdekében, hogy mind a vádlottat, mind másokat visszatartson hasonló bűncselekmény elkövetésétől.

[13] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[14] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2023. január 25.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.
előadó bíró
bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa KB.II.22/2022/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.50/2022/7. számú végzése folytán 2023. január 25. napján Terhelt1 vádlott tekintetében jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2023. január 25.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke