

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.826/2024/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Dr. Nagy Antal, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. január 9.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt: ...
Első fok: Debreceni Járásbíróság, 53.B.53/2021/34., ítélet, tárgyalás, 2022. január 3.
Másodfok: Debreceni Törvényszék, 1.Bf.86/2022/10., végzés, tanácsülés, 2022. május 10.
Az indítvány előterjesztője: Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.86/2022/10. számú végzését hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség összegének a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkori törvényes kamatával együtt történő visszatérítését a terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Debreceni Járásbíróság a 2022. január 3. napján, a terhelt távollétében megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozott 53.B.53/2021/34. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki – saját szóhasználatával – ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 236. § (1) bekezdés], ezért 1 év szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fogházban, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a szabadságvesztés kétharmad részének a kitöltését követő napban állapította meg.

[2] A védelmi fellebbezés folytán másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. május 10. napján meghozott 1.Bf.86/2022/10. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] **II.** 1. A jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség B.451/2024/4. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (2) bekezdés f) pont I. fordulat és a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott felülvizsgálati okra való hivatkozással, eljárási szabálysértés okán.

[4] Okfejtése szerint a másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a specialitás szabályán alapuló mentesség megsértésével hozta meg a jogerős ügydöntő határozatát a terhelttel szemben, a Be. CI. Fejezetének szabályai szerint eljárva. A Miskolci Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja ugyanis – más ügyben – 2021. november 23. napján európai elfogatóparancsot bocsátott ki a terhelttel szemben, amely alapján a terheltet 2022. március 24. napján külföldön elfogták, átadási letartóztatásba helyezték, majd 2022. április 21. napján a magyar hatóságoknak átadták, és még aznap az 1. számú bv. intézetbe beutalták.

[5] Mindeközben a támadott ügyben 2022. január 3. napján hozta meg a Debreceni Járásbíróság az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt távollétében megtartott nyilvános tárgyaláson az 53.B.53/2021/34. számú ítéletét, amelyben a terhelt bűnösségét megállapította és vele szemben büntetést szabott ki. Az elsőfokú ítélettel szemben a terhelt kirendelt védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében.

[6] A Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 2022. április 12. napján a tudomásuk szerint ismeretlen helyen tartózkodó terhelt részére hirdetményi úton kézbesítette az 1.Bf.86/2022/3. számú, a másodfokú tanácsülés 2022. május 10. napjára történő kitűzéséről szóló értesítést és a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség másodfokú indítványát, majd 2022. május 10. napján tanácsülésen eljárva a Debreceni Járásbíróság 53.B.53/2021/34. számú ítéletét helybenhagyta, ezzel az ítélet jogerőre emelkedett.

[7] Érvelése szerint jelen esetben annak ellenére, hogy a terhelt a másodfokú eljárás idején már Magyarországon, ismert helyen tartózkodott a 2. számú bv. intézetbe, részére a másodfokú bíróság a tanácsülésről szóló értesítést – az eljárási szabályok megsértésével – nem kézbesítette, majd a másodfokú eljárásban személyes meghallgatása is elmaradt, ezzel a specialitás szabályán alapuló mentesség elhárításának megkísérlésére nem került sor, ezért a jogerős elítélés a specialitás szabályain alapuló mentességet sérti.

[8] Mindemellett arra is hivatkozott, hogy a másodfokon eljáró törvényszék, mivel nem kézbesítette törvényesen a terhelt részére a másodfokú tanácsülés kitűzéséről szóló értesítést és nem biztosította a terhelt részére a Be. 598. § (4) és (5) bekezdésében biztosított jogosultságai gyakorlását – a nyilvános ülés vagy tárgyalás tartásának lehetőségét, amelyen a terhelt személyesen részt vehet – a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabályt is vétett, hiszen olyan személy távollétében bírálta el az ügyet, akinek jelenléte a törvény értelmében kötelező lett volna.

[9] Mindezek alapján a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.86/2022/10. számú végzésének hatályon kívül helyezését és a másodfokú eljárás ismételt lefolytatására utasítását indítványozta.

[10] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.816/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt pontosított tartalommal tartotta fenn.

[11] Kifejtette, hogy miután a terheltet a magyar hatóságoknak akkor adták át, amikor jelen ügyben a Debreceni Törvényszék előtt még folyamatban volt a másodfokú eljárás, a másodfokú bíróságnak – az ügy tanácsülésen való elintézésével szemben – a Be. 752. § (1) bekezdése alapján a terhelt az ügyész és a védő jelenlétével tárgyalást kellett volna tartania, ahol a terhelt kihallgatásának, a terhelt távollétében tartott tárgyalás anyaga lényegének ismertetésének, valamint – ha szükséges – további bizonyítás felvételének lett volna helye.

[12] Utalt rá, hogy a jelenlét jogának megsértésével megvalósított feltétlen eljárási szabálysértés megelőzi a specialitás szabályainak megsértése miatti szabályok alkalmazását. A megelőző feltétlen eljárási szabálysértés megállapításának esetén a Kúriának nincs lehetősége a specialitás mint eljárási akadály elhárítására a Be. 721/A. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával.

[13] Mindezek alapján a megtámadott másodfokú jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezését és a Debreceni Törvényszék új másodfokú eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

[14] 3. A Kúria a 2024. november 11. napján meghozott Bfv.II.826/2024/5. számú végzésével a terhelttel szemben kiszabott 1 év szabadságvesztés, 5 év közúti járművezetéstől eltiltás, 2 év közügyektől eltiltás, továbbá 80.469 forint büntügyi költség végrehajtását felfüggesztette.

[15] **III.** A felülvizsgálati indítvány – a Legfőbb Ügyészség pontosított átiratának megfelelően – alapos.

[16] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[17] 2.1. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést valósít meg, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[18] A Be. 428. § (1) bekezdése alapján a vádlott jelenléte a tárgyaláson kötelező, ha a tárgyaláson való jelenlét jogáról a Be. 430. § (1) bekezdése szerint nem mondott le [a) pont], vagy ha a bíróság a jelenlét jogáról lemondott vádlottat kötelezi a tárgyaláson való jelenlétre [b) pont].

[19] A jelenlét jogáról le nem mondott terhelt tárgyalási távolléte azonban értelemszerűen csak akkor értékelhető feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető eljárási szabálysértésként, ha a távollétében való eljárásra a törvény nem biztosít lehetőséget.

[20] Az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt távollétében folytatott, a Be. CI. Fejezete szerinti külön eljárásban pedig a terhelt tárgyalási jelenléte nyilvánvalóan nem kötelező, sőt, a terhelt személyes részvételének a hiánya éppen ezen eljárási forma sajátossága. A terhelt személyes jelenléte e külön eljárás folytatását kifejezetten kizárja. Amennyiben a terhelt a tárgyaláson részt vesz, az a törvény erejénél fogva az általános eljárási szabályokhoz való

visszatérést jelenti. A Be. CI. Fejezete szerinti eljárásban tehát nem önmagában a terhelt távolléte, hanem az képezheti felülvizsgálat tárgyát, hogy a külön eljárás feltételei valóban fennálltak-e. Azok hiányában ugyanis az általános szabályok szerint kell eljárni. A Be. CI. Fejezete szerint, de e külön eljárás törvényi feltételeinek hiányában a terhelt távollétében megtartott tárgyalást úgy kell tekinteni, hogy azt olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenlétét a törvény kötelezően előírja [Bfv.II.449/2020/8. (BH 2021.9.)].

[21] 2.2. Az ügyiratokból megállapíthatóan a jelen ügyben a Debreceni Járási Ügyészség a B.3014/2020/5. számú vádiratával 2021. február 11. napján emelt vádat a terhelttel szemben, melyben a terheltet a 2020. szeptember 6. napján elkövetett cselekménye miatt járművezetés ittas állapotban vétsége elkövetésével vádolta.

[22] Az elsőfokú bíróság – miután a terheltet a 2021. április 21. napjára tűzött előkészítő ülésre idézni nem tudta, a terhelt felkutatására tett intézkedései pedig eredményre nem vezettek – 2021. május 12. napján elfogatóparancsot bocsátott ki. A bíróság 2021. június 15. napján kelt felhívására a Debreceni Járási Ügyészség B.3014/2020/10. szám alatt, a Be. 749. § (1) bekezdése alapján az eljárás terhelt távollétében lefolytatására tett indítványt.

[23] A bíróság a terhelt részére 2021. június 28. napján védőt rendelt ki, a 2022. január 3. napjára kitűzött tárgyalásra a terheltet hirdetményi úton idézte, majd az ügyész és a védő jelenlétével megtartott tárgyaláson ügydöntő határozatot hozott, amellyel szemben a védő enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

[24] Mindezt megelőzően a terhelttel szemben a Debreceni Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. október 20. napján 6.SZV.302/2021/9. számon hazai, majd 2021. november 23. napján 6.SZV.302/2021/14. számon európai elfogatóparancsot bocsátott ki a terhelttel szemben, a Debreceni Járásbíróság 53.B.259/2020/6. számú, a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 18.Bf.235/2020/6. számú határozatával 2021. március 18. napján jogerőre emelkedett ítéletével kiszabott 1 év szabadságvesztés büntetés és az ítélet által elrendelt, a Debreceni Járásbíróság 53.B.920/2018/4. számú ítéletével kiszabott 8 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtása érdekében.

[25] Az európai elfogatóparancs eredményeként a terheltet 2022. március 24. napján külföldön elfogták, hazaszállítására és átadására 2022. április 21. napján került sor, ugyanezen a napon az 1. számú bv. intézet vele szemben a szabadságvesztéseket fogamatba vette.

[26] Az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Büntetőjogi Főosztályának 2022. április 26. napján a Debreceni Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja részére küldött XX-NBFO/1667/2022. számú tájékoztatása szerint a terhelt az európai elfogatóparancs alapján történő elfogását követően 2022. március 24. napjától-2022. április 21. napjáig volt átadási letartóztatásban külföldön és közben a specialitás szabályáról nem mondott le, melyre tekintettel a vele szemben az átadása előtt elkövetett, az átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző egyéb bűncselekmény miatt nem indítható büntetőeljárás, nem ítélt el és egyéb módon sem fosztható meg szabadságától.

[27] A felülvizsgálati indítvánnyal támadott ügyben a védői fellebbezés folytán megindult másodfokú eljárásban a Debreceni Törvényszék a 2022. március 10. napján kelt bírói utasítással, 2022. május 10. napjára tanácsulást tűzött ki, amelyre a tudomásuk szerint ismeretlen helyen tartózkodó terhelt részére hirdetményi úton kézbesítette a tanácsulás kitűzéséről szóló értesítést és a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség másodfokú indítványát.

[28] Ezt követően a másodfokú bíróság a 2022. május 10. napján megtartott tanácsuláson eljárva a Debreceni Járásbíróság 53.B.53/2021/34. számú ítéletét helybenhagyta, ezzel az ítélet jogerőre emelkedett.

[29] 2.3. A Be. 747. § (3) bekezdése a bíróság eljárását a távollévő terhelt ellen abban az esetben teszi lehetővé, ha a terhelt az eljárás során elszökött, elrejtőzött, vagy megalapozottan

feltehető, hogy a büntetőeljárás elkerülése érdekében más módon elérhetlenné vált [a] pont], a felkutatása érdekében tett intézkedések észszerű időn belül nem vezettek eredményre [b] pont], és azt a bűncselekmény tárgyi súlya vagy az ügy megítélése indokolja [c] pont].

[30] A Be. 747. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel akkor állapítható meg, ha a terhelt felkutatása érdekében bizonyítás felvételére, adatszertő tevékenység folytatására, vagy – ha annak feltételei fennállnak – leplezett eszközök alkalmazására került sor [a] pont], a bíróság körözést, vagy – ha annak feltételei fennállnak – elfogatóparancsot bocsátott ki [b] pont], és a körözés vagy elfogatóparancs a kibocsátásától számított tizenöt napon belül nem vezetett eredményre [c] pont].

[31] A Be. 749. § (1) bekezdése alapján a bíróság a távollévő terhelttel szemben az ügyészség erre irányuló indítványára jár el. Az indítvány beszerzése céljából a Be. 750. § (2) bekezdése értelmében a bíróság tájékoztatja az ügyészséget a távollétes eljárás feltételeinek fennállásáról, ha a vádlott a vádemelés után válik elérhetlenné.

[32] Az ügyészség indítványa nyomán a Be. CI. Fejezete szerint folytatott eljárásban a terheltet a Be. 135. § (1) bekezdés a) pontja alapján hirdetményi úton kell idézni a tárgyalásra, illetve az ügydöntő határozatot is a Be. 135. § (2)-(5) bekezdésében előírt szabályokat betartva, hirdetményi úton kell a részére kézbesíteni.

[33] Ennek megfelelően a távollétes eljárás feltételeinek hiányában, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott abszolút eljárási szabálysértést megvalósítva jár el a bíróság, ha elfogatóparancs kibocsátása, illetve az erre irányuló ügyészi indítvány nélkül tér át a külön eljárásra (Bfv.II.1025/2014/6., Bfv.II.134/2015/8.). Ugyanezt a következményt vonja maga után, ha a bíróság nem várja meg, hogy a törvényben meghatározott tizenöt nap alatt eredményre vezet-e az elfogatóparancs, és az ügyészséget ezen határidő letelte előtt hívja fel a távollétes eljárás lefolytatása tárgyában történő indítvány megtételére (Bfv.I.1245/2020/8.), vagy ha a Be. CI. Fejezetében meghatározott külön eljárás lefolytatására irányuló ügyészi indítvány birtokában kitűzött tárgyalásra a terheltet nem idézi meg hirdetményi úton (Bfv.I.1254/2020/7., Bfv.II.771/2017/8.).

[34] Az ügyiratok igazolják, hogy a járásbíróság a fentebb felsorolt, az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezésére vezető eljárási szabálysértéseket elkerülve, a szükséges intézkedések megtételével meggyőződött a külön eljárásra való áttérés törvényi feltételeinek fennállásáról. Az elfogatóparancs kibocsátását követően a Be. 747. § (4) bekezdés c) pontjában szabott határidő bevéásával tájékoztatta az ügyészséget a Be. 750. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségével összhangban, majd az ügyészség indítványa alapján kitűzött, és a védő jelenlétében megtartott tárgyalásra szabályosan idézte a terheltet hirdetményi úton.

[35] Ezzel ellentétben a másodfokú bíróság a terheltet érintő fellebbezésnek a Be. CI. Fejezete szerinti eljárásban történő elbírálásával már a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést valósított meg. A terhelt külföldön történő elfogására ugyanis 2022. március 24. napján, hazaszállítására és átadására 2022. április 21. napján, vagyis az elsőfokú ítélet 2022. január 3-i kihirdetését követően, az ügy másodfokú elbírálása idején került sor, így ez időponttól kezdve nem tekinthető a Be. 747. § (3) bekezdés a) pontja szerint elérhetetlennek.

[36] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/343 Irányelve (2016. március 9.) a büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről 9. cikke szerint a terhelt távollétében meghozott ítélet esetén a terheltnek joga van új tárgyaláshoz. A hivatkozott rendelkezés szerint: „A tagállamok biztosítják, hogy ha a gyanúsított vagy a vádlott nem volt jelen a saját tárgyalásán és a 8. cikk (2) bekezdésében meghatározott feltételek nem teljesültek, az érintett személynek joga van

egy új tárgyaláshoz, vagy más olyan jogorvoslathoz, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének új elbírálását, ideértve új bizonyíték megvizsgálását, és amely az eredeti határozat megváltoztatásához vezethet. E tekintetben a tagállamok biztosítják, hogy az érintett gyanúsítottnak vagy vádlottnak jogában áll jelen lenni, ténylegesen részt venni, a nemzeti jog szerinti eljárásoknak megfelelően, továbbá a védelemhez való jogokat gyakorolni”.

[37] A magyar jog ennek megfelelően biztosítja a terhelt távollétében hozott ítélet esetén – pusztán erre tekintettel – a perújítás lehetőségét [Be. 637. § (1) bekezdés g) pont, Be. 752. § (4) bekezdés]. Annak érdekében pedig, hogy az elsőfokú eljárás megismétlése, illetve a rendkívüli jogorvoslati eljárás elkerülhető legyen akkor, ha a bíróság a terhelt távollétében hozott nem jogerős ítéletet, de a terhelt tartózkodási helye még az ítélet jogerőre emelkedését megelőzően ismertté válik, megalkotta a Be. 752. § (1)-(3) bekezdésében írt szabályozást.

[38] A Be. 752. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy amennyiben a vádlott felkutatására tett intézkedések a másodfokú bírósági eljárásban vezettek eredményre, a másodfokú bíróság tárgyalást tűz ki, és azon a vádlottat kihallgatja, ismerteti a vádlott távollétében tartott tárgyalás anyagának lényegét, valamint – ha szükséges – a vádlott vagy a védő által indítványozott további bizonyítást vesz fel. Ez nem értelmezhető másképp, mint hogy a terhelt tartózkodási helyének a másodfokú eljárásban való ismertté válását követően kitűzött tárgyaláson a terhelt részvétele kötelező. Ha ez nem biztosítható, úgy az eljárást a Be. CI. Fejezetének alkalmazására visszatérve kell befejezni.

[39] Jelen ügyben a terhelt felkutatására tett intézkedések a fent írtak szerint a másodfokú eljárásban, az ügy tanácsülésre kitűzését (2022. március 10.) követően, de a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát (2022. május 10.) megelőzően vezettek eredményre (elfogás: 2022. március 24., átadás: 2022. április 21.), ezért a Be. 752. § (1) bekezdésében előírt tárgyalás másodfokú bíróság általi kitűzése nem lett volna mellőzhető. A terhelt másodfokú eljárás idején történt elfogásának ténye eltérést nem engedő módon kényszeríti ki a Be. 752. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi parancs teljesítését.

[40] Következésképpen, amikor a másodfokú bíróság a terhelt elfogását követően tárgyalás kitűzését mellőzve, a terhelt távollétében hozott másodfokú eljárást érdemben befejező határozatot, ezzel a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező, egyben a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulat alapján felülvizsgálati okot is megtestesítő eljárási szabálysértést valósított meg.

[41] 3. Ami a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség indítványában érvényesített további, a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában felülvizsgálati okot illeti – amivel a Legfőbb Ügyészség helytállóan érvelt –, a jelenlét jogának megsértésével megvalósított feltétlen eljárási szabálysértés megelőzi a specialitás szabályainak megsértése miatti szabályok alkalmazását. A megelőző feltétlen eljárási szabálysértés megállapításának esetén a Kúriának nincs lehetősége a specialitás mint eljárási akadály elhárítására a Be. 721/A. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával [Bfv.I.373/2022/9. (BH 2023.94.)]. A Kúria kizárólag akkor orvosolhatja a specialitás szabályán alapuló mentesség megsértését a terhelt lemondásával vagy az arra jogosult állam – jelen esetben külföldi ország – hozzájárulásával, ha ennek következtében lehetségessé válhat a Be. 721/A. § (8) bekezdése szerinti határozat – a megtámadott jogerős ügydöntő határozat hatályában fenntartásának – meghozatala. Erre pedig csak akkor kerülhet sor, ha a specialitás szabályának megsértése az egyetlen, feltétlen hatályon kívül helyezést érdemlő eljárási szabálysértés az ügyben. Ha azonban a specialitás elvén kívül eső abszolút eljárási szabályt is megvalósít a (másodfokú) bíróság, az értelemszerűen önmagában akadályát képezi a megtámadott határozat Be. 721/A. §-ában írt eljárást követő esetleges hatályában fenntartásának {Bfv.I.373/2022/9. [87]}.

[42] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulatában írt abszolút eljárási szabálysértés ténye ezért a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok megvalósulását érintő részletes állásfoglalást is szükségtelemmé teszi.

[43] 4.1. A kifejtett érvek mentén a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya szerinti tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság végzését a Be. 663. § (2) bekezdése és a (4) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az abszolút eljárási szabálysértést megvalósító másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[44] 4.2. A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a Debreceni Törvényszék a megismételt eljárást a Be. 752. § (1) bekezdésének előírásai szerint folytassa le. Ha a terhelt a megismételt másodfokú eljárás során esetleges ismeretlen helyen tartózkodása okán újfent elérhetetlenné válik, az ügydöntő határozatot a Be. CI. Fejezete szerinti külön eljárás szabályai szerint kell meghozni.

[45] A másodfokú bíróságnak ugyancsak vizsgálnia kell, hogy a megismételt másodfokú eljárásban a terheltet megilleti-e a specialitás, az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Eu.tv.) 30. § (1) bekezdésében írt szabályán alapuló mentesség, és ha igen, az az Eu.tv. 30. § (2) bekezdése szerint elhárult-e, avagy – a Be. 721/A. § szerinti eljárás keretében – elhárítható-e.

[46] 4.3. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költséget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja pedig előírja, hogy a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el. Ennek megfelelően a Kúria elrendelte a terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség mindenkori törvényes kamatával történő visszatérítését.

[47] IV. A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. január 9.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.826/2024/11. számú végzése 2025. január 9. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. január 9.

Dr. Harangozó Attila s.k.

a tanács elnöke