



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.988/2022/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. április 25.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény

Terhelt: III. rendű

Első fok: Kaposvári Járásbíróság, 7.B.277/2020/48., ítélet, tárgyalás,
2021. szeptember 7.

Másodfok: Kaposvári Törvényszék, 1.Bf.276/2021/21., ítélet, nyilvános ülés,
2022. április 11.

Az indítvány előterjesztője: a III. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a III. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt védője által benyújtott

felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Járásbíróság 7.B.277/2020/48. számú és a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.276/2021/21. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Kaposvári Járásbíróság a 2021. szeptember 7. napján kihirdetett 7.B.277/2020/48. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat], ezért őt 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a III. rendű terhelttel szemben 62.000 forint összegre vagyoneklobzást rendelt el. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. április 11-én jogerős 1.Bf.276/2021/21. számú ítéletével a III. rendű terhelt tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] Az eljárt bíróság által megállapított, a felülvizsgálattal érintett I. és III. tényállási pont lényege a következő:

I. tényállási pont:

– Az I. rendű terhelt a nyomozás során ismeretlenül maradt személytől, ismeretlen körülmények között – delta-9-THC-t tartalmazó – kábítószernek minősülő anyagot szerzett 2017. év végétől abból a célból, hogy saját fogyasztása mellett azt rendszeres haszonszerzésre törekedve értékesítse. Az I. rendű terhelt a fentiek szerint szerzett kábítószerből – egyes alkalmakkor saját maga, máskor pedig ismerősei, így a III. rendű, a IV. rendű és a VI. rendű terhelt közreműködésével – rendszeres haszonszerzésre törekedve, viszonteladásra, illetőleg fogyasztásra szánt mennyiségben az alábbiak szerint kereskedett:

– 1.: Az I. rendű terhelt a lakóhelyén a korábbi munkatársa, a III. rendű terhelt részére viszonteladásra szánt mennyiségben 2.500 forint/gramm áron 2018. január és február hónapokban hetente, így legalább 8 alkalommal, alkalmanként legalább 3 gramm mennyiségű, így mindösszesen legalább 24 gramm mennyiségű delta-9-THC-t tartalmazó kábítószerrel adott át mindösszesen 60.000 forintért, majd 2018 márciusától a 2020. február 19. napi elfogása időpontjáig 4 naponta, így legalább 187 alkalommal, alkalmanként 5 gramm mennyiségű, így mindösszesen legalább 935 gramm mennyiségű kábítószerrel adott át, aki azért mindösszesen 2.337.500 forintot fizetett.

– 4/B.: A II. rendű terhelt – miután a IV. rendű terheltten keresztül az I. rendű terhelttől már nem tudott kábítószerrel szerezni – 2019. év végén megkereste ismerőseit, az V. rendű terheltet, hogy tudna-e segíteni neki 100 gramm kábítószerrel szerezni. Az V. rendű terhelt ekkor megkereste a III. rendű terheltet – aki saját maga számára az I. rendű terhelttől szerzett kábítószerrel –, és 2019. év végén, egy előzetesen megbeszél, pontosan meg nem állapítható napon az I. rendű terhelt lakóhelyén a II. rendű terhelt a 100 gramm kábítószer vételárát, 120.000 forintot a III. rendű terheltnek átadta, aki a kábítószerért az I. rendű terhelt lakóhelyére elment, azt kifizette, majd a kábítószerrel a II. rendű terheltnek átadta.

A II. rendű terhelt részére az I. rendű és a III. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, közösen értékesítettek kábítószerrel.

III. tényállási pont:

– A III. rendű terhelt az I. rendű terhelttől kereskedelem és saját fogyasztás céljából vásárolt, mindösszesen 959 gramm tömegű kábítószerrel rendszeres hasznoszerzésre törekedve a nyomozás során ismeretlenül maradt fogyasztókon túlmenően az alábbi fogyasztóknak értékesített kábítószerrel, így azzal kereskedett:

– 1.:

A III. rendű terhelt az ismerőse részére 2019. évben és 2020. év elején legalább 10 alkalommal, alkalmanként legalább 1 gramm, tehát mindösszesen legalább 10 gramm mennyiségű, delta-9-THC tartalmú kábítószerrel értékesített, 2.500 forint/gramm áron.

– 2.:

A III. rendű terhelt a lakóhelyén ismerőse részére 2019. év márciusától legalább 5 alkalommal, alkalmanként legalább 2 gramm, tehát mindösszesen legalább 10 gramm mennyiségű, delta-9-THC tartalmú kábítószerrel értékesített változó, így 2.500-3.000 forint/gramm áron.

– 3.:

A III. rendű terhelt lakóhelyén ismerőse, az V. rendű terhelt részére 2019. év őszén, bizonyosan október 1. napja utáni, pontosan meg nem állapítható időpontban 1 alkalommal 4 gramm mennyiségű delta-9-THC-t tartalmazó kábítószerrel értékesített 3.000 forint/gramm áron.

– A III. rendű terhelt a kábítószer értékesítéséből legalább 62.000 forint bevételre tett szert.

– A III. rendű terhelt által az V. rendű terhelt, és ismerősei, továbbá a nyomozás során ismeretlenül maradt személyek részére értékesített kábítószer összes mennyisége 959 gramm, amelynek totál-THC tartalma 1,918 gramm, amely nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 31,96%-a.

– A III. rendű terhelt 2020. február 18. napján a tartózkodási helyén kábítószer-kereskedelem és saját használat céljából kábítószerrel, így

– csoki feliratú, simítózáras műanyag tasakban 1,44 gramm nettó tömegű, zöld színű növényi ágvégeződéseket,

– GOLD feliratú fém növényörlőben 0,9 gramm nettó tömegű zöld növényi törmelékkel,

– közepes méretű simítózáras műanyag tasakban 1,22 gramm nettó tömegű, szürkészöld színű növényi magokat,

– „brutál szagú” feliratú simítózáras műanyag tasakban 0,16 gramm nettó tömegű, szürkészöld színű növényi magokat,

– vegyes feliratú simítózáras műanyag tasakban 0,41 gramm nettó tömegű, szürkészöld színű növényi magokat,

- továbbá kábítószer-kereskedelemhez használatos eszközöket, így
- kábítószerrel szennyezett USA Weight feliratú digitális mérleget,
- 2 db növényörlőt tartott, amelyeket a nyomozó hatóság az ezen a napon fogatosított kutatás során lefoglalt.

A lefoglalt kábítószeres kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket – köztük delta-9-THC-t – tartalmaztak. A III. rendű terheltől lefoglalt, általa tartott kábítószeres kannabiszban lévő totál THC összes mennyisége 0,24-0,26 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 4-4,3%-a.

- A III. rendű terhelt által értékesített, és az általa a lakásán tartott kábítószeres kannabiszban lévő totál THC összesített mennyisége 2,158 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 35,96%-a.

– A III. rendű terhelt 2020. február 18. napját megelőzően meg nem állapítható helyen, naponta 3-4 gramm delta-9-THC-t tartalmazó cigarettát fogyasztott. A III. rendű terhelttel szemben a nyomozó hatóság 2020. február 18. napján kábítószer gyorsvizsgálatot alkalmazott, amely THC(kannabinoid)-ra pozitív eredményt mutatott, ezért tőle vizeleminta biztosítására került sor. A III. rendű terhelt vizeletében delta-9-THC volt kimutatható.

– A delta-9-THC kannabiszra jellemző kannabinoid vegyület. A kannabisz a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) pont alapján kábítószernek minősül, mivel az 1988. évi 17. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egységes Kábítószer Egyezmény módosításáról és kiegészítéséről Genfben, 1972. március 25-én kelt Jegyzőkönyvvel módosított és kiegészített, az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény melléklet I. jegyzéke a kábítószeres kannabisz között tartja nyilván. A delta-9-THC a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont b) pontja alapján kábítószernek minősül, mivel az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló Bécsben, az 1971. évi február 21. napján aláírt egyezmény mellékletének II. jegyzéke a veszélyes pszichoaktív anyagok között tartja nyilván.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a III. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján, a feltrótt bűncselekmény minősítésének megváltoztatása és a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

[5] Kifogásolta, hogy a III. rendű terhelt terhére a haszonszerzési célzat nem állapítható meg, erre vonatkozó bizonyíték nem állt rendelkezésre. Az elsőfokú bíróság a III. rendű terhelt vonatkozásában a tényállást a beismerő vallomása alapján állapította meg, ennek azonban része volt az a tényállítás is, amely szerint a terhére rótt bűncselekményt nem haszonszerzés céljából követte el.

[6] Sérelmezte, hogy sem az első-, sem a másodfokú bíróság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének.

[7] Álláspontja szerint a tanúvallomások alapján nem lehetett volna megállapítani a III. rendű terhelt által átadott kábítószer mennyiségének a nagyságát, az átadások időpontját és módját, szerinte a tényállítás ellentmondásos és pontatlan.

[8] Vitatta a társtettesi elkövetési alakzatot. A tényállás alapján a III. rendű terhelt terhére csupán a bűnsegédi magatartás állapítható meg, ami szintén enyhítő körülmény a büntetés kiszabása körében.

[9] Sérelmezte, hogy a büntetékiszabási körülményeket a bíróság nem megfelelően értékelte, ezért az ítélet belső arányossága csorbát szenvedett. Részletesen hivatkozott a III. rendű terhelt esetében figyelembe vehető enyhítő körülményekre. Szerinte a III. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetés aránytalanul súlyos az általa elkövetett bűncselekményre tekintettel.

[10] A Legfőbb Ügyészség BF.1108/2022/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[11] Kifejtette, hogy az indítványozó részben a tényállás megalapozottságát vitatja, a bíróságok bizonyítékokat értékelő tevékenységét kifogásolja, amelyre a felülvizsgálati eljárás keretei között nincs lehetőség.

[12] Álláspontja szerint az irányadó tényállás maradéktalanul tartalmazza azokat a tényeket, amelyek a III. rendű terhelt bűnösségének megállapítását, valamint cselekményének a jogerős ítélet szerinti minősítését megalapozzák.

[13] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Kaposvári Járásbíróság és a Kaposvári Törvényszék ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

[14] A III. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[15] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[16] Kétségtelen, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja lehetővé teszi a felülvizsgálatot, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével törvénysértő büntetést szabtak ki.

[17] A Be. 659. § (1) bekezdéséből következően a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[18] A védő álláspontja szerint az irányadó tényállás mellett a III. rendű terhelt cselekményének minősítése törvénysértő, melynek következtében törvénysértően súlyos büntetést szabott ki a bíróság.

[19] Nem sértett azonban törvényt az eljáró bíróság, amikor a III. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző, és aszerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében állapította meg.

[20] A Btk. 176. § (1) bekezdése szerint, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[21] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:

– Az I. rendű terhelt a megszerzett kábítószerből – egyes alkalmakkor saját maga, máskor pedig ismerősei, így köztük a III. rendű terhelt közreműködésével – rendszeres

haszonszerzésre törekedve, viszonteladásra, illetőleg fogyasztásra szánt mennyiségben kereskedett.

– A II. rendű terhelt részére az I. rendű és a III. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, közösen értékesített kábítószer.

– A III. rendű terhelt által az V. rendű terhelt, ismerősei és a nyomozás során ismeretlenül maradt személyek részére értékesített kábítószer összes mennyisége 959 gramm, amelynek totál-THC tartalma 1,918 gramm, amely nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 31,96%-a.

– A III. rendű terhelt a kábítószer értékesítéséből legalább 62.000 forint bevételre tett szert.

– A III. rendű terhelt tartózkodási helyén kábítószer-kereskedelem és saját használat céljából kábítószer, kábítószerrel szennyezett digitális mérleget, 2 db növényörlőt foglalt le a nyomozó hatóság.

– A III. rendű terhelttől lefoglalt, általa tartott kábítószerekben lévő totál THC összes mennyisége 0,24-0,26 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 4-4,3%-a. A III. rendű terhelt által értékesített, és az általa a lakásán tartott kábítószerben lévő totál THC összesített mennyisége 2,158 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 35,96%-a.

[22] A tényállásból kitűnően a III. rendű terhelt piaci szereplőként, viszonteladói, kereskedői lánc részeként értékesített kábítószer, ellenérték fejében.

[23] Jelen ügyben a mennyiség, a III. rendű terhelt által kifejtett magatartás gyakorisága, valamint a tőle lefoglalt kábítószer, illetve a kábítószer-kereskedéshez szükséges eszközök együttesen azok, amik a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét meghatározzák.

[24] E tényekből kitűnően egyértelműen megállapítható, hogy a III. rendű terhelt szándéka és tevékenysége a kábítószerrel kereskedésre irányult.

[25] A Kúria rámutat arra, hogy a kereskedés fogalma szempontjából továbbra is irányadó az 1/2007. Büntető Jogegységi Határozat. E szerint a kereskedés, mint elkövetési magatartás adás-vételek által valósul meg, mely haszonszerzésre irányul. Magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése is, amely magatartás befejezett önálló tettesi cselekmény. Ahogy a jogegységi határozat rámutat, kábítószernek kereskedés céljára történt megszerzése önmagában akkor is a kereskedés körébe tartozik, ha többletmagatartás nem kapcsolódik hozzá.

[26] Téves a védő álláspontja, mely szerint nem állapítható meg a haszonszerzési célzat a III. rendű terhelt terhére, ezért nem valósult meg a kábítószer-kereskedelem.

[27] A jogerős tényállás szerint a III. rendű terhelt több hónapon keresztül pénzért adott el kábítószer, melyből 62.000 forint bevételre tett szert. Ebből nyilvánvalóan következik – a felülvizsgálati indítványban foglaltaktól eltérően – a III. rendű terhelt haszonszerzési célzata.

[28] Következésképpen a III. rendű terhelt cselekménye hiánytalanul kimeríti a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette törvényi tényállási elemeit.

[29] A Kúria az elkövetői alakzatra vonatkozó védői érvelést illetően a következőkre mutat rá.

[30] A Btk. 13. § (3) bekezdése szerint társtettesek azok, akik a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását egymás tevékenységéről tudva, közösen valósítják meg. Mindegyik társtettes törvényi tényállási elemet – tényállásszerű elkövetési magatartást – valósít meg.

[31] Ezzel szemben a bűnsegély szándékos segítségnyújtás, azaz olyan cselekmény, amely előmozdítja vagy megkönnyíti a szándékos bűncselekmény elkövetését. A bűnsegéd felelősségének az az alapja, hogy elősegíti a szándékos bűncselekmény törvényi tényállásának a tettes által történő megvalósítását.

[32] Jelen ügyben azonban nem erről van szó, ugyanis a III. rendű terhelt a magatartásával teljes egészében megvalósította a kábítószer-kereskedelem törvényi tényállását.

[33] A tényállás egyértelműen rögzíti, hogy a II. rendű terhelt részére az I. rendű és a III. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, közösen értékesített kábítószer.

[34] Mindezek alapján a III. rendű terhelt terhére rótt bűncselekmény társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettként minősítése törvényes [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat].

[35] A büntetés (illetve intézkedés) törvényessége esetében a felülvizsgálat oka a Btk. – adott büntetés kiszabása (intézkedés alkalmazása) anyagi jogi alapjára, valamint a nemére, mértékére vonatkozó – mérlegelést nem tűrő rendelkezésének megszegése.

[36] Konkrét ügyben a büntetés anyagi jogi alapja

– részint a helyes minősítést meghatározó,

– részint az adott büntetés kiszabására (intézkedés alkalmazására), valamint nemére, mértékére vonatkozó anyagi jogi rendelkezés.

[37] A helyes minősítéshez kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott büntetés nem törvénysértő, azaz, amennyiben a minősítés törvényes, és az annak alapján kiszabott büntetés is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak, akkor a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból nincs lehetőség a jogerős határozat megváltoztatására.

[38] A Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt a törvény két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabását teszi lehetővé.

[39] Következésképpen a III. rendű terhelttel szemben kiszabott 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés – miként a 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés – alkalmazása nem törvénysértő.

[40] Az pedig a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy adott esetben mit tekint enyhítő vagy súlyosító körülménynek, s azt miként értékeli. Anyagi jogi felülvizsgálat tárgyát a büntetéskiszabási tényezők értékelése sem képezi, így felülvizsgálatban az nem támadható, illetve az sem vizsgálható, hogy a bíróság miként vette figyelembe a büntetéskiszabás során irányadó szempontokat.

[41] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[42] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[43] Ezzel szemben a III. rendű terhelt védője az indítványában részben a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítást, a bizonyítékok értékelését kifogásolta. Érvelése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a III. rendű terhelt terhére a kábítószer-kereskedelem büntette, továbbá a bizonyítékokból levont következtetések tévesek. Ennek kifogásolására azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.

[44] A Kúria az indítvány indokolási kötelezettség teljesítését sérelmező részét érintően rámutat a következőkre.

[45] A bíróság indokolási kötelezettségének teljesítése közjogi és perjogi szabályokból fakadó kötelezettség, amely nem diszkrecionális, hanem törvényileg szabályozott. A bírói döntés indokolásának megléte törvényileg egzakt kötelezettség, legfeljebb mikéntje lehet mérlegelés tárgya; ez utóbbi immár relatív eljárási szabálysértés körébe tartozik [Be. 609. § (2) bekezdés d) pont].

[46] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[47] A Be. 608. § (1) bekezdése taxatíve felsorolja azokat az eljárási szabálysértéseket, amelyek az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezéséhez vezetnek.

[48] Az indokolási kötelezettség megsértése a hatályos Be. alapján már nem felülvizsgálati ok, az nem szerepel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja által hivatkozott Be. 608. § (1) bekezdésében felsorolt eljárási szabálysértések között.

[49] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak, és a Kaposvári Járásbíróság 7.B.277/2020/48. számú, illetőleg a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.276/2021/21. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[50] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[51] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2023. április 25.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző