



Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

1.Mf.31.043/2024/33.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a személyesen eljáró **felperes1** (cím1) **felperesnek** a dr. Varga István egyéni ügyvéd (cím4) által képviselt **alperes1** (cím2) **alperes** ellen kártérítés iránt indított perében meghozta az alábbi

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t:

Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

1.Mf.31.043/2024/33.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a személyesen eljáró **felperes1** (cím1) **felperesnek** a dr. Varga István egyéni ügyvéd (cím4) által képviselt **alperes1** (cím2) **alperes** ellen kártérítés iránt indított perében meghozta az alábbi

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az 1.Mf.31.043/2024/15. sorszámú ítéletet azzal egészíti ki, hogy a 2018. évre járó 473.450.- (négy-száz-hetven-három-ezer-négy-száz-öt-ven) forint elmaradt illetmény és kamatai rendelkezés tekintetében a késedelmi kamat 2019. december 31-től a kifizetésig terjedő időre jár a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékben.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A felperes 2009. október 12-én munkahelyi balesetet szenvedett, melynek következtében alkalmatlanná vált a bírói tisztségre, a jogviszonya – lemondása folytán – 2016. december 29-én szűnt meg. Keresetében a bírói tisztségre való alkalmatlanságát eredményező, az alperesnél bekövetkezett üzemi balesetére hivatkozással és azzal összefüggésben keletkezett vagyoni és nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az elsőfokon eljáró Törvényszék 14 sorszámu ítéletével 2016. évre járó illetménykülönbözet címén 1.351.204.- forint és kamatai, 2017. évre járó elmaradt illetmény címén 1.213.317.- forint és ennek 2017. december 31. napjától a kifizetésig terjedő időre a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamata megfizetésére kötelezte az alperest, ezt meghaladóan, 2018. január 1-től elutasította a felperes elmaradt jövedelem címén járó kárigényét.

[2] A fellebbezések folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Mf.31.043/2024/15. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a 2016. évre járó illetménykülönbözet és kamata tekintetében helybenhagyta, a 2017. évre járó illetmény összegére vonatkozó részben megváltoztatta és annak összegét 57.472.- forintra leszállította, a 2018. évre járó elmaradt illetmény tekintetében részben megváltoztatta és kötelezte az alperest 2018. január 23-ig terjedő időre 473.450.- forint illetménykülönbözet és kamatai megfizetésére, ezt meghaladóan az elutasító rendelkezést helybenhagyta.

[3] Ezt követően az alperes a másodfokú ítélet kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő és kérte a másodfokú bíróság ítéletének a kiegészítését azzal, hogy a 2018. évre járó 473.450.- forint illetménykülönbözet után 2018. december 31. napjától a kifizetésig terjedő időre a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat megfizetésére köteles az alperes.

[4] Hivatkozásképpen előadta, hogy az elsőfokú eljárás során az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes 2018. évre járó elmaradt illetményére vonatkozó keresetét elutasította, és ezen rendelkezést változtatta meg a másodfokú bíróság. A felperes végleges kereseti kérelme alapján 2018. évre 6.353.778.- forint elmaradt illetmény és ezen összeg után 2018. december 31. napjától a kifizetésig járó törvényes késedelmi kamatok megfizetésére kérte az alperes kötelezését, melyből a jogerős határozat szerint az alperes 473.450.- forint tőkeösszeg megfizetésére köteles. A másodfokú bíróság megítélte a kamatot is, azonban nem rendelkezett arról, hogy mikori időponttól és milyen mértékű késedelmi kamat az, amit az alperes köteles megfizetni.

[5] A felperes felhívás ellenére írásban nem nyilatkozott a kérelemre.

[6] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 225. § (1) bekezdése szerint az ítélet kiegészítését annak közlésétől számított tizenöt nap alatt bármelyik fél kérheti, ha a bíróság valamely kereseti kérelem vagy ellenkérelem felől, vagy a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett.

[7] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az ítélet kiegészítése iránti kérelem alapos, tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság a 2018. évre járó elmaradt jövedelem címén járó kártérítésre vonatkozó részében az elsőfokú bíróság elutasító rendelkezését részben megváltoztatta és 473.450 forint illetménykülönbözetet és kamatait megítélte, de a késedelmi kamat mértékét és kezdő időpontját nem határozta meg.

[8] A másodfokú bíróság a felperes 2022. december 16-i kereseti kérelmének megfelelően 2019. december 31-től kötelezte az alperest késedelmi kamat megfizetésére, mert a felperes ezt követő keresetmódosításai a késedelmi kamat kezdő időpontját nem érintették. A késedelmi kamat mértéke a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 301. § (1) bekezdésén alapul.

[9] A másodfokú bíróság a rPp. 225. § (4) bekezdése alapján a kérelemnek helyt adott és kiegészítő ítéletet hozott.

[10] A másodfokú bíróság a kérelemről a rPp. 225. § (3) bekezdése alapján tárgyalás alapján határozott.

Budapest, 2024. november 19.

dr. Bicskei Ildikó s.k.

dr. Kulicity Mária s.k.

dr. Vajas Sándor s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró