



Győri Ítéltábla

Mf.V.30.049/2020/6/I.

A Győri Ítéltábla a dr. Hyross Krisztina Ügyvédi Iroda dr. Hyross Krisztina ügyvéd (cím4.) által képviselt felperes (Helység2, .) felperesnek a dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd (Helység1/5/6, .) által képviselt Helység1/5/6-i Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft. (cím1.) alperessel szemben elmaradt munkabér és járulécai iránt indított perében a Szombathelyi Törvényszék 2020. június 22. napján kelt 1. M.70.027/2020/10/I. szám alatti ítélete ellen az alperes által 11. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] Az alperes munkáltató és a felperes mint hivatásos labdarúgó között 2019. február 1. napján jött létre munkaszerződés a 2019. február 1. napjától 2019. június 30 napjáig terjedő határozott időszakra. A szerződés XII., egyéni feltételek részében a felperes munkabérét havi bruttó 1.900.000 Ft-ban határozták meg, melyet a tárgyhónapot követő hónap 12. napjáig kell megfizetni. A "labdarúgónak fizetendő egyéb juttatások" címszó alatt a felek megállapodtak, amennyiben a felperes a klub első csapatának felnőtt nagypályás labdarúgó (tét) mérkőzésén pályára lép, és ezen a mérkőzésen a csapat pontot vagy pontokat szerez, jogosulttá válik pontonként bruttó 60.000 Ft-ra. (pontprémium) Pályára lépési prémiumra a felperes munkavállaló akkor vált jogosulttá, ha a klub első csapatának felnőtt nagypályás labdarúgó bajnoki mérkőzésén kezdő játékosként (mérkőzésenként bruttó 120.000 Ft prémium) - avagy csere játékosként (mérkőzésenként bruttó 60.000 Ft) pályára lép. A prémium kifizetése a

következő hónap 12. napjáig volt esedékes. A felperes a munkaviszony fennállása alatt a lehetséges 9 mérkőzésből 6 mérkőzésen kezdő játékosként míg 1 mérkőzésen csere játékosként lépett pályára, így 780.000 Ft pályáralépési prémiumra vált jogosulttá. A pályára lépései alkalmával a csapat 11 pontot szerzett, amely után 660.000 Ft. pontprémiumra tarthatott igényt. Az együttesen bruttó 1.440.000 forint pályára lépési- és pontprémiumból az alperes 2019. szeptember 16. napján bruttó 1.050.000 Ft-ot kifizetett.

[2] A felperes megváltoztatott keresetében egyrészt 64.860. Ft 2019. május - június havi elmaradt munkabér, valamint 32.430 Ft munkabér 2019. június 12. napjától- míg 32.430 Ft munkabér 2019. július 12. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata; továbbá egyes késedelmesen megfizetett munkabér- rész-összegek után késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Másrészt pályára lépési és pontprémium jogcímén 390.000 Ft, valamint 30.000 Ft prémium után 2019. május 12. napjától- míg 360.000 Ft prémium után 2019. június 12. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kérte továbbá a már kifizetett prémium egyes rész-összegei, így 60.000 Ft után 2019. március 12. napjától-, 180.000 forint után 2019. április 12. napjától- és 810.000 Ft után 2019. május 12. napjától a 2019. szeptember 16. napjáig terjedő időszakra késedelmi kamat megfizetésére kötelezni az alperest. Az nem vitatta, hogy a bruttó 1.050.000 Ft (nettó 892.500 Ft) prémium 2019. szeptember 16. napján történt kifizetésén túl az alperes valóban átutalt a részére 2019. április 10. napján bruttó 140.000 Ft-ot és 2019. május 3. napján bruttó 250.000 Ft-ot, azonban ez a kifizetés nem prémium jogcímén történt. A Labdarugócsapat1 és a Labdarugócsapat2 elleni győztes mérkőzések után a játékosok az alperes vezetőségének döntése alapján a szerződésekben nem szereplő plusz kifizetéseket kaptak. Ennek igazolására csatolta az egyik kifizetési listát, valamint az alperes ügyvezetője (törvényes_képviselő) 2019. április 10. napján kelt, a labdarugócsapat vezető edzőjének (H.F.) címzett e-mailjét.

[3] Az alperes – a keresetváltoztatást megelőző – ellenkérelmében a 390.000 Ft prémium és késedelmi kamatai megfizetése iránti keresetet amiatt vitatta, mert 2019. április 10-én bruttó 140.000 Ft-ot (nettó 119.000 forintot), míg 2019. május 3-án bruttó 250.000 Ft (nettó 212.500 Ft-ot) a felperesnek átutalt. Így összesen bruttó 1.440.000 Ft (nettó 1.224.000 Ft) prémiumot kifizetett. A felperes kereset változtatására az alperes – bírói felhívás ellenére – ellenkérelmet nem terjesztett elő, és azt követően kitűzött perfelvételi tárgyaláson nem jelent meg.

[4] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott ítéletével egyrészt kötelezte az alperest a megváltoztatott keresettel követelt elmaradt munkabér, annak késedelmi kamatai, illetve a késedelmesen kifizetett munkabér- részletek késedelmi kamatai megfizetésére. Másrészt kötelezte az alperest 390.000 Ft pályáralépési- és pontszerző prémium, valamint abból 30.000 Ft után 2019. május 12. napjától- míg 360.000 Ft után 2019. június 12. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetésére. Kötelezte ezen túl a már korábban megfizetett 60.000 Ft prémium után 2019. május 12-., 180.000 Ft után 2019. április 12.- és 810.000 Ft után 2019. május 12. napjától 2019. szeptember 16. napjáig járó késedelmi kamata és az ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére is. Határozata indokolásában a vitás prémium követelés esetében utalt a törvényszék arra, hogy az alperes a felperes keresetváltoztatására nyilatkozatot nem tett, a kitűzött perfelvételi tárgyaláson nem jelent meg. Erre az esetre pedig a Pp. 190. § (2) bekezdése a) pontja úgy rendelkezik, hogy úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél a megjelent fél tárgyalást megelőzően a tárgyaláson előterjesztett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, valamint kérelme,

indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett. A 190. § (2) bekezdése b) pontja alapján pedig úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, illetve nem tud tenni. Ezen törvényi rendelkezések alapján a bíróság megalapozottnak tekintette azt a felperesi érvelést, hogy a 2019. április, május havi kétszeri (együttesen: bruttó 390.000 Ft) utalás amiatt nem lehetett pályára lépési- illetve a pontszerző prémium, mert 2019. áprilisától szeptember hónapig az alperes a felperesnek sem munkabért, sem a prémiumot nem fizetett. A 2019. április 10-én fizetett bruttó 140.000 Ft és a 2019. május 3. napján fizetett 250.000 Ft pedig nem köthető játszott mérkőzésekhez, a felperes pályára lépéseéhez, illetve az eredményhez.

[5] Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a 390.000 Ft pályarálépési- és pontszerző prémium, valamint abból 30.000 Ft után 2019. május 12. napjától- míg 360.000 Ft után 2019. június 12. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetése iránti kereset elutasítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmében fenntartotta azt az elsőfokú eljárás során, a keresetváltoztatást megelőzően előadott ténybeli nyilatkozatát, hogy a felperesnek járó együtt 1.440.000 Ft prémiumot 3 tételben, 2019. április 10-én, 2019. május 3-án és 2019. szeptember 16-án kifizette, így ezen a jogcímen tartozása nem áll fenn.

[6] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet fellebbezett része helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Fenntartotta az elsőfokú eljárás során már előadottakat. Életszerűtlennek tartotta, hogy a munkabért nem fizető a munkáltató a munkabér- fizetést megelőzően prémiumot fizet a munkavállalónak.

[7] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 370. § (1) bekezdése) bírálta felül, így az nem érintette az ítélet elmaradt munkabér és késedelmi kamatai; valamint a késedelmesen kifizetett munkabér- és prémium részletek késedelmi kamatai megfizetésére kötelező rendelkezéseit.

[8] Az ilyen terjedelmű felülbírálat alapján az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tények és a túlnyomórészt helytállóan alkalmazott eljárásjogi rendelkezések alapján kötelezte az alperest 390.000 Ft prémium és késedelmi kamatai megfizetésére, ezért a fellebbezés nem alapos.

[9] A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 42. § (2) bekezdése b) pontja alapján a munkáltató köteles a munkavállalót foglalkoztatni és munkabért fizetni. Az Mt. 158. § (1) bekezdés alapján a munkabért készpénzben vagy a munkavállaló által meghatározott fizetési számára utalással kell kifizetni. A 158. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a munkabér fizetési számlára utalással történő kifizetése esetén a munkáltatónak úgy kell eljárni, hogy a munkavállaló munkabérével a bérfizetési napot rendelkezessen. A perbeli felek a köztük létrejött munkaszerződésben a munkabér, valamint a felperes labdarúgónak fizetendő egyéb juttatások (prémium) kifizetésének napját a tárgyhónapot követő hónap 12. napjában határozták meg.

[10] Az idézett anyagi jogi rendelkezések alapján a munkaszerződésben meghatározott juttatások, így (a munkabérrel egyezően) pályáralépési és pontszerző prémium kifizetése ténye, jogcíme és pontos összege bizonyítása a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján a perben az alperest terhelte.

[11] Az elsőfokú eljárás során az alperes csupán állította, de nem bizonyította, hogy a 2019. április 10. és 2019. május 3. napján történt bruttó 140.000 Ft és 250.000 Ft kifizetése a munkaszerződésben szabályozott pályáralépési és pontszerző prémium jogcímén történt. Ugyan M. 90 / 2019 / 4/A/ 16. szám alatt csatolt egy "csoportos átutalások tételes listája "(részben kitakart) belső bizonylatot, amely szerint a felperesnek 2019. április 10. napján 119.000 Ft-ot átutalt. Azonban erre a banki átutalási megbízásnak nem minősülő okiratra kézírással rávezetett "prémium "szöveg nem támasztja alá kellőképpen, hogy az átutalásra pályáralépési és pontszerző prémium jogcímén került sor.

[12] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetváltoztatása előterjesztését (M. 70.027 / 2020 / 7.) követően tényszerűen állapította meg, hogy az alperes a keresetváltoztatására ellenkérelmet (viszontválaszt) nem terjesztett elő és az azt követően kitűzött perfelvételi tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Helyesen emelte ki a törvényszék ítéletében azt is, hogy az elmulasztott perfelvételi tárgyalás jelenlévő fél kérelmére megtartása esetéhez a Pp. 190. § (2) bekezdése szigorú jogkövetkezményeket fűz. Ugyanakkor azonban a törvényszék megítélésével szemben a Pp. 190. § (2) bekezdés a) pontja jelen esetben nem alkalmazható, nem tekinthető úgy, hogy a mulasztó alperes a megjelent felperes tárgyalást megelőzően vagy tárgyaláson előterjesztett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, valamint a kérelme teljesítését nem ellenzi. Ugyanis az alperes a perfelvételi tárgyalás elmulasztását megelőzően már vitatta a felperes 390.000 Ft prémium és késedelmi kamatai megfizetése iránti keresetét, tehát a felperes tárgyalást megelőzően és a tárgyaláson előterjesztett tényállításaival ellentétes nyilatkozatot tett.

[13] Az alperes mulasztásának következményét ezért a törvényszék által szintén figyelembe vett Pp. 190. § (2) bekezdése b) pontja, valamint a perfelvételre irányadó általános rendelkezések alapján kellett levonni. A Pp. említett 190. § (2) bekezdése b) pontja úgy rendelkezik, hogy a perfelvételi tárgyalás elmulasztása és a jelenlévő fél kérelmére megtartása esetén úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél az ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, illetve nem tud tenni. Az alperesi mulasztás tehát azzal járt, hogy a perben addig rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kellett határozni a 390.000 Ft prémium és járulékai iránti keresetről, amelyek – a fentiek szerint – nem igazolták, hogy a 2019. április 10. és a 2019. május 3. napján történt átutalás a munkaszerződésben meghatározott pályáralépési és pontszerző prémium jogcímén történt.

[14] Másfelől a felperes keresetváltoztatását követően a törvényszék a 2020. június 2 napján kelt M. 70.027/2020 / 8. számú végzésével anyagi pervezetést (Pp. 237. § (1) bekezdése) gyakorolt és annak során – más mellett – felhívta az alperest, hogy a pályáralépési és pontszerző prémium rész-tételei vonatkozásában nyilatkozzon és terjessze elő az álláspontját alátámasztó bizonyítékait. Az alperes erre a végzésben foglalt felhívásra sem terjesztett elő perfelvételi nyilatkozatot, melyhez a Pp. 183. § (6) bekezdése – a 190. § (2) bekezdés b) pontjához hasonlóan – azt a jogkövetkezményt fűzi, hogy a bíróság a fél perfelvételi nyilatkozatait hiányos tartalma szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

[15] Mindezek alapján a törvényszék helyes eljárásjogi jogkövetkeztetéssel kötelezte a mulasztó alperest a vitás 390.000 Ft pályáralépési és pontszerző prémium és késedelmi kamatai megfizetésére.

[16] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján hagyta helyben.

[17] A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért az alperes a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján viselni köteles a másodfokú eljárásban felmerült – lerótt fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló – saját, illetve felperesi perköltséget. A költségjegyzéket elő nem terjesztő (a Pp. 2021. január 1. napjától hatályos 81. § (5) bekezdése) a felperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségét az ítéltábla a 32 / 2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2), (5) bekezdései alapján a forgalmi adó nélküli 10.000 Ft-ban határozta meg.

Győr, 2020. január 12.

Dr. Mózsa Gábor sk.

Dr. Ferenczy Tamás sk.

Dr. Bartus Erika sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró