

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.955/2023/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Boros Tibor, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. február 22.
Az ügy tárgya: embercsempészás büntette
Terhelt: ...
Első fok: Nagykanizsai Járásbíróság, 3.B.75/2023/5., ítélet, tárgyalás, 2023. április 27., jogerő: 2023. április 27.
Az indítvány előterjesztője: Zala Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Zala Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Nagykanizsai Járásbíróság 3.B.75/2023/5. számú ítéletét megváltoztatja és a terheltet 4 (négy) év kiutasításra is ítéli.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 14.969 (tizennégyezer-kilencszázhatvankilenc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Nagykanizsai Járásbíróság a 2023. április 27. napján meghozott 3.B.75/2023/5. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont], ezért őt 2 év – végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett – börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a terhelt a büntetés kétharmad része, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Az ítélet fellebbezés hiányában 2023. április 27. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező üggyöntő határozata ellen a Zala Vármegyei Főügyészség B.76/2023/6. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontjában meghatározott okból, hivatkozva arra, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság a kiutasítást törvénysértő módon mellőzte ítéletében.

[4] Indokai szerint a Btk. 60. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján az embercsempészás esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás nem mellőzhető. A Btk. a szabadságvesztésre ítélt, embercsempészt elkövető terheltekkel szemben főszabályként kötelezően írja elő a kiutasítás kiszabását, illetve meghatározza annak konkrét tartamát is a kiszabott szabadságvesztés tartamához képest. Ekként a kiutasítás mellőzése törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte.

[5] Indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet változtassa meg és a terhelttel szemben a Btk. 60 § (2a) bekezdésében írtaknak megfelelően szabjon ki kiutasítást.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.770/2023/6. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helyes jogi és ténybeli indokainál fogva fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján változtassa meg, a terheltet a Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján ítélje kiutasításra is, egyebekben a jogerős ügydöntő határozatot hatályában tartsa fenn.

[7] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[8] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálja el, kivéve, ha a terhelte vagy a védő a terhelte terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül az ügy nyilvános ülésen való elbírálását indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[9] Mivel az arra jogosultak nyilvános ülés tartását nem kérték, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el.

[10] 2. Az ügyiratok szerint a bíróság a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatát az ügyészséggel 2023. április 27-én közölte, miután pedig a Zala Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa 2023. július 10-én érkezett a Nagykanizsai Járásbíróságra, a Be. 652. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidő kétséget kizáróan megtartott, így az ügyészség által a terhelte terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány joghatályos.

[11] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[12] Felülvizsgálat a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt előterjeszthető (Be. 648. § a) pont), ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést, vagy törvény kötelező rendelkezése ellenére mulasztotta el valamely büntetés kiszabását [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpont].

[13] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor lehet helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[14] Általános érvennyel kimondható, hogy törvénysértő büntetés címén – a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti – felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétele miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[15] Kétségtől e körbe tartozik az is, ha a bíróság a törvény által kötelezően előírt büntetés kiszabását elmulasztja.

[16] 4. A Btk. 60. § (2a) bekezdésének a büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XLIII. törvény 47. § (2) bekezdésével beiktatott, 2021. január 1. napjától hatályos rendelkezése szerint az embercsempészség (353. §) esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – az 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. Határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani. E bekezdés alkalmazása esetén az 50. § (2) bekezdése alkalmazásának nincs helye.

[17] A jogerős ítéletben a bíróság a terheltet 2 év szabadságvesztésre ítélte, így a kiutasítás tartama az esetében kötelezően 4 év.

[18] A Btk. 59. § (2) bekezdése alapján nem utasítható ki az, aki számára Magyarország menedékjogot biztosít, míg ugyanezen jogszabályi hivatkozás (4) bekezdése szerint azzal szemben, aki Magyarország területén legalább tíz éve jogszerűen tartózkodik, vagy aki Magyarország területén jogszerűen tartózkodik, és a családi élet tiszteletben tartásához való joga sérülne, csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye kiutasításnak, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.

[19] E jogszabályi rendelkezések azonban a terhelt esetében nem teljesülnek.

[20] 5. Jelen ügyben a kiutasítás törvényes tartamát a jogerős ítéletben kiszabott szabadságvesztés tartama mérlegelést nem tűrően meghatározza, azt egyéb körülmény nem befolyásolja, így a kiutasítás kiszabásával a törvénysértés a felülvizsgálati eljárásban kiküszöbölhető.

[21] 6. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény 164. §-a 2023. szeptember 1-jével megváltoztatta a Be. 671. § 10. pontját. Eszerint egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett a Btk. 60. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben a kiutasítás tartamáról.

[22] A Be. 868. § (2) bekezdése szerint az eljárást – a jelen ügyet nem érintő kivétellel – a korábbi jogszabály szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, és a korábbi jogszabályban meghatározott összetételű bíróság folytatja le, ha az ügy a Be. hatálybalépése előtt a bírósághoz érkezett.

[23] Mivel az ügy iratai 2023. augusztus 7-én érkeztek meg, ezért a Kúria felülvizsgálati eljárást az ekkor hatályos eljárási szabályoknak megfelelően lefolytatta.

[24] Miután pedig a Kúria nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján a fent írtak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a jogerős ítéletet a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[25] 7. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[26] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[27] **IV.** A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[28] Az ugyanazon jogosult általi ismételt indítvány előterjesztésének tilalma a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdése szerint az ilyen indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. február 22.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró