

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.978/2025/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Nagy Antal, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2026. március 26.
Az ügy tárgya: közúti baleset okozásának vétsége
Terhelt: ...
Elsőfok: Esztergomi Járásbíróság, 12.B.156/2023/28., ítélet, tárgyalás, 2024. március 4.
Másodfok: Tatabányai Törvényszék, 11.Bf.107/2024/15., ítélet, nyilvános ülés, 2024. október 17.
Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a közúti baleset okozásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálván az Esztergomi Járásbíróság 12.B.156/2023/28. számú, illetve a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 11.Bf.107/2024/15. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** Az Esztergomi Járásbíróság a 2024. március 4-én kihirdetett 12.B.156/2023/28. számú ítéletében bűnösnek mondta ki a terheltet közúti baleset okozásának vétségében [Btk. 235. § (1) bekezdés]. Ezért őt 200 napi tétel – 1 napi tétel összegét 3.000 forintban megállapítva, összesen 600.000 forint – pénzbüntetésre és 1 év 6 hónap közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte, valamint kötelezte az ügyben felmerült büntügyi költség megfizetésére.

[2] A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. október 17-én meghozott 11.Bf.107/2024/15. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt által fizetendő büntügyi költség összegét mérsékelte, egyebekben – a terhelt személyi adatainak pontosítása mellett – az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] **II. 1.** A jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a terhelt védője a Be. 648. § b) pontja alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára és a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[4] Érvelése szerint az Esztergomi Járásbíróság eljárási szabályt sértett, amikor a terhelt számára a tárgyalási határrnapra szóló végzést nem kézbesítette a tárgyaláson való jelenlét jogáról egyébként lemondó védencc kézbesítési megbízottjának. Hangsúlyozta, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvben megjelölt határrnapon (2024. március 9.) az elsőfokú bíróság nem tartott tárgyalást, helyette annak megtartására 5 nappal korábban, 2024. március 4-én került sor. Kiemelte, hogy a terhelt élt volna a Be. 431. § (1) bekezdésében foglalt azon jogával, mely szerint az ügydöntő határozat meghozataláig bármikor bejelentheti, hogy részt kíván venni a tárgyaláson, melyet így nem tudott megtenni, ekként a tárgyaláson megjelenni nem tudott, a szakértőt nem kérdezhette, így sérültek a tisztességes eljáráshoz való jogai.

[5] Nem osztotta a törvényszék indokait atekintetben, hogy a nem jogász végzettségű védencének tudnia kellett volna, hogy szombati napon – mely a tárgyalási jegyzőkönyvben megjelölt határrnap – a bíróságok nem tartanak tárgyalást. Ezen túlmenően vitatta a Kúria Bfv.II.148/2021/11. számú határozat [145] bekezdésében foglaltak jelen ügyre vonatkoztatott értelmezését. Álláspontja szerint ugyanis a hivatkozott ügyben a korlátozott felülbírálat szabályai folytán a terhelt szabályszerű értesítése esetén kihallgatására került volna sor a büntetés-kiszabási körülmények tekintetében, mely a bűnösség kérdését nem érinti, így egy esetleges megismételt eljárásban a nyilvános ülés megtartható, az eljárás pedig befejezhető lett volna a terhelt távollétében is. Másrészt míg a Kúria fenti döntésében a terhelt értesítése kézbesítési megbízottja útján megtörtént, azonban az értesítés a védő mulasztása folytán nem jutott el védencéhez, addig jelen ügyben a terhelt értesítése nem történt meg, mely mulasztás nyilvánvalóan a bíróságnak róható fel.

[6] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a Tatabányai Törvényszék 11.Bf.107/2024/15. számú ítéletét változtassa meg, az Esztergomi Járásbíróság 12.B.156/2023/28. számú ítéletét helyezze hatályon kívül és a bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására, továbbá soron kívüli intézkedést tartott indokoltnak a terhelt vezetői engedélye visszaadása tárgyában.

[7] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.1137/2025/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[8] A felülvizsgálatra okot teremtő törvényhelyek idézése mellett, az elsőfokú eljárás védelmi hivatkozás szempontjából releváns adatainak kronológikus bemutatásával mutatott rá, hogy a Be. 430. § (4) bekezdése, illetőleg a Be. 112. § (1) bekezdése értelmében a bíróságnak az új tárgyalási határrnapról kézbesítési megbízottja útján írásban értesítenie kellett volna a terheltet, és kétségtelen, hogy ez elmaradt. A védő álláspontját tévesnek minősítve azonban kifejtette, hogy ezen eljárási szabály megsértése felülvizsgálati okot nem alapoz meg.

[9] Annak megjegyzésével, hogy az Esztergomi Járásbíróság 12.B.156/2023/20. számú tárgyalási jegyzőkönyve az új határrnap rögzítésekor elírási hibát tartalmaz, minthogy köztudomású tény, miszerint szombati napon – a 2024. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 15/2023.(VII. 13.) GFM rendeletet mint szabályozót kiemelve – a bíróságok tárgyalást nem tartanak; másrészt hangsúlyozta, hogy maga a védő is megjelent a tárgyalás helyes időpontjában, melyből fakad, hogy a bíróság szóban az irányadó és helyes időpontot hirdette ki. Márpedig ezen elírás kijavításának az elmaradása hatályon kívül helyezéshez vezető abszolút eljárási szabálysértés megállapítására álláspontja szerint nem alkalmas.

[10] Utalt rá, hogy a jegyzőkönyv szerint megjelent védő nem kifogásolta védencc értesítésének hiányát, mint ahogyan azt sem jelezte, hogy a terhelt élni kíván a tárgyalási

jelenlét jogával. Ehhez kapcsolódóan a védelem az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezés írásbeli indokolásában közölte, a terhelt 2024. március 9. napján bíróságon való megjelenésével összefüggésben, a tárgyaláson való részvétel jogának „feléledését” alátámasztó hivatkozását elemezve állította, hogy az több okból „kérdéseket vet fel”.

[11] Rámutatott ugyanis, hogy a védő jelen volt az öt nappal korábban megtartott tárgyaláson, ahol a járásbíróság nem jogerős elsőfokú ítéletet is hirdetett. A tárgyalásról készült jegyzőkönyv szerint a védő az ítélettel szembeni jogorvoslati nyilatkozatra 3 munkanapot tartott fenn, majd 2024. március 7-én bejelentette a fellebbezését. A bíróság az ítélet rendelkező részét 2024. március 5-én elektronikus úton azzal küldte meg a védőnek, hogy azt kézbesítse a terheltnek. A védő ezt a letöltési igazolás szerint 2024. március 7-én letöltötte. Mindezek alapján, amennyiben a terhelt valóban személyesen megjelent az Esztergomi Járásbíróságon 2024. március 9-én, az kizárólag úgy történhetett, hogy a védője kézbesítette számára az elírás folytán rossz határnapot tartalmazó, 2024. február 5-én tartott tárgyalásról felvett jegyzőkönyvet, ellenben nem tájékoztatta őt arról, hogy az abban megjelölt határnap valójában 5 nappal korábban van, illetve az elsőfokú ítéletnek 2024. március 7-én kézhez vett rendelkező részét eddig az időpontig nem kézbesítette a terheltnek.

[12] Mindemellett kiemelte, hogy a védelem álláspontjával ellentétben közömbös az, hogy a tárgyalásról történő értesítés a kézbesítési megbízott, vagy a bíróság hibájából maradt el. Idézve a Kúria Bfv.II.148/2021/11. számú határozatában írtakat hangsúlyozta, hogy a törvény csak a kötelező jelenlét megsértéséhez fűz az eljárás és az abban meghozott határozat megsemmisítésére mérlegelést nem tűrően vezető jogkövetkezményt a hatályon kívül helyezés kötelező előírásával. Minthogy az értesítés körében megállapítható eljárási szabálysértés csak relatív eljárási szabálysértés megállapítására vezethet, vagyis amennyiben az értesítést a bíróság elmulasztotta, az nem vezet az ítélet mérlegelést nem tűró megsemmisítéséhez, és ekként felülvizsgálat alapja sem lehet. Megjegyezte továbbá, hogy ugyanezen álláspontját erősítette meg a Kúria a Bfv.I.1.260/2024/10. számú határozatában.

[13] Álláspontja szerint, mivel a terhelt jelenléte a 2024. március 4-én megtartott tárgyaláson nem volt kötelező, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt abszolút hatályon kívül helyezési ok nem állapítható meg.

[14] Mindezt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (1) bekezdése alapján, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva az Esztergomi Járásbíróság 12.B.156/2023/28. számú ítéletét és a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 11.Bf.107/2024/15. számú ítéletét hatályában tartsa fenn.

[15] 3. A védő a Legfőbb Ügyészség átiratára észrevételt tett, fenntartva felülvizsgálati indítványában foglaltakat.

[16] A terhelti értesítés elmaradt voltának ismételt hangsúlyozása mellett a vádhatóság által is tényként kezelt eljárási szabálysértésből vont következtetést „logikailag körkörösnek” minősítve emelte ki, hogy éppen az értesítés elmulasztása okából nem került abba a helyzetbe védence, hogy a Be. 431. § (1) bekezdésében körülírt jogát gyakorolhassa. Kiemelte, hogy a kijavítási indítvány lehetősége nem helyettesíti és nem pótolja a bíróság értesítési kötelezettségét. A kijavítás legfeljebb az okirati tartalom korrekcióját szolgálja; a jogsérelem azonban abból ered, hogy a terhelt a március 4-i tárgyalásról nem kapott a törvénynek megfelelő értesítést. Emellett a terhelt terhére nem értékelhető, hogy az ügydöntő határozatig nem tett a tárgyaláson való jelenlétre irányuló bejelentést, kifejtve egyúttal a tárgyalási jegyzőkönyv közokirati jellegét és azzal kapcsolatos – a jelen ügygel összefüggésben nem álló – következtetéseit.

[17] Vitatta a 2024. március 4-én tartott tárgyaláson a védői jelenlét relevanciáját és ezzel együtt azt, hogy nem emelt kifogást az értesítés elmaradása kapcsán, minthogy az „nem teszi

ártalmatlanná a jogsérelmet”, visszatérő jelleggel állítva, hogy a tárgyaláson való jelenlét és a visszatérés joga a terhelt oldalán realizálódó, személyes védekezési jogosítvány, melynek előfeltétele az értesítés törvényes módja, ekként annak elmaradása a tárgyalás megkezdése előtt beálló, a terhelt pozícióját meghatározó garanciális „defektus”.

[18] Végül a hivatkozott kúriai precedensekkel kapcsolatosan megismételte korábbi érvelését, álláspontja helyességének megerősítéseként hivatkozva a Kúria Bfv.878/2024/10. számú határozatának [38] bekezdésében leírtakra.

[19] **III. A felülvizsgálati indítvány alaptalan.**

[20] 1. A felülvizsgálat az a Be. XC. Fejezetben szabályozott rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben – anyagi vagy eljárásjogi kifogás által – az anyagi jogerő bekövetkeztével lezárt büntetőjogi főkérdés ismételt eldöntésének lehetőségét biztosítja. Mint rendkívüli jogorvoslat kivételes jellegét a büntetőeljárás kódex a támadható határozatok körének, a jogorvoslat okainak, a felülbírálat terjedelmének korlátozásával biztosítja, és ehhez megfelelően az általános eljárástól eltérő eljárási szabályokat is alkot.

[21] A Be. 652. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványban meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati indítvány irányul, valamint az indítvány előterjesztésének okát és célját.

[22] A terhelt védője a felülvizsgálati indítványában a felülvizsgálatra vezető okok közül jogszabályi alappal együtt eljárásjogi törvénysértést jelölt meg.

[23] 2. Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt kétségtelenül helye van [Be. 648. § b) pont]. Eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány azonban kizárólag a Be. 649. § (2) bekezdésében felsorolt esetekben terjeszthető elő.

[24] A feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető ok az eljárás olyan súlyos hibája, amely rendkívüli jogorvoslati eljárásban is a jogerős ítélet mérlegelés nélküli megsemmisítésére vezet, vagyis az ilyen szabálysértés megállapítása esetén az ítélet érdemi felülbírálata már szóba sem jön [Be. 663. § (2) bekezdés]. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványában törvényi okként ilyen eljárási szabálysértésre hivatkozott, amikor jogszabályi alapként a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontját a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel megjelölte.

[25] 3. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja értelmében felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményez, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[26] A Be. 428. § (1) bekezdésének előírása szerint a vádlott jelenléte a tárgyaláson akkor kötelező, ha

- a) a tárgyaláson való jelenlét jogáról a Be. 430. § (1) bekezdése szerint nem mondott le,
- b) a bíróság kötelezi a tárgyaláson való jelenlétre.

[27] A Be. 430. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feltételek együttes fennállása esetén a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról a vádemelés után bármikor lemondhat, amennyiben védővel rendelkezik és a védőt megbízza a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával.

[28] A törvény meghatározza a tárgyalásról lemondás alaki követelményeit is. Ennek értelmében a vádlott e nyilatkozatot a bíróság előtt szóban vagy a védője által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott okiratban teheti meg [Be. 430. § (2) bekezdés]. Tartalmi követelmény

mindkét esetben az, hogy – a tárgyalási jegyzőkönyvből, illetve a bírósághoz címzett iratból – egyértelműen ki kell tűnnie, hogy a vádlott a nyilatkozatát a Be. 430. § (4)-(7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények ismeretében tette meg. E jogkövetkezmények lényege, hogy

– a tárgyalást a továbbiakban a vádlott távollétében – kivéve, ha a bíróság a tárgyaláson való részvételre kötelezte – is meg kell tartani, továbbá az eljárást is be lehet fejezni,

– a vádlottnak szóló ügyiratokat pedig – a tárgyaláson való jelenlétre kötelező végzés és az idézés kivételével – a kézbesítési megbízott részére kell kézbesíteni [Be. 430. § (4) és (7) bekezdés].

[29] A Be. 136. § (2) bekezdés a) pontja szerint a terhelt érdekében kézbesítési megbízottként kizárólag a védője járhat el. Ebből következően kézbesítési megbízás csak a védőnek adható [Be. 430. § (1) bekezdés b) pont].

[30] A kézbesítési megbízás sajátossága, hogy személyes jellegű kötelem, ahol a védőt a kapcsolatfelvételi, iratátadási, bejelentési kötelezettségei személyében terhelik, azokért személyében felelős {Kúria Bfv.I.575/2023/16. Indokolás [102]-[104] és [107] bekezdés}.

[31] A lemondó nyilatkozat, illetve következményei – a már kifejtettek szerint – lényeges garanciális eljárási jogokat és kötelezettségeket érintenek. Ezért amennyiben a terhelt a tárgyaláson való jelenlét jogáról nem az ismertetettek szerint, a törvénynek megfelelő módon és formában mond le (vagyis a lemondás a törvényi feltételeknek nem felelt meg), vagy a tárgyalásról lemondása hatályát veszti, akkor a terhelt tárgyalásról való távolléte – egyéb, a távolmaradását lehetővé tevő törvényi ok hiányában – a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti abszolút eljárási szabálysértést valósítja meg {Bfv.I.71/2023/15. Indokolás [115] bekezdés}.

[32] A terhelt védője a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eljárási szabálysértés megvalósultát látta abban, hogy a tárgyaláshoz való jogáról lemondó védenca a tárgyalási határnapról való értesítése elmaradt, melynek sérelmet okozó eredményét több oldalról is megvilágította.

[33] Az iratok alapján rögzíthetők, hogy a terhelt a 2023. január 23-án kelt, ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott nyilatkozatában (Esztergomi Járásbíróság 12.B.156/2023/17. számú utóirat) a tárgyaláson való jelenlét jogáról – a Be. 430. § (4)-(7) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények ismeretében – lemondott, és a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával személy 1 egyéni ügyvédet bízta meg. Személy 1 ügyvéd a kézbesítési megbízást elfogadta. Az okiratot 2023. január 23-án nyújtotta be.

[34] Kétségtelen, hogy a terhelt jelen esetben a jelenlét jogáról a Be. 430. § (1) bekezdésében írtakkal összhangban lemondott, ezért mérlegelés nélküli hatályon kívül helyezésre egyedül az vezetne, ha a jelenlét jogáról való lemondást tartalmazó nyilatkozat akarat hiányában szenvedne. Ilyen, a lemondó nyilatkozat – az eljárás megismétlése nélkül helyrehozhatatlan – akarat hiányát kizárólag az jelenti, ha a terhelt:

– egyáltalán nem tett a jelenlét jogáról lemondó nyilatkozatot (írásbeli nyilatkozatát nem írta alá vagy aláírásának hiánya okán azonosíthatóan nem ő tette),

– a jelenlét jogáról lemondó nyilatkozatát a Be. 430. § (3) bekezdésében írtak ellenére a 430. § (4)-(7) bekezdésében foglaltak ismeretében hiányában tette meg, illetve

– nem adott megbízást a védő részére a kézbesítési megbízotti feladatok ellátására.

[35] A kézbesítési megbízott oldaláról ugyanakkor abszolút eljárási szabálysértésként csak az vezethet az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezésére, ha a bíróság a terhelti nyilatkozat megtételét követően kézbesítési megbízott nélkül tartja meg a tárgyalást a terhelt távollétében (mert a terheltnek nincs védője vagy a védő nem fogadta el a terhelt megbízását a kézbesítési megbízotti feladatok ellátására).

[36] Ha azonban a terhelt a Be. 430. § (4)-(7) bekezdésében rögzített következmények ismeretében mond le a tárgyaláson való jelenlét jogáról, védővel rendelkezik, akit megbíz a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával, e feltételek teljesülése mellett a bíróság [a Be. 431. § (1)-(2) bekezdésében írtakat leszámítva] fogalmilag nem tud olyan további szabályszegést véteni, amely a terhelt kötelező jelenlétét előíró főszabály érvényesülését követelné, ezért a tárgyalás terhelt távollétében való megtartását helyrehozhatatlan eljárási szabálysértésként kezelendővé tenné.

[37] Kétségtelen, hogy a Be. 112. § (1) bekezdése alapján a tárgyaláson való jelenlét jogáról történő lemondás esetén a bíróságnak a terheltet az eljárási cselekményekről – így az elsőfokú tárgyalási határnapokról és a másodfokú nyilvános ülésről is – értesítenie kell. A Be. 430. § (4) bekezdése alapján az értesítést a kézbesítési megbízottnak kell kézbesíteni, aki köteles azt a megbízójának eljuttatni [Be. 136. § (5) bekezdés].

[38] Az értesítés azt jelenti, hogy annak címzettje az adott eljárási cselekményen jelen lehet, de jelenléte nem kötelező. A büntetőeljárásról szóló törvény azonban csak a kötelező jelenlét megsértéséhez fűz feltétlen hatályon kívül helyezési okot. Az értesítés körében megállapítható eljárási szabálysértés csak relatív eljárási szabálysértés megállapítására vezethet, vagyis, ha az értesítést a bíróság elmulasztotta, az nem vezet az ítélet mérlegelést nem tűrő megsemmisítéséhez, és ekként felülvizsgálat alapja sem lehet {BH 2022.67. [145] és [147] bekezdés}.

[39] A Kúria a védő által megjelölt határozataiban nem helyezkedett ettől eltérő álláspontra és az abban idézettek nem is értelmezhetők másként. Emellett kiemelendő, hogy a Kúria Bfv.II.878/2024/10. számú végzésének [36]-[41] bekezdéseiben a terhelti idézés/értesítés elmulasztását a kötelező terhelti jelenlét aspektusából vizsgálta, mely a jelen ügyben fennálló perjogi helyzettel nem azonos és azzal párhuzamosan nem is értelmezhető.

[40] A terhelt értesítésének elmaradása tehát csupán relatív eljárási szabálysértésként értékelendő, feltétlen hatályon kívül helyezést [Be. 608. § (1) bekezdés d) pont] nem von maga után, így felülvizsgálati okot sem jelent.

[41] A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét érintően a Kúria pedig arra mutat rá, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált, a bíróságok tisztességes eljárásához való jog nem perjogi, hanem közjogi alapú, ezért annak esetleges sérelme nem feleltethető meg a Be. 649. §-ában meghatározott felülvizsgálati okok egyikének sem, ekként a Kúria felülvizsgálati eljárásban az érvényesülését közvetlenül nem vizsgálhatja. A Be. 649. § (2) bekezdésében foglalt törvényi okok valamelyikének megfeleltethető eljárási szabálysértésre való hivatkozás hiányában pedig a felülvizsgálati eljárás lefolytatásának lehetősége sem nyílik meg.

[42] 4. Azon védői hivatkozással kapcsolatban, mely szerint a terhelt nem volt tisztában a bíróságok munkarendjével és ezzel együtt tényyszerűnek tekintette a jegyzőkönyvben az ügy tárgyalásának tévesen megjelölt szombati napon való megtartását a Kúria a következőket hangsúlyozza.

[43] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése biztosítja a közérdekű adatok megismeréséhez és a terjesztéséhez való jogot (információszabadság).

[44] Az információszabadság tartalma az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata szerint az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti {4/2021. (I. 22.) AB. határozat [31] bekezdés}, ami azért lényeges, mert az információhoz való hozzáférés lehetősége, különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének – értelemszerűen a bíróságok működésének – átláthatósága körében alapvető jelentőségű.

[45] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 5. pontja a célt szem előtt tartva határozza meg a közérdekű adat fogalmát: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

[46] Ahogyan arra a Legfőbb Ügyészség az átiratában hivatkozott, a 2024. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 15/2023. (VII. 13.) GFM rendelet alapján 2024. március 9-én nem volt eltérés a naptár szerinti munkarendtől, azaz az pihenőnap maradt.

[47] Nem tehető vitássá, hogy a bíróságok – így az Esztergomi Járásbíróság – működése, ekként a tárgyalás tartásának munkaidő által szabta keretei közérdekű adatnak minősülnek, így az érvényes munkarend mindenki, így a terhelt számára is számos formában megismerhető.

[48] Minthogy a jogszabályok biztosította keretek ellenére a terhelt a védelem által hivatkozott közérdekű adat megismerésének lehetőségével nem élt, mulasztása saját érdekkörén belül értelmezhető, így annak felülvizsgálatban történő értékelhetősége erőltetett és hangsúly nélkül való indok.

[49] 5. Miután a Kúria nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, a megtámadott határozatot – a Be. 655. § (1) bekezdésének megfelelő összetételben, a Be. 660. § (1) bekezdés szerinti tanácsulésen eljárva – a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[50] *A döntés elvi tartalma*

A büntetőeljárásról szóló törvény csak a kötelező jelenlét megsértéséhez fűz feltétlen hatályon kívül helyezési okot. Nem jelent ezért a Be. 649. § (2) bekezdésében megjelölt, felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést, ha a bíróság a tárgyalási jelenlét jogáról lemondott terheltet elmulasztja kézbesítési megbízottján keresztül értesíteni a tárgyalási határról.

[51] IV. A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[52] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2026. március 26.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Nagy Antal s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró