



## **Győri Ítéltábla**

**Pf.IV.20.172/2022/6.**

A dr. Szabó Fanni ügyvéd (cím3) által képviselt Felperes1 (Cím2) felperesnek a dr. Ákos Elek ügyvéd (cím4) által képviselt Alperes1 (cím1) alperes ellen a Székesfehérvári Törvényszék előtt 15.P.20.084/2022.szám alatt váltótartozás megfizetése iránt folyamatba tett perében a 10. sorszám alatt meghozott ítélet ellen az alperes által 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán eljárva az ítéltábla – tárgyalás tartása nélkül – meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Köteles megfizetni az alperes a felperesnek 15 napon belül 500.000 (Ötszázezer) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincsen helye.

### **I n d o k o l á s**

[1] A fellebbezéssel támadott ítélet alapjául szolgáló tényállást a törvényszék az alábbiak szerint állapította meg:

[2] A felperes mint hitelező és a perben nem álló társaság1 mint adós között 2015.12.15-én egy év időtartamra szóló folyószámla-hitelkeret szerződés jött létre.

A szerződés biztosítékeként – egyéb dologi és kezességi biztosítékok kikötése mellett – a hitelfolyósítás feltételeként a szerzős (3.5.pont) avalizált (azaz kezeségi nyilatkozattal ellátott) saját váltóra vonatkozó váltómegállapodás aláírását és az annak alapján az adós által ilyen saját, bianco váltó kiállítását is előírta.

[3] A folyószámla-hitelszerződés több alkalommal módosításra került: így 2016.01.14-én (1.sz.módosítás: amelyben a készfizető kezes személyére vonatkozó kikötés változott); 2016.12.12-én (2.sz.módosítás: amikor a hitelszerződés eredeti lejáratí idejét módosították); 2017.01. 10-én (3.sz.módosítás: ebben szintén az időtartamot módosították); majd 2018.01.03-án (4.sz.módosítás: amelyben a lejárat napját ismét változtatták, módosultak továbbá a kamatra vonatkozó kikötések is); végül 2020.02.27.napján készült (5.sz.módosításnak nevezett közjegyzői okiratban a többször módosult hitelszerződés

hatályos tartalmát, valamint a dologi biztosítékokra vonatkozó rendelkezéseket közokiratba foglalták).

[4] Az elsőfokú bíróság a felek egybehangzó előadása alapján megállapította, hogy a hitelező és az adós közötti hiteljogviszonyt kezdetektől fogva biztosította a közöttük létrejött váltójogi megállapodás is. Ugyanis mindkét fél úgy nyilatkozott, hogy a szerződéshez és módosításaihoz egy-egy újabb váltójogi megállapodás aláírása és kezességgel ellátott bianco váltó kibocsátása kapcsolódott.

Ezek közül a 2017.01.10-én és a 2018.01.03-án aláírt váltójogi megállapodást csatolták a felek.

E megállapodások tartalmukban azonosok:

mindkettőben váltóadósként az alperes által képviselt társaság1 vállalt kötelezettséget kezességgel ellátott biankó saját váltó kiállítására, az alperes pedig váltókezességi nyilatkozat megtételére;

mindegyik rögzíti, hogy a 2015.decemberben kötött hitelszerződésből származó fennálló vagy a jövőben esedékessé váló kötelezettségek biztosítására szolgál;

hogy az adós cég megtekintésre szóló, váltókezességgel ellátott, kitöltetlen saját váltót ad át a banknak, amire rávezeti az „óvás nélkül” nyilatkozatot, majd azt aláírja;

a váltó 5 éven belül fizetésre bemutatható;

az alperes a kiállító fizetéséért váltókezesként kötelezettséget vállal;

a bank jogosult a bianco váltót olyan összegre kitölteni, amely fedezetet nyújt a számára a biztosított szerződésből eredő követelésére;

a váltó megállapodást 58 havonta megerősítik, illetőleg az ugyanezen követelés biztosítására előzőleg kibocsátott bianco váltó a később megerősített váltó megállapodás mellékleteként is szolgál;

a felperes döntése alapján a váltó megállapodás megerősítésének aláírásakor a korábbi váltó helyett az váltóadós/váltókezes a felperesnek új váltót adnak át.

[5] A felperes a folyószámla-hitelszerződést 2021. 09. 03.-án közjegyzői okiratba foglaltan felmondta. Az adós tőke tartozása ekkor 97 Millió forint volt, ügyleti kamat tartozása ötmillió 427.486 forint, adminisztrációs díjtartozása 1.012.912, és száznegyvennyolc euró, mely összegek 8 napon belüli megfizetésére felszólította a felperes.

[6] 2021.09. 08.-án tájékoztatta az alperest a hitelszerződés felmondásáról, továbbá arról, hogy az adós nemteljesítése esetén a váltót érvényesíteni fogja a váltókezessel szemben.

[7] Az adós nemteljesítése miatt a felperes a váltót 104.992.418 forint tőkeösszegre, továbbá annak a váltó bemutatásától számított évi hatszázalékos késedelmi kamarára, és egy százalékos váltó díj megfizetésére költötte. Az adós azonban a váltó alapján fizetést nem teljesített.

[8] A társaság<sup>2</sup> – a per folyamán – kezességvállalása alapján 51.213.743 forintot teljesített a felperes részére.

[9] A felperes – az időközbeni teljesítésre tekintettel leszállított – keresetében 53.778.675.-Ft váltó tartozás, 1.049.924.-Ft váltódíj, 104.992.-Ft a váltóösszeg után 2021.10.12.-től 2022.04.06.napjáig, míg 53.778.675.-Ft után 2022.04.06.napjától esedékes évi 6%-os váltókamat, továbbá a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Keresetének jogcímeiként a 2017.évi CLXXXV törvény (Vtv.) 30.§ (1) bekezdését, 31.§-át, 32.§ (1) bekezdését, 48.§ (1) bekezdését hivatkozta meg.

[10] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

[11] Elsődlegesen kifejtett álláspontja szerint a felperes által érvényesített váltó kiállításának alapjául szolgáló 2018.01.03.napján aláírt váltómegállapodással az alperes érvényesen és hatályosan váltókezességet nem vállalt, ugyanis a váltókötelezettségre is a folyószámla-hitel megállapodással egyidejűleg 2015.12.15-én megkötött váltómegállapodás az irányadó. Az azt követően aláírt megállapodások nem az alperes közreműködésével létrejött szerződési tartalmat hordozzák, így nem több egymást követő váltómegállapodásról van szó, hanem a felperes által alkalmazott általános szerződési feltételről. A felek gyakorlatilag ugyanazt a szerződést ismételték. Mivel a váltó a váltószerződésen alapul, nem helytálló a felperesnek az a hivatkozása, hogy kizárólag a kiállított váltót kell vizsgálni.

[12] Másodlagosan – amennyiben a 2018.01.03.-i váltószerződés hatályos – arra hivatkozott, hogy az annak alapján kiállított váltó érvénytelennek minősül, mert a megállapodás 2.7.pontja értelmében két alkalommal volt lehetőség váltó kiállítására annak: 58 hónap elteltével, vagy, amikor a biztosított szerződés hatályban tartása melletti váltóérvényesítés esetén szerződés új váltó kiállítását írta elő.



[13] Az elsőfokú bíróság az alperes a kereseti kérelemnek megfelelő tartalommal marasztalta.

[14] Ítéletének indokolása szerint az alperes a váltó kellékhányosságára nem hivatkozott, e mellett ugyanakkor megállapította, hogy a váltó a Vtv.75.-76. §-aiban meghatározott váltókellékeknek megfelel.

[15] Kifejtette a bíróság, hogy a felperes a váltón alapuló igényét a Vtv.34.§ (1) bekezdésének, 38.§ (2)-(3) bekezdésének, 43.§ a) pontjának és a 46.§ (1) bekezdésének betartásával érvényesítette, előbb a váltó kiállításával, majd jelen perben a váltókezeléssel szemben.

[16] Az alperes hatálytalansági, érvénytelenségi hivatkozásával kapcsolatosan megállapította, hogy a Ptk.6:4.§ (1)-(2) bekezdése, 6:5.§ (1) bekezdése, a 6:58.§ alapján értékelve a felek közötti jognyilatkozatokat, azok olyan szerződést hoztak létre, amely hatályos és érvényes.

Az nem vitás, hogy valamennyi – így a perbeli váltó alapjául szolgáló váltómegállapodás is – a Ptk.6:77. §-ában szabályozott általános szerződési feltételek alkalmazása útján jött létre, ezeket azonban az alperes megismerte – egyrészt azért, mert több ízben ugyanazon tartalommal kötötték, másrészt a szerződéskötéseknél az adós és egyben váltóadós képviselőjeként is eljár az alperes. Így a felperes által alkalmazott általános szerződési kikötések a szerződés részévé váltak.

[17] A bíróság álláspontja szerint valamennyi esetben, a biztosított szerződések tartalmának módosításakor önálló és újabb váltómegállapodást kötöttek a felek, így tehát megalapozatlan az az állítás, hogy „az önálló szerződési tartalmat és joghatást a felek csak imitálták” a perbeli váltó kiállítására feljogosító váltómegállapodásban.

[18] Annyiban osztotta az elsőfokú bíróság az alperes álláspontját, hogy a bianco váltó kiállítására joghatályosan csak a váltómegállapodás tartalmának megfelelően kerülhet sor, azonban azt is kifejtette ezzel kapcsolatosan, hogy az alperes állításával szemben a szerződés hivatkozott rendelkezéséből nem az következik, hogy kizárólag két alkalommal lehetett 2015.év óta váltót kiállítani, semmi akadálya nem volt annak, hogy a megújított hitelszerződéshez kapcsolódóan, a felek újabb váltószerződéseket kössenek, s ennek alapján újabb váltók kiállítása történhessen meg a korábbi helyett.

[19] A fentebb kifejtettek alapján a bíróság kötelezte az alperest a váltóba foglalt összegből fennmaradt tartozás, azon túl a Vtv.48.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a teljes váltótartozás után a 6%-os mértékű váltókamatnak a kezési részteljesítésig lejárt összegére, valamint onnantól a kifizetésig esedékes váltókamatnak, továbbá a törvényhely d) pontja szerint az 1%-os váltódíjnak a megfizetésére is.

[20] A pervesztes alperes által fizetendő perköltséget a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a lerótt illeték, valamint a 32/2003. (VIII.29.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdése c) pontja és a (6) bekezdése alapján – az elvégzett munkával arányosan – indokoltnak ítélt munkadíj összegében határozta meg.

[21] Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel.

[22] Elsődlegesen annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, másodlagosan pedig a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új döntés meghozatalára utasítását kérte.

Az elsődleges kérelme körében változatlanul azzal a kifogással érvelt, hogy a 2015.12.15.napján kelt általános szerződési feltételeket tartalmazó váltómegállapodás hatálybalépésére a folyószámla-hitelszerződés aláírásával egyidejűleg került sor, nem helytálló ezért az ítéletnek az a levezetése, amely szerint a megújított hitelszerződésekhez kapcsolódóan kellett újabb váltószerveződések kötni, tehát 2018.01.03.napján is új szerződés jött létre. Hatálytalan váltómegállapodás alapján kiállított váltóhoz pedig jogkövetkezmény nem kapcsolódhat.

[23] Az érvénytelenségre alapított kifogását is fenntartotta azzal érvelve, hogy a 2018.01.03.napján kelt váltó megállapodás kogens rendelkezéseivel ellentétes módon állították ki a perben érvényesített váltót.

[24] A fellebbezés szerint bíróság eljárásában súlyos hibát vétett azzal, hogy a keresetváltoztatást (leszállítást) tartalmazó, és egyben az ellenkérelemre reflektáló irat perfelvételt megelőző közlésére az az alperes részére nemkerült sor.

Ez a Pp.190.(2) bekezdését, 203.§ (2) bekezdését, 183.§ (6) bekezdését figyelembe véve a perfelvételi tárgyalás érdemi megtartásának akadályát képezte, amely körülmény a döntés érdemi felülvizsgálatnak is akadályát képezi, s a hatályon kívül helyezést indokolja.

[25] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében a kifogásolt eljárási szabálysértés körében hivatkozott a Pp.192.§ (1) bekezdés b) pontjára, amely nem indokolta a tárgyalás elhalasztását, és határidő biztosítását a kereseti követelés leszállítása miatt.

A kereset érdemét illetően a felperes fenntartotta korábbi álláspontját, és mindezek alapján az ítélet helybenhagyását indítványozta.

[26] A fellebbezés nem megalapozott az alább kifejtettek miatt.

[27] Elsődlegesen az alperes eljárásjogi kifogása volt vizsgálendő abból a szempontból, hogy a perfelvételi és egyben az érdemi tárgyalást megelőzően 4 nappal érkezett felperesi „keresetváltoztatás és előkészítő irat” kézbesítésének elmaradása, nem eredményezte-e az elsőfokú döntés meghozatalának akadályát, illetőleg, hogy ez olyan szabálytalanságot jelentett-e, amely a másodfokú eljárásban orvosolandó.

A tárgyalási jegyzőkönyv alapján egyértelműen megállapítható, hogy az előkészítő tárgyaláson a leszállítás ténye, indoka, összege ismertetésre került, úgyszintén a felperes érdemi előadása is az alperesi védekezésre.

A jelenlévő alperes erre érdemben nem nyilatkozott, határidőt álláspontja kialakítására nem kért. Megjegyzendő, hogy a tárgyalás elhalasztását a felperes által is hivatkozott Pp.192.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az sem indokolta volna, az ugyanis csak arra az esetre írja elő a tárgyalás elhalasztását, ha a fél a tárgyaláson az a) pontban meghatározott nyilatkozatát oly módon változtatta meg, hogy a tárgyaláson jelen lévő ellenfélnek az ellenkérelem vagy annak módosítása, illetve nyilatkozata előterjesztésére megfelelő időt kell biztosítani.

A jelen esetben e törvényi feltétel nem valósult meg a fentebb írtak miatt.

[28] Mindezekre tekintettel a döntés érdemben volt főlülbírálandó.

Az érdemi – anyagi jogi – felülbírálat körében az ítéltábla minden tekintetben osztotta az elsőfokú bíróság által a rendelkezésekre álló okiratok és a felek szóbeli előadása alapján megállapított tényállást, és az abból levont jogi következtetést.

Az alperes hivatkozása az utolsó – a perben érvényesített bianco váltó kiállítását és kitöltését szabályozó – megállapodást illetően sem hatálytalanság, sem érvénytelensége körében, és ebből következően a váltókövetelés jogszerű érvényesíthetősége körében sem volt megalapozott.

Ennek indokait, a vonatkozó jogszabályok ismertetésével a támadott ítélet teljesszörűen és helyesen tartalmazza, ezeket az ítéltábla ismételni nem kívánja.

[29] Minezekre tekintettel a másodfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletet helybenhagyta a Pp 382.§-a alapján.

[30] A másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére a Pp.83.§ (1) bekezdése szerint az eredménytelenül fellebbező alperes köteles, a felperes javára a munkadíjat az ítéltábla is a 32/2003.(VIII.29.) IM.rendelet 3.§ (6) bekezdése alapján határozta meg.

Győr, 2022. december 20.

Dr. Zámbo Tamás sk.

Dr. Szalay Róbert sk.

Dr. Szabó Péter sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró