



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.II.96/2023/6. szám

A Pécsi Ítéltábla helységnevével, a 2024. évi január hó 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt **Terhelt1 és 3 társa** ellen indult büntetőügyben a Pécsi Törvényszék 22.B.257/2023/4. számú ítéletének Terhelt1 I. r. vádlottra vonatkozó részét az alábbiak szerint változtatja meg:

Terhelt1 I. r. vádlottnak a tényállás II. pontjában leírt cselekményét a Btk. 177. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulatában meghatározott és a (4) bekezdés I. fordulata szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntettének minősíti.

A vele szemben kiszabott halmazati büntetést 2 (kettő) év 6 (hat) hó szabadságvesztésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra enyhíti.

A 2022. október 5. napjától 2023. február 4. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe oly módon kell beszámítani, hogy egynapi szabadságvesztésnek 4 (négy) nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

A helyesen a Pécsi Törvényszék letéti számlájára befizetett és BL00616/2023. számon nyilvántartott 15.000 (tizenötezer) forintot – lefoglalásának megszüntetése mellett – azzal rendeli kiadni Terhelt1 I. r. vádlottnak, hogy azt a vele szemben megállapított vagyoneklobzás és bűnügyi költség biztosítására visszatartani rendeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az elkobozni rendelt Samsung Galaxy mobiltelefon gyártási száma B.100004477135, és azt, valamint a Terhelt1 I. r. vádlott részére kiadott, de visszatartani rendelt Fujitsu típusú monitort és Zalanaa típusú

asztali számítógépet helyesen a Pécsi Törvényszék bűnjelkezelője Bj.325/2023. szám alatt őrzi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Pécsi Törvényszék a 2023. október 11-én kelt 22.B.257/2023/4. számú ítéletével – az előkészítő ülésen bűnösségét beismerő és a tárgyaláshoz való jogáról lemondó – Terhelt1 I. r. vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdésének IV. fordulatában meghatározott kábítószer-kereskedelem büntette és a Btk. 177.§ (1) bekezdés b) pontjának I. fordulatában meghatározott kábítószer-kereskedelem büntette miatt 5 év 6 hó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, illetve megállapította, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Ezen túlmenően 620.000 forint összegre vagyonek Kobzást rendelt el, továbbá döntött az előzetes fogvatartásban és bűnügyi felügyeletben töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen Terhelt1 I. r. vádlott védője jelentett be fellebbezést a kiszabott szabadságvesztés enyhítése végett, illetve a vagyonek Kobzás mellőzése vagy mértékének csökkentése érdekében.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában – a bűnügyi felügyelet beszámítására és a bűnjelekre vonatkozó rendelkezések kiegészítése mellett – az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta.
- [4] A másodfokú bíróság – figyelemmel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 590. § (9) bekezdésében írtakra – a jogorvoslattal megtámadott határozatnak csak a fellebbezéssel érintett Terhelt1 I. r. vádlottra vonatkozó rendelkezéseit, illetve részét bírálta felül.
- [5] Az előkészítő ülésen Terhelt1 I. r. vádlott – a Be. 500. § (2) bekezdésében írtakra történő figyelmeztetés után – beismerte a bűnösségét azokban a bűncselekményekben, melyek miatt ellene vádat emeltek, és a beismeréssel érintett körben lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Nyilatkozatát az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (3) bekezdése alapján elfogadta, így a tényállás megalapozottságára és a bűnösség kérdésére – a Be. 521. § (1) bekezdése alapján – nem folytathatott le bizonyítást.
- [6] A bűnösség megállapítása, illetve a váddal egyező tényállás és minősítés miatt – a Be. 580. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – fellebbezésnek sem volt helye; a bejelentett jogorvoslati kérelem a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizárólag a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezés ellen irányult. Ilyen körülmények között Terhelt1 I. r. vádlottat érintően a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül; oly módon, hogy – a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében – nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

- [7] A felülbírálat korlátozottsága ellenére – szem előtt tartva a Be. 590. § (5) bekezdésében foglaltakat – vizsgálni kellett azon eljárási szabályok megtartását, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, illetve azt is, hogy helytálló-e a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezés. Ezen túlmenően – figyelemmel a Be. 590.§ (7) bekezdésére – hivatalból kellett döntenie az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.
- [8] A másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta, illetve kizárta volna, továbbá törvényesnek találta az elsőfokú bíróságnak Terhelt1 I. r. vádlott bűnösségére vont következtetését is.
- [9] Cselekményeinek a minősítése azonban csak részben felel meg a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [10] A tényállás II. pontjában írtak lényege szerint Terhelt1 I. r. vádlott több alkalommal fogyasztott helysége név1 kábítószer olyan személyekkel, akik a tizennyolcadik életévüket még nem töltötték be. Ezek 2020. novemberében, 2021 januárjában, 2021 tavaszán és 2021 nyarán történtek, amikor Terhelt1 I. r. vádlott különböző pszichotróp készítményeket adott át, összesen öt személynek – kk. tanú12nek, kk. tanú13nak, kk. tanú14nek és két további ismeretlen személyazonosságú lánynak –, ellenszolgáltatás nélkül és mindannyiszor azért, hogy a csekély mennyiségű kábítószer közösen elfogyaszthassák. Ezeket a cselekményeket az elsőfokú bíróság a Btk. 177. § (1) bekezdés b) pontjának I. fordulataiban meghatározott – tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával, forgalomba hozatallal elkövetett – kábítószer-kereskedelem büntettként értékelte. (A tényállás I. pontjában foglaltak szerint ezen túlmenően a futárként dolgozó terhelt1 I. r. vádlott a csekély mennyiség felső határát meghaladó, de a jelentős mennyiség alsó határát el nem érő mennyiségű kábítószer nagyobb tételben helysége név2en szerezte be, majd az ország területén többeknek – de minden esetben tizennyolcadik életévüket betöltött személyeknek – értékesítette.)
- [11] Az állandó bírói gyakorlat szerint a több személy részére történő kábítószer juttatása forgalomba hozatalnak tekintendő (1/2007.BJE, 57. BK vélemény). Mindez ugyanakkor a jelen ügyben kizárólagosan Terhelt1 I. r. vádlott magatartásával valósult meg, így azzal, hogy a pszichotróp készítményeket közvetlenül a fogyasztók számára rendelkezésre bocsátotta, átadta. Abban tehát más, különösen tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nem működött közre, a csekély mennyiségű kábítószer közvetítői tevékenység nélkül jutott el az átadótól a tizennyolcadik életévüket be nem töltött fogyasztókhoz.
- [12] A másodfokú bíróság álláspontja szerint a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával történő forgalomba hozatal akkor kerülhet szóba, ha a bűncselekmény megvalósításában a tizennyolcadik életévét betöltött elkövető mellett tizennyolcadik életévét be nem töltött személy is részt vesz. Ez a részvétel azonban értelemszerűen csak a saját fogyasztás céljából történő átvétel, illetve a fogyasztás körén túlmutató, az elkövető forgalomba hozatali magatartását előmozdító, a kábítószer mások részére történő hozzáférhetővé válását elősegítő cselekvőség lehet; akár tehát – életkorára figyelemmel csak a Btk. 176. §-a szerint –büntethető tettesként vagy részesként, akár nem büntethető felhasznált személyként.
- [13] Miután tehát a tizennyolcadik életévét betöltött személy által, forgalomba hozatal körében, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy(ek)nek, saját fogyasztás céljából történő akár ismételt átadás a fentiek szerint a minősített eset körébe nem vonható: a másodfokú bíróság Terhelt1 I. r. vádlottnak a tényállás II. pontjában írt cselekményét – az eredeti váddal egyezően – a Btk. 177. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulataiban meghatározott és a (4) bekezdés I. fordulata szerint minősülő – tizennyolcadik életévét be nem töltött személynek,

csekély mennyiségű kábítószer átadásával elkövetett – kábítószer-kereskedelem büntettének minősítette.

- [14] **II.**
- [15] A megváltozott minősítésre figyelemmel Terheltl I. r. vádlottal szemben – a Btk. 81. § (1)-(3) bekezdései alapján – két évtől tizenkét évig terjedő szabadságvesztés volt kiszabható, melynek a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértéke hét év.
- [16] A tényállás II. pontjában írt – természetes egységként értékelt – cselekmény elkövetése során öt tizennyolcadik életévét be nem töltött személy jutott, néhány esetben több alkalommal is kábítószerhez. Ez a bűncselekmény tárgyi súlyát növelő súlyosító körülmény.
- [17] Enyhítő körülmény – ahogyan arra az elsőfokú bíróság helytállóan utalt – a vádlott büntetlen előélete, megbánást is tanúsító beismerő vallomása, a megromlott egészségi állapotú hozzátartozókról való gondoskodás, valamint az, hogy az életvitelében kedvező változás következett be, tartós munkaviszonyt létesített.
- [18] Az enyhítő körülmények nagyobb száma és nyomatéka alapján a jelentős mennyiség alsó határának a felét el nem érő mennyiségű kábítószerrel kereskedő Terheltl I. r. vádlottal szemben a középértéknél lényegesen enyhébb szabadságvesztés kiszabása indokolt. A törvénnyel való összeütközés őszinte megbánása, a hatóságokkal való együttműködés és a rendezett életvezetés ténye kedvező személyiségfejlődésre utal, melyek a halmazati büntetés megváltozott kereteire is figyelemmel a büntetés további mérséklését teszik indokoltá. Ezért a másodfokú bíróság a szabadságvesztés tartamát 2 év 6 óra, a mellékbüntetés mértékét pedig 3 évre enyhítette.
- [19] Következésképpen az enyhítést célzó jogorvoslati kérelem ennyiben eredményesnek bizonyult.
- [20] A Btk. 37. § (3) bekezdés a) pontjának ad) alpontja értelmében a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház, ha a háromévi vagy annál hosszabb tartamú büntetést a kábítószer-kereskedelem súlyosabban – azaz a Btk. 176. § (2)-(3) bekezdései, illetve a *Btk. 177. § (1)-(2) bekezdései* szerint – minősülő esetei miatt szabták ki. Saját álláspontjához igazodóan az elsőfokú bíróságnak is ebből kellett volna kiindulnia és a három évnél hosszabb tartamú szabadságvesztést csak a Btk. 35. § (2) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával rendelhette volna eggyel enyhébb fokozatban, börtönben végrehajtani.
- [21] A megváltozott minősítés folytán ennek felhívására azonban már nincs szükség. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata – ahogyan az elsőfokú bíróság határozatában szerepel – a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján: börtön.
- [22] Terheltl I. r. vádlott 2022. október 5. napjától 2023. február 4. napjáig bűnügyi felügyelet alatt állt, melynek során a bíróság előírta, hogy a helységnevé³, cím²⁴ szám alatti ingatlant és az ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhatja el. Ezt a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján be kell számítani, mégis úgy, hogy – figyelemmel a Btk. 92. § (3) bekezdés a) pontjában írtakra – egynapi szabadságvesztésnek *négy nap* bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg. Erről az elsőfokú bíróság elmulasztott rendelkezni, azt a másodfokú bíróság pótolta.
- [23] Terheltl I. r. vádlottat vagyonekobzás és bűnügyi költség megfizetése terheli. Ekként a Be. 323. § (1) bekezdése értelmében a neki kiadandó dolgot a vele szemben megállapított vagyoni kötelezettségek biztosítására vissza lehet tartani, ezért ezt a rendelkezést – a 46. sorszámú

Fujitsu típusú monitor és a 49. sorszámú asztali számítógép mellett – alkalmazni kellett az időközben a Pécsi Törvényszék letéti számlájára befizetett 15.000 forintra is.

- [24] Ennyiben tehát a másodfokú bíróság – a cselekmény minősítésére, a szabadságvesztés tartamára, valamint a bűnügyi felügyelet beszámítására és a letéti számlára befizetett pénzösszeg visszatartására vonatkozóan – az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta.
- [25] Az egyéb rendelkezések törvényesek volt, köztük – mind a jogalapját, mind azösszepszerűségét érintően – a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontján alapuló vagyonekobzás alkalmazása is. Ez okból azok megváltoztatására nincs törvényes lehetőség, az erre irányuló részében a fellebbezés megalapozatlan volt.
- [26] Ekként a másodfokú bíróság egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdésében írtak szerint – a bűnjelek őrzésével kapcsolatos adatok pontosítása mellett – helybenhagyta.

P é c s, 2024. január 24.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Pécsi Törvényszék 22.B.257/2023/4. számú ítéletének Terhelt1 I. r. vádlottra vonatkozó része a Pécsi Ítéltábla Bf.II.96/2023/6. számú ítéletével – az abban írt változtatásokkal – a 2024. évi január hó 24. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke