



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.137/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperesi képviselő: Dr. Karsai Zsolt ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(alperes címe)

Alperesi képviselő: Dr. Domokos József kamarai jogtanácsos

A per tárgya: állapotváltozás visszamenőleges vizsgálata tárgyában hozott egyedi döntés bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Debreceni Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 104.K.702.397/2022/54.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes rokkantsági nyugdíjban részesült, azonban rokkantsági nyugdíját 2012. január 1-jétől rehabilitációs ellátásként folyósították tovább a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 33. § (1) bekezdése alapján. A felperes az Mmtv. 33. § (6) bekezdése alapján kérte a komplex minősítése felülvizsgálatát. A rehabilitációs hatóság a komplex minősítésben megállapította, hogy a felperes össz-szervezeti egészségkárosodása 45%, B2 minősítési kategóriába tartozik. Erre figyelemmel a rehabilitációs hatóság a felperes rehabilitációs ellátásának egyidejű megszüntetése mellett rokkantsági ellátást állapított meg a felperes részére 2015. január 1. napjától. A rokkantsági ellátás havi összegét 41.850 forintban állapította meg, amely a korábbi ellátás összegénél kevesebb volt.

[2] A felperes 2022. március 10-én az Mmtv. 33/B. § (2) bekezdése alapján kérte állapotvizsgálat visszamenőleges elvégzését, annak meghatározását, hogy a rokkantsági ellátást megalapozó felülvizsgálat időpontjában a 2012. január 1-jét közvetlenül megelőző fizikai állapotához képest tényleges javulás következett-e be. A szakértői bizottság 2022. augusztus 5-én kelt orvosszakértői véleményében megállapította, hogy a felperes tényleges fizikai állapotában javulás következett be.

[3] Az alperes 2022. augusztus 10-én kelt, 84-2-0347/2014/3. számú határozatában a felperes állapotváltozás visszamenőleges megállapítására irányuló kérelmét az Mmtv. 33/B. § (5) bekezdésében foglaltakra – a tényleges fizikai állapotjavulás hiányára – hivatkozással elutasította.

[4] A felperes keresetében az alperes határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, valamint perköltségben marasztalását kérte arra hivatkozva, hogy a vizsgált időszakban, azaz 2011. június 16-ától 2014. október 13-áig nem javult a fizikai állapota, az egészségi állapota alapján C vagy D minősítési kategóriába volt sorolandó.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdésére, 88. § (1) bekezdésére, az Mmtv. 33/B. § (2), (5)-(6) bekezdéseire, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásaival kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 327/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mmr.) és a komplex minősítésre vonatkozó részletes szabályokról szóló 7/2012. (II. 14.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: NEFMI rendelet) 6/A-6/D. §-aira hivatkozva elutasította. A határozat indokolásában foglaltak szerint az aggálytalan orvosszakértői vélemény alapján a felperes fizikai állapotában 2011. június 16-át követően 2014. október 13-áig tényleges javulás következett be, ezért az ellátás újra megállapításának nincs helye.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az első fokon eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását kérte az Mmvt. 33/B. § (5)-(6) bekezdései, a NEFMI rendelet 6/C. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 315. § (1) bekezdése és 316. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozva.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* alpontját jelölte meg. A befogadhatóság körében előadta, hogy az elsőfokon eljáró bíróság téves és helytelen következtetés alapján utasította el a keresetét, valamint annak keretében az új szakértő kirendelése iránti indítványát. Az érdemi felülvizsgálati kérelmében adta elő azt, hogy a Pp. 316. § (1) bekezdése alapján elkészült szakvélemény a kiegészítések ellenére is aggályos, ezért a Pp. 315. § (1) bekezdés szerint, az indítványa alapján új szakértő kirendelésének lett volna helye, az Mmtv. 33/B. § (5)-(6) bekezdéseiben rögzített fizikai állapottal kapcsolatban nem javulás, hanem állapotromlás történt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. Be kell mutatnia, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért

jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2.). A Kúria a rendelkezés alkalmazásával kapcsolatos határozataiban (pl. Kfv.III.37.407/2021/6., Kfv.IV.37.343/2021/6.) rámutatott arra is, hogy ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a jogszabályhely megjelölése nem alapozza meg a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpont szerinti befogadási kérelem teljesítését.

[13] A perbeli esetben a felperes felülvizsgálati kérelmét a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja tekintetében a befogadhatóság körében nem indokolta, nem bizonyította. A Kúria megállapította, hogy a felperes a felülvizsgálat érdemére vonatkozó kérelmében a fizikai állapotára vonatkozó bizonyítékok körében az igazságügyi szakértői vélemény bíróság általi értékelését, valamint szakkérdéseket vitatott, illetve a további szakértői bizonyítás elrendelésének szükségességét állította. Ezzel kapcsolatosan a Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és -fejlesztő tevékenységet folytat, éppen ezért a felülvizsgálati kérelem is csupán jogkérdésre irányulhat, a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 115. § (1) bekezdés, 120. § (5) bekezdés].

[14] A Kúria számos határozatában rámutatott arra is, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívó esetben, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség. A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2.).

[15] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi mégis megállapítható, hogy a perbeli esetben az elsőfokú bíróság a felperes indítványára beszerzett, többször kiegészített, a közigazgatási eljárásban beszerzett orvosi bizottsági véleménnyel lényegében egyező szakvélemény alapján hozta meg a keresetet elutasító döntését. A bíróság a tényállást meggyőződése szerint állapította meg, ítéletében a döntéshozatalhoz szükséges tényállás megállapítása alapjául szolgáló bizonyítékokat ismertette, azok értékeléséről részletesen számot adott, kitért az indítványozott további szakértői bizonyítás mellőzésének indokaira is. Mindezek alapján kirívóan súlyos eljárási jogszabálysértés, a tényállás iratellenes megállapítása, illetve kirívóan súlyos mérlegelési hiányosság nem valószínűsíthető. Önmagában az a körülmény, hogy a felperes a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével, új szakértő kirendelésére vonatkozó indítványával lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján történő befogadásához.

[16] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[17] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[18] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) pontja alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[19] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. január 16.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró